



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat răspunsul la solicitarea de clarificări emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, eliminarea cerințelor referitoare la prestarea serviciului în zilele de week-end, obligarea autorității contractante la furnizarea de informații clare și precise cu privire la personalul ce urmează a presta viitoarele servicii, iar în măsura în care solicitările referitoare la reformularea cerințelor minime cu privire la numărul de personal și la numărul zilelor de sâmbătă și duminică în care urmează a fi prestat serviciul nu sunt posibile, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și dispune completarea

documentației de atribuire, în termen de 10 zile, cu precizarea numărului de zile de sâmbătă și duminică pe care ofertanții trebuie să-l aibă în vedere la elaborarea ofertelor, după care va continua procedura de atribuire și respinge ca neîntemeiate celelalte capete de cerere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, eliminarea cerințelor referitoare la prestarea serviciului în zilele de week-end, obligarea autorității contractante la furnizarea de informații clare și precise cu privire la personalul ce urmează a presta viitoarele servicii, iar în măsura în care solicitările referitoare la reformularea cerințelor minime cu privire la numărul de personal și la numărul zilelor de sâmbătă și duminică în care urmează a fi prestat serviciul nu sunt posibile, anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea a menționat faptul că înțelege să conteste răspunsul la solicitarea de clarificări postat în SEAP la 04.06.2013, de către autoritatea contractantă, prin care se impune norma de 8 ore/zi per om, prestarea serviciului în zile nelucrătoare și prin care se precizează explicit dreptul ofertanților de a folosi un număr de personal potrivit estimărilor individuale, aspecte ce nu au fost menționate în documentația de atribuire, motiv pentru care contestația sa se raportează la aceste noi prevederi și, pe cale de consecință, nu poate fi respinsă ca tardiv introdusă.

Având în vedere lipsa precizării de către autoritatea contractantă a numărului de personal, contestatoarea consideră că această permisiune va avea ca și consecințe prezentarea unor oferte ce nu vor putea fi comparate din următoarele considerente:

- pentru a se încadra în valoarea estimată și pentru a ofera la un nivel financiar de natură a asigura poziționarea cât mai bună în clasamentul final, ofertanții vor calcula numărul de personal raportat la încadrarea în valoarea estimată și nu la nivelul efectiv

necesar raportat la îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale;

- autoritatea contractantă va asista la o ofertă în care sunt disponibilizate, de exemplu, 5 persoane și la o alta în care sunt disponibilizate 10 persoane, ambii ofertanți fiind capabili să presteze serviciul la nivelul calitativ solicitat, aflându-se în imposibilitatea de comparare, în mod real a ofertelor prezentate.

În acest sens, contestatoarea consideră că acest aspect trebuie lămurit înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

O altă critică este adusă în ceea ce privește programul de lucru în cadrul viitorului contract, respectiv 8 ore zilnic, prin urmare și în zilele nelucrătoare de sâmbătă și duminică, aspecte ce nu au fost specificate în documentația de atribuire elaborată. În acest sens, contestatoarea observă că, deși autoritatea contractantă nu indică nici un număr de personal necesar, precizează că va fi necesar un program de 8 ore pe zi.

Față de acest aspect, contestatoarea exemplifică faptul că valoarea lunară a contractului, dacă s-ar presupune că prestarea ar începe la 1 iulie 2013, ar fi de 12.000 lei/lună, iar suprafața pe care urmează a fi prestat serviciul este de 6.823 mp. Dând exemplul domeniului sanitar, contestatoarea încunoștințează că unui agent de curățenie îi revin la o normă întreagă 250-300 mp pe care ar presta activitatea sa, prin exploatare, aceasta putând presta dublul suprafeței, respectiv 500-600 mp, ceea ce înseamnă că pentru asigurarea serviciilor ar fi nevoie de minim 11 persoane. Astfel, salariul minim brut se stabilește la 800 lei pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună, adică 4,74 lei/oră, iar conform Codului fiscal, după suportarea contribuțiilor sociale obligatorii, care se ridică la aproximativ 27,75% din salariul brut al angajatului, costurile unui operator economic ar fi de 1065,74 lei/lună, adăugând și drepturile stabilite prin Codul Muncii, respectiv concediu, indemnizația de concediu etc., costul real cu forța de muncă pentru o lună de prestare pentru de 12 persoane (11 active + 1 persoană aflată în CO) fiind de 12.788,88 lei.

Contestatoarea precizează că la această sumă se adaugă și costul echipamentelor de protecție, precum și costul aferent îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, respectiv:

- produsele utilizate pentru curățat trebuie să fie biodegradabile, să nu degradeze imediat sau în timp suprafața curățată și să nu afecteze sănătatea oamenilor și să respecte cerințele legale privind protecția mediului;

- prestatorul trebuie să dețină aparatură proprie pentru efectuarea operațiunilor de curățenie – aspiratoare, aparat pentru curățat și spălat mochete (cu consumabile proprii)

- /.../;

- de asemenea, prestatorul trebuie să dețină și alte obiecte necesare realizării prestației (găleți, mopuri profesionale cu microfibră, racletă pentru spălare geamurilor etc.);

1. Aspiratoare profesionale de praf cu nivel scăzut de zgomot ≤ 58 dB - minim 10 buc.;

2. Cărucioare profesionale de curățenie complet echipate - minim 10 buc.;

3. Mașini monodisc cu generator de spumă pentru curățare uscată mochete - minim 3 buc.;

4. Mașini profesionale pentru spălare/aspirare pardoseli cu avans prin împingere sau mecanic specifice spațiilor destinate birourilor - minim 2 buc.;

5. Mașini de curățat zăpada – minim 2 buc.;

6. Mașină profesională pentru spălare aspirare pardoseli – 1 buc.;

7. Mașină profesională pentru spălare/aspirare suprafață joc Sala polivalenta.

Având în vedere cele mai sus precizate, în vederea respectării principiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, solicitarea de clarificări nr. 1453/30.05.2013, precum și răspunsul autorității contractante nr. 11758/04.06.2013.

Prin adresa nr. 12571/11.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 19114/11.06.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât au fost respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul său la clarificări nr. 11758/04.06.2013 a lămurit toate aspectele sesizate de contestatoare în solicitarea de clarificări și totodată, susținând că nu poate aprecia în câte zile de sâmbătă sau duminică este necesară prestarea serviciilor de curățenie, întrucât evenimentele organizate în locațiile pentru care se solicită aceste servicii, nu sunt prestabilite, ci ocazionale.

De asemenea, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22394/05.07.2013, autoritatea contractantă ... a remis Consiliului documente aferente dosarului achiziției publice, necesare soluționării prezentei contestații.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9 (Rev. 2), prin

publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 11.06.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 120.000,00 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. 412s/.../10.06.2013, în sensul că aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect, întrucât, după primirea contestației, autoritatea contractantă, ... a procedat la suspendarea procedurii de achiziție publică, măsură pe care a publicat-o în SEAP la data de ...

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă că serviciile de curățenie urmează a fi prestate pentru spațiile Stadion municipal, Sala Polivalentă și Serviciul Public Comunitar de Evidență a Persoanelor, în conținutul acestuia regăsindu-se informații referitoare la tipul serviciilor ce urmează a fi prestate și frecvența acestora dar și la suprafața stațiilor ce vor fi curățate.

După publicarea în SEAP a documentației de atribuire, contestatoarea, prin adresa nr. 1453/30.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11758/31.05.2013, a solicitat clarificări referitoare la specificarea numărului de persoane ce vor fi implicate în echipele speciale care prestează serviciul de curățenie pentru fiecare locație în parte, precizarea programului zilnic solicitat pentru echipele specializate care prestează serviciul de curățenie pentru fiecare locație în parte dar și comunicarea prestării sau nu a serviciului de curățenie în zilele de sâmbătă și duminică.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 11758/04.06.2013, precizând că „numărul persoanelor ce vor fi implicate în serviciile de curățenie va fi stabilit de firma câștigătoare în funcție de suprafețele și serviciile solicitate prin caietul de sarcini, programul de lucru zilnic este de 8 ore/zi, prestarea serviciului de curățenie se va executa și în zilele de sâmbătă și duminică dacă în acele zile sunt competiții sportive sau alte evenimente organizate în locațiile menționate în caietul de sarcini”.

Analizând răspunsul autorității contractante referitor la numărul persoanelor ce vor fi implicate în prestarea serviciilor de curățenie, Consiliul constată că prin acesta autoritatea contractantă, în mod corect, a lăsat la latitudinea ofertanților stabilirea necesarului acestuia în funcție de suprafața și serviciile menționate dar și de dotarea materială a fiecărui ofertant, ofertanții fiind cei care, prin luarea în considerare a resurselor materiale și umane de care dispun, trebuie să elaboreze o ofertă care, în mod cumulativ, să respecte cerințele caietului de sarcini și să se încadreze în valoarea estimată indicată de autoritatea contractantă. Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că prin acest mod de ofertare, se vor depune oferte ce nu vor putea fi comparate nu

poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că ipoteza invocată de contestatoare pornește de la premisa încălcării principiului asumării răspunderii, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată. De altfel, pentru evitarea atribuirii contractului unui ofertant care nu asigură îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă are la îndemână posibilitatea de a solicita clarificări acestuia pentru a se edifica asupra modului în care sunt respectate cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la impunerea de către autoritatea contractantă a unui program de 8 ore/zi, pentru prestarea serviciilor de curățenie Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, motivat de faptul că, acestea se întemeiază pe un calcul raportat în mod greșit la o valoare lunară a serviciilor de 12.000 lei, în condițiile în care valoarea estimată, potrivit pct. II.2.1 din fișa de date a achiziției este de 120.000 lei, în timp ce durata contractului, menționată la pct. II.3 din fișa de date a achiziției, este de 7 luni, rezultând astfel că valoarea aferentă fiecărei luni este de aproximativ 17.142 lei.

Pe de altă parte, analizând critica contestatoarei referitoare la ultimul răspuns al autorității contractante potrivit căruia prestarea serviciului de curățenie se va executa și în zilele de sâmbătă și duminică când sunt competiții sportive sau alte evenimente organizate în locațiile menționate în caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, lipsa menționării numărului de zile de sâmbătă și duminică în care urmează să se presteze servicii de curățenie, va conduce la imposibilitatea elaborării de oferte conforme, la elaborarea de oferte ce nu pot fi comparate datorită posibilității ca ofertanții să aibă în vedere la elaborarea ofertelor numere diferite de zile de sâmbătă și duminică deci și la ipoteza majorării valorii contractului ca urmare a situației în care ofertantul declarat câștigător ia în considerare toate zilele de sâmbătă și duminică, deși prestarea acestor servicii poate să nu fie necesară.

De altfel, potrivit prevederilor art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la stabilirea valorii estimate a contractului în discuție autoritatea contractantă avea obligația „de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”, deci implicit obligația de a stabili un număr concret de zile de sâmbătă și duminică în care aceste servicii urmează să fie prestate.

Cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire urmează să fie respinsă ca neîntemeiată întrucât completarea documentației de atribuire cu informații referitoare la prestarea serviciului în zilele de week-end nu este de natură să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune completarea documentației de atribuire, în termen de 10 zile, cu precizarea numărului de zile de sâmbătă și duminică pe care ofertanții trebuie să-l aibă în vedere la elaborarea ofertelor și va respinge ca neîntemeiate celelalte capete de cerere.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.