



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21775/... și precizată prin adresa nr. 34/08.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22746/09.07.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., a contestat decizia autorității contractante din adresa de informare nr. 2/7751/... emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și furnizare piese schimb pentru utilaje și echipamente din import – DRDP ... coduri CPV 50110000-9, 34300000-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă – ... cu sediul în municipiul ... str. Ghe. Asachi nr. 19, județul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, până la „data soluționării irevocabile a contestației”, anularea măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă și menținerea actelor inițiale ale acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă - ... cu sediul în municipiul ... str. Ghe. Asachi nr. 19, județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21775/... și precizată prin adresa nr. 34/08.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22746/09.07.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă - ... împotriva deciziei autorității contractante din adresa de informare nr. 2/7751/... emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și furnizare piese schimb pentru utilaje și echipamente din import - DRDP ... coduri CPV 50110000-9, 34300000-0 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, până la „data soluționării irevocabile a contestației”, anularea măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă și menținerea actelor inițiale ale acesteia.

Contestatoarea arată că actul contestat îl reprezintă adresa de informare nr. 2/7751/... a autorității contractante prin care a adoptat măsuri de remediere, în sensul revocării raportului procedurii nr. 3/1919/21.06.2013, a actelor aferente emise și reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor.

Contestatoarea înștiințează că prin adresa nr. 2/7108/17.06.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, drept urmare va participa la faza de licitație electronică, ulterior, declarând-o câștigătoare și solicitându-i transmiterea, până la data de ... a formularului de ofertă și anexele aferente întocmite cu valorile rezultate în urma fazei de licitație electronică, precum și invitând-o la data de ... pentru semnarea contractului de achiziție publică.

Având în vedere înștiințarea din adresa nr. 2/7751/... contestatoarea susține că a solicitat lămuriri autorității contractante prin adresele nr. 25/... și nr. 26/... referitoare la comunicarea motivelor care au stat la baza adoptării măsurilor de remediere, precum și transmiterea unei copii a Raportului procedurii nr. 3/1919/21.06.2013 care a fost revocat, pentru a cunoaște atât în fapt, cât și în drept necesitatea unei asemenea decizii și pentru a-și putea formula apărările într-o eventuală contestație, însă nu a primit nici un răspuns.

Astfel, contestatoarea consideră corectă și legală decizia inițială a autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta Asocierii S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., arătând că din analiza contestației formulată de societatea în discuție, rezultă că atât oferta financiară, cât și centralizatorul sunt greșit întocmite, deoarece se motivează în contestație faptul că „prețurile S.C. ... S.R.L. sunt foarte mici și avertizează autoritatea contractantă că nu va putea duce la bun sfârșit contractul”. În acest sens, contestatoarea învederează că oferta depusă de S.C. S.R.L. are un preț de 3.117.658,81 lei, mai mică decât oferta sa, prin urmare rezultând că oferta S.C. S.R.L. este mult mai mare, întrucât nu respectă formula de calcul impusă prin fișa de date a achiziției, respectiv prețurile individuale per produs/buc./piesă dacă sunt înmulțite cu totalul necesar solicitat prin contract, ar rezulta o altă sumă decât cea cuprinsă în propunerea financiară, sumă care ar depăși cu foarte mult chiar valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică, respectiv 3.210.000,00 lei.

Contestatoarea exemplifică faptul că deși în coloana 4 a Anexei cu formula de calcul pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, sunt completate prețurile per bucată, interpretează că S.C. S.R.L. nu a calculat mai departe valoarea finală a ofertei financiare cu formula de la baza tabelului, ignorând condiția impusă prin fișa de date a achiziției, considerând astfel că în acest caz nu se poate vorbi despre erori aritmetice, ci de erori de fond.

De asemenea, contestatoarea susține că prețurile ofertate de societatea sa sunt prețuri corecte, determinate în baza unei analize de piață și reprezintă prețurile practice pe piața de profil pentru piese noi, de origine de la firmele producătoare Mercedes Benz, Caterpillar, Schmidt, etc., sau agreate de producător, pe care le-a obținut de la furnizorii de profil.

Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază că, inițial, oferta sa fusese respinsă ca inacceptabilă, însă, în urma contestației formulate împotriva acestei decizii, Consiliul a admis-o și a dispus reevaluarea ofertelor.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2/8145/04.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22320/... autoritatea contractantă - ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că au fost adoptate măsuri de remediere în scopul soluționării neconcordanțelor sesizate cu ocazia analizării ofertelor și a documentației de atribuire prin prisma contestației formulate de S.C. S.R.L., neconcordanțele sesizate privind ambele oferte, cât și modul de aplicare și respectare a cerințelor documentației de atribuire, constatându-se următoarele:

Sunt ofertate produse cu aceeași denumire, același cod, dar cu manopere diferite;

Între cei doi ofertanți, la aceleași repere ofertate există mari diferențe în ceea ce privește atât prețul ofertat, cât și norma de timp;

Nu s-a ofertat pentru toate reperele de piese de schimb, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire;

Nu au fost respectate prevederile din caietul de sarcini în ceea ce privește corectarea și completarea, înaintea depunerii ofertelor și nu prin însăși ofertele depuse, a eventualelor necorespondențe din listele de piese de schimb privind codurile reper, denumirea piesei.

Având în vedere faptul că valoarea manoperei nu ar putea să depășească valoarea pieselor de schimb, autoritatea contractantă precizează că există suspiciuni cu privire la corecta încadrare a achiziției în contract de furnizare sau contract de servicii, prin urmare, admiterea cererii contestatoarei ar echivala cu o punere în imposibilitate de a lua o decizie corectă raportată la toate elementele ulterioare care au fost sesizate.

În ceea ce privește argumentele contestatoarei referitoare la oferta depusă de S.C. S.R.L., autoritatea contractantă menționează că oferta acesteia a fost declarată neconformă, întrucât nu s-a respectat, în stabilirea valorii finale a ofertei, formula de calcul așa cum a fost prevăzută în documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că doar comisia de evaluare are atribuții a se pronunța cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor, în consecință, solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, cu consecința menținerii măsurilor de remediere.

Prin adresa nr. 34/08.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22746/09.07.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a formulat „precizări la contestație”, prin care „presupune că măsurile de

remediere adoptate au scopul final de anulare a licitației, pentru a nu se încheia contractul cu ofertantul câștigător”.

Contestatoarea își exprimă nemulțumirea cu privire la faptul că timp de șase ședințe de evaluare a ofertelor, ulterioare datei de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare compusă din persoane cu experiență în domeniu, nu a observat nici un fel de neconcordanțe față de oferta sa și nu a avut posibilitatea să verifice așa-zisele vicii din documentația de atribuire. De asemenea, contestatoarea sesizează că toate neconcordanțele cuprinse în raportul procedurii nr. 3-2012/... sunt aproape similare cu cele din contestația formulată de S.C. S.R.L.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante „sunt ofertate produse cu aceeași denumire, același cod, dar cu manopere diferite”, contestatoarea menționează că deși, nu se precizează exact poziția din lista de piese, există probabilitatea ca autoritatea contractantă să se refere la pozițiile unde prețul este același/bucată și același cod, dar timpul de execuție este diferit, tocmai pentru că este vorba despre montajul mai multor piese de acest gen sau timpul este diferit, întrucât necesită și demontarea altor elemente până a se ajunge la înlocuirea acestora efectivă.

Neconcordanța constând în „diferențele de preț și de timp dintre cei doi ofertanți la aceleași repere ofertate” contestatoarea o consideră lipsită de interes, motivând că oferta S.C. S.R.L. nu a respectat algoritmul de calcul impus, iar valoarea ofertei sale de 5.985.768,83 lei depășește valoarea estimată a contractului.

Contestatoarea consideră nefondate susținerile autorității contractante referitoare la celelalte neconcordanțe sesizate, solicitând astfel admiterea contestației sale, precum și anularea măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă - ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și furnizare piese schimb pentru utilaje și echipamente din import - DRDP ... coduri CPV 50110000-9, 34300000-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 10.05.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 3.210.000 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, a mai fost depusă de către S.C. ... S.R.L., contestația nr. 8/15.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15808/15.05.2013, formulată împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3-1099/10.05.2013, soluționată prin decizia nr. ... din data de ... prin care contestația a fost admisă, în parte, s-a anulat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, menționată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea acesteia.

După reevaluarea ofertelor, declararea câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și declararea ca neconformă a ofertei depusă de S.C. S.R.L., societatea secundă a formulat contestația nr. 429 din 21.06.2013, înregistrată la Consiliul sub nr. 20558 din 21.06.2013, formulată împotriva adresei nr. 2/7109 din 17.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, soluționată prin decizia nr. ... prin care contestația a fost respinsă ca rămasă fără obiect, având în vedere măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, respectiv revocarea raportului procedurii nr. 3/1919/21.06.2013, a actelor aferente emise și reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor.

Acest ulterior act al autorității contractante a fost contestat de către Asociera S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și constituie obiectul prezentei cauze.

Cererea contestatoarei de anulare a măsurii de remediere adoptată de autoritatea contractantă constând în anularea raportului procedurii nr. 3/1919/21.06.2013 urmare primirii contestației formulate de S.C. S.R.L. apare ca nefondată.

Astfel, este de reținut faptul că art. 256<sup>3</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 dispune că „După primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora; În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta va trimite Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și autorității contractante o notificare de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere potrivit dispozițiilor art. 274”.

În aceste condiții, primind contestația prin care se formulau critici atât cu privire la oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., contestatoarea din prezenta cauză, cât și cu privire la declararea ca neconformă a ofertei Asocierii S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., autoritatea contractantă a făcut o corectă aplicare atât a textului de lege citat anterior, dar și a principiilor eficienței utilizării a fondurilor prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 și al asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din aceeași ordonanță, conform cărora autoritățile contractante au obligația aplicării procedurii de atribuire competiționale care să conducă la maximizarea rezultatului urmărit și respectiv, determinarea clară a sarcinilor și responsabilităților proceselor implicate în procesul de achiziție publică pentru a se asigura profesionalismul, imparțialitatea și independența în pregătirea și luarea tuturor deciziilor ce se impun a fi adoptate pe parcursul derulării acestui proces.

Pe de altă parte, măsura dispusă de autoritatea contractantă, de reevaluare a ofertelor, nu constituie prin ea însăși o încălcare a dispozițiilor în materia achizițiilor publice de natură să califice pe contestatoare ca fiind persoană vătămată în raport de dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. dimpotrivă, măsura contestată este perfect legitimă conform textului art. 256<sup>3</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, precitat, chiar dacă este dispusă în raport de criticile formulate de concurentul contestatoarei din prezenta cauză, iar interesele acestora sunt, în mod evident, contrare. Pe de altă parte, stabilirea ofertantului câștigător și răspunderea pentru evaluarea ofertelor revin exclusiv autorității contractante prin comisia de evaluare în raport de dispozițiile art. 200 și urm. din OUG nr. 34/2006 și art. 71 și urm. din HG nr. 925/2006.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă - ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.