



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 44980/28.06.2013, emis de INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și ordine”, s-a solicitat Consiliului să dispună măsurile necesare soluționării contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestațiilor în favoarea Tribunalului ... - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 44980/28.06.2013, emis de INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată.

În opinia sa, oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește prevederile art. 160 din Legea nr. 53 – Codul Muncii, privind salariul minim pe economie la 01.07.2013, plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor aferente salariului, și nu respectă timpul de muncă și de odihnă.

De asemenea, contestatoarea consideră că termenul dintre momentul comunicării rezultatului procedurii (01.07.2013 ora 14:53) și data limită de depunere a contestațiilor (... ora 16:00) este prea scurt, solicitând Consiliului să dispună măsurile necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 46476/04.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22268/04.07.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea acesteia ca inadmisibilă, precizând că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și ordine”, INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ ... a organizat procedura în condițiile stabilite prin Normele interne privind atribuirea contractelor de achiziție publică ce au ca obiect serviciile de pază și ordine, publicând documentația de atribuire pe site-ul propriu (...)

Nemulțumită de decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei aparținând SC STG 2000 SA (rezultat ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 44980/28.06.2013), ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat atât contestatoarei, cât și autorității contractante, prin adresele nr. 12876 și nr. 12877/... .. din 03.07.2013, punctul de vedere referitor la excepția lipsei sale de competență, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările aduse de OUG nr. 76/2010. Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns la solicitare.

În replică, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care invocă incidența dispozițiilor art. 16 din OUG nr. 34/2006 și solicită, respingerea contestației ca inadmisibilă.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii de pază și ordine”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform documentației de atribuire, de 130.752,00 lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ ... nu a organizat o procedură de atribuire de tipul celei reglementate la art. 124 și următoarele din OUG nr. 34/2006, necomunicând în SEAP o invitație de participare.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...