



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către COMUNA ... (... cu sediul în comuna ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „Execuție de lucrări la obiectivele de investiții Amenajare zona expozițională și Amenajare parc dendrologic aferente proiectului intitulat «Protejarea valorilor naturale ale zonelor mlăștinoase din ... și creșterea condițiilor infrastructurii necesare pentru realizarea acesteia»”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin revizuirea, modificarea și acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare;
- obligarea autorității la prelungirea termenului de depunere a ofertelor;
- suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardive capetele de cerere de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii, prin revizuirea, modificarea și acordarea punctajului aferent factorilor de

evaluare și la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, și ca rămas fără obiect, capătul de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, din contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... .. solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând factorii de evaluare stabiliți prin fișa de date, parte a documentației de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de „Execuție de lucrări la obiectivele de investiții Amenajare zona expozițională și Amenajare parc dendrologic aferente proiectului intitulat «Protejarea valorilor naturale ale zonelor mlăștinoase din ... și creșterea condițiilor infrastructurii necesare pentru realizarea acesteia»”.

... a transmis punctul său de vedere, prin adresa nr. 1536 din 28.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 21508 din 28.05.2013, prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, având în vedere că invitația de participare a fost publicată în SEAP în data de 17.06.2013, iar termenul limită de contestare era 25.06.2013.

Prin adresa nr. 12875/...-... Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că despre actul atacat (documentația de atribuire), a luat cunoștință în data de 17.06.2013, iar contestația a fost transmisă, prin poștă, la Consiliu în data de ...

... răspuns solicitării prin adresa nr. 1710 din 05.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 22419 din 05.07.2013, apreciind că nu este tardivă contestația sa, având în vedere că *„data luării la cunoștință, a părții nule din documentația de atribuire, este data la care, cu ocazia întocmirii ofertei tehnice, a constatat nelegalitatea contestată. (...) Astfel, la momentul întocmirii ofertei tehnice, în cursul zilei de ... în condițiile în care data depunerii ofertelor era stabilită ca fiind data de 01.07.2013, s-a formulat și comunicat contestația la documentație, astfel încât să se elimine posibilitatea de fraudare a ofertanților serioși”*.

Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei și procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că petenta a transmis, prin curier rapid, la data de ... contestație împotriva fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, anexată invitației de participare nr. 133610 publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la data de 17.06.2013.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii

contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanță, conform căruia, în cazul în care valoarea contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

În fișa de date a achiziției, anexată invitației de participare publicată în SEAP cu nr. ... se precizează că obiectul contractului îl reprezintă „Execuție de lucrări la obiectivele de investiții Amenajare zona expozițională și Amenajare parc dendrologic aferente proiectului intitulat «Protejarea valorilor naturale ale zonelor mlăștinoase din ... și creșterea condițiilor infrastructurii necesare pentru realizarea acesteia»”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.825.380 lei, fără TVA.

Raportat la dispozițiile citate, rezultă faptul că autoarea contestației a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 17.06.2013, termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în forma în vigoare, fiind împlinit la data de sâmbătă, 22.06.2013. Având în vedere că termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit într-o zi nelucrătoare (sâmbătă, 22.06.2013 fiind o zi nelucrătoare, iar luni, 24.06.2013 a fost zi de sărbătoare legală), potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) teza finală, „dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”. Astfel, termenul se consideră împlinit în data de luni, 25.06.2013, ora 24:00.

Contestația nr. .../... a fost transmisă, prin curier rapid, în data de ... fiind înregistrată la Consiliu cu nr. .../... În aceste condiții, contestația vizând documentația de atribuire este tardiv formulată și va fi respinsă ca atare.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației depusă de către ... constatând tardivitatea acesteia.

Vizavi de capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, întrucât la această dată a fost soluționată contestația, nemaifiind necesară pronunțarea unei decizii distincte legate de suspendarea procedurii, Consiliul va respinge respectivul capăt de cerere ca rămas fără obiect.

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...