



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... având ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva adresei nr. 442/20.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „ACHIZIȚIE RULMENȚI”, cod CPV 44442000-0 - LOTURILE 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, cu etapă finală de licitație electronică, s-au solicitat următoarele:

1. „admiterea contestației;

2. reexaminarea și reevaluarea ofertei ... pentru a se constata că propunerea tehnică îndeplinește, în totalitate, cerințele caietului de sarcini, toate condițiile tehnice pentru a fi declarată conformă cu privire la toate loturile la care s-a participat 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, însă datele, elementele și informațiile prezentate în documentele dosarului depus, nu au fost corect evaluate, așa cum rezultă din constatările și concluziile Memoriului tehnico-juridic cu titlu de expertiză tehnică extrajudiciară întocmită de către ..., document care face parte integrantă, în totalitate, din prezenta contestație și care conține motivele acesteia;

3. anularea/desființarea actului atacat, respectiv comunicarea nr. 442/20.06.2013, emisă de autoritatea contractantă, în baza rezultatelor reexaminării și reevaluării ofertei, așa cum a fost solicitat la capătul de cerere nr. 2;

4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii etapei electronice de participare a ... la licitație pentru toate loturile la care s-a participat 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, dacă prezenta contestație va fi admisă, în baza rezultatelor reexaminării și reevaluării ofertei, așa cum a fost solicitat la capătul de cerere nr. 2”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Anulează etapa de licitație electronică și raportul procedurii nr. 4377/20.06.2013 și actele subsecvente acestuia, cu privire la loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivare și cu solicitarea de clarificări, potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 442/20.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „ACHIZIȚIE RULMENȚI”, cod CPV 44442000-0 – LOTURILE 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, cu etapă finală de licitație electronică, s-au solicitat următoarele:

1. „admiterea contestației;

2. reexaminarea și reevaluarea ofertei ... pentru a se constata că propunerea tehnică îndeplinește, în totalitate, cerințele caietului de sarcini, toate condițiile tehnice pentru a fi declarată conformă cu privire la toate loturile la care s-a participat 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, însă datele, elementele și informațiile prezentate în documentele dosarului

depus, nu au fost corect evaluate, așa cum rezultă din constatările și concluziile Memoriului tehnico-juridic cu titlu de expertiză tehnică extrajudiciară întocmită de către ..., document care face parte integrantă, în totalitate, din prezenta contestație și care conține motivele acesteia;

3. anularea/desființarea actului atacat, respectiv comunicarea nr. 442/20.06.2013, emisă de autoritatea contractantă, în baza rezultatelor reexaminării și reevaluării ofertei, așa cum a fost solicitată la capătul de cerere nr. 2;

4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii etapei electronice de participare a ... la licitație pentru toate loturile la care s-a participat 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, dacă prezenta contestație va fi admisă, în baza rezultatelor reexaminării și reevaluării ofertei, așa cum a fost solicitat la capătul de cerere nr. 2”.

În fapt, contestatorul menționează că, pentru Lotul nr. 3, autoritatea contractantă nu i-a comunicat faptul că oferta sa nu ar fi conformă, prin urmare, înțelege, din context, că aceasta ar fi conformă.

De asemenea, ... apreciază ca fiind greșită soluția adoptată de către autoritatea contractantă, respectiv de a declara oferta sa ca neconformă pentru loturile 2, 4, 5, 6, 7, 8, întrucât:

- a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini referitoare la prezența standardelor de execuție a rulmenților pentru fiecare tip de rulment și a existenței, în original, a extraselor din cataloagele originale ale rulmenților, anume acelea care privesc produsele ce fac obiectul acestei licitații (vezi ... nr. 145 din 10.05.2013);

- a dovedit prin „alte documente similare”, pentru toți rulmenții de referință specificați în caietul de sarcini, că există certificate de omologare a produsului la producător, certificate de conformitate și garanția producătorilor cu experiența internațională notorie și cu o mare vechime în domeniu, ca toate produsele care provin de la ei și pentru care ... este distribuitor autorizat, sunt omologate și îndeplinesc sistemul de calitate ISO 9001-2008;

- a prezentat autorizații și fișe tehnice ale tuturor tipurilor de rulmenți oferite de ... documente în care sunt indicate toate caracteristicile respectivelor produse oferite cu standardul de calitate ISO 9001-2008 și ISO 9001 - 2009 de către producătorul ...;

- importanța și credibilitatea actului emis de producător este mai mare decât catalogul despre care se face vorbire în caietul de sarcini, respectiv în comunicarea rezultatului procedurii, deoarece, pe de o parte, producătorul afirmă sub semnătură și ștampilă că acel extras

din catalogul lui original de producător, care conține exclusiv rulmenți ce fac obiectul caietului de sarcini, respectiv al ofertei la licitație ce se află în catalog, iar, pe de altă parte, în acest mod, producătorul își asumă responsabilitatea conformității și garanției celor susținute, spre deosebire de catalog care poate fi doar un document publicitar, chiar întocmit pro causa;

- documentul trimis în 30.05.2013, de către producătorul din ... demonstrează încă o dată în plus, față de celelalte documente prezentate, faptul că Fabrica de Rulmenți ... .., de unde provin rulmenții ... produce numai rulmenți omologați.

Urmare studierii dosarului achiziției, aflat pe rolul Consiliului, ... depune documentul denumit „Punct de vedere”, înregistrat sub nr. 22222/ 04.07.2013, în care reiterează, detaliind, cele precizate în contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12280/.../... 26.06.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia) pentru LOTURILE 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 504/01.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21715/01.07.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată din următoarele considerente:

- la data de 28.05.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor depuse, respectiv: ...;

- în cadrul unor ședințe ulterioare, comisia de evaluare a ofertelor a verificat ofertele depuse, atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și al ofertelor financiare și tehnice;

- în urma evaluării ofertei depuse de ... aceasta a fost respinsă, ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, întrucât nu a respectat cerințele minime ale caietului de sarcini și anume:

- nu au fost depuse documente referitoare la catalogul, în original, al producătorului declarat al rulmenților;

- contestatorul a prezentat documentul „Warning”, care nu este o instrucțiune tehnică de manipulare, transport, montaj, întreținere și exploatare deoarece nu prezintă prescripții de montaj, modalități de ungere, pregătirea rulmenților pentru montare și montarea acestora, câmpuri de toleranțe pentru arbori și carcase recomandate, verificări și probe ce trebuie efectuate, modalități de demontare a rulmenților,

întreținerea rulmenților în exploatare, modalități pentru determinarea distrugerii rulmenților, etc.;

- nu au fost depuse documente privind prezentarea perioadei de garanție în depozitare și instrucțiuni de depozitare emise de producător, în original;

- contestatorul, deși recunoaște că rulmenții sunt fabricați conform standardelor GOST, nu precizează nici norma GOST pentru fiecare rulment în parte și nici echivalența GOST- ISO.

Referitor la critica ... privind faptul că, în adresa de comunicare nu se face referire la neconformitatea lotului nr. 3, autoritatea contractantă susține că, în însiruirea loturilor neconforme, dintr-o eroare de redactare, nu a fost inclus și lotul nr. 3.

De asemenea, afirmă că „și acest lot este neconform din aceleași motive specificate mai sus, motiv pentru care în adresa de comunicare nu se face referire la acesta într-un alt fel. De asemenea, dacă acest lot ar fi fost declarat conform și acceptabil ar fi participat la runda electronică, ceea ce nu s-a întâmplat”.

Cu privire la critica ... referitoare la faptul că nu s-a făcut nici o comunicare înainte de organizarea și publicarea licitației electronice, autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu dispozițiile art. 206 alin. (1) din OUG 34/2006, nu avea obligația de a comunica ofertanților rezultatul evaluării ofertelor înainte de derularea fazei finale de licitație electronică.

În ceea ce privește afirmația contestatorul privind ofertanții participanți la faza finală de licitație electronică, autoritatea contractantă precizează că, „în conformitate cu prevederile legislației în domeniu, la faza finală de licitație electronică, pot participa operatorii economici participanți la procedură a căror oferta a fost declarată admisibilă (conformă din punct de vedere tehnic și acceptabilă)”.

Referitor la punctul din contestație, cu privire la faptul că nu au fost solicitate clarificări la oferta depusă, ... menționează că, potrivit dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul să solicite clarificări la ofertele depuse, atunci când documentele prezentate nu sunt concludente; or, în accepțiunea sa, în cazul ofertei prezentate de ... prin documentele depuse și oferta tehnică, s-au făcut precizări clare, contestatorul, întocmind o ofertă ce nu a respectat prevederile documentației de atribuire și-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă, ca neconformă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „ACHIZIȚIE RULMENȚI”, cod CPV 44442000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 124.921,31 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit Procesului verbal nr.2811, în data de 28.05.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în cadrul căreia au depus oferte următorii operatori economici: ....

Potrivit Raportului intermediar nr. 3883/13.06.2013, în urma evaluării ofertelor, înaintea fazei de licitație electronică, au fost declarate neconforme ofertele ... - pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8 - ... - pentru loturile 1, 2 și 3 - iar pentru lotul 3, ofertele depuse de ... și inacceptabile oferta ...- pentru lotul 1 și ofertele ... pentru loturile 2, 4 și 6; fiind declarate admisibile ofertele ... - pentru loturile 2, 4, 5, 6, 7 și 8 - ... - pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7 și 8 - și ..., pentru loturile 1, 5 și 8.

Conform Raportului procedurii nr. 4377/20.06.2013, în urma desfășurării fazei finale de licitație electronică din perioada 17 - 18 iunie 2013 și aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, au fost declarate ofertele câștigătoare ale contractului de achiziție publică în speță, astfel: pentru lotul 1 - ... pentru lotul 3, procedura a fost anulată, fiind depuse doar oferte neconforme; pentru lotul 7 - ...; pentru loturile 2, 4, 5, 6 și 8 - ....

Comunicarea rezultatului procedurii către ... s-a făcut cu adresa nr. 442/20.06.2013, în care au fost prezentate motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei acestuia, pentru loturile 2, 4, 5, 6, 7 și 8, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără a i se comunica rezultatul procedurii în ceea ce privește lotul 3, precum și oferta câștigătoare.

... a atacat adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul acesteia, solicitând „reexaminarea și reevaluarea ofertei” sale și „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii etapei electronice de participare a ... la licitație pentru toate loturile la care s-a participat 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Analizând dosarul achiziției aflat pe rol, Consiliul reține că ... în conținutul propunerii tehnice, contestatorul afirmă următoarele:

a). La pct.2. 2. 1 Cerințe AQ; Protecția mediului: „... ... prezintă ca parte componentă a ofertei următoarele:

- instrucțiuni tehnice de manipulare, transport, montaj, întreținere și exploatare emise de producător, în original, în limba engleză (pentru produsele care nu sunt fabricate în România);
- fișele, specificațiile, instrucțiunile tehnice în limba engleză vor fi însoțite de traducerea în limba română(...);
- perioada de garanție în depozitare și instrucțiuni de depozitare emise de producător, în original;
- catalogul, în original, de la producătorul rulmenților ofertați”.

b). La pct. 3. Garanția tehnică: “Garanția acordată de ... pentru rulmenții oferiți este de minim 1700 de ore de funcționare de la montaj și 24 de luni de la livrare conform caietului de sarcini, în condiții de transport și depozitare corespunzătoare”;

c). La pct.5. Ambalarea, marcarea, transport, depozitare - se fac precizări cu privire la aceste operațiuni.

În același sens, Consiliul reține că ... a prezentat documentul „Warning”, care este parte integrantă a certificatului de calitate emis de ... și conține atenționări privind manipularea, condiții de depozitare, transport, montaj, întreținere și exploatare.

De asemenea, propunerea tehnică a contestatorului include documentele „Technical Sheet”, emis de ... la data de 10 mai 2013 și adresa nr. 145 din 10.05.2013, emisă de ..., conținând caracteristicile tehnice ale rulmenților ofertați de ... în care se regăsesc codurile solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Analizând documentele precizate mai sus, raportat la cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că ... a prezentat elemente ce pot fi considerate început de probă și care atestă faptul că acesta îndeplinește respectivele cerințe.

Consiliul reține faptul că, autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea (...) conformității ofertei cu cerințele solicitate, .

Tot astfel, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării

documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare „are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea (...) conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul acordă un drept autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, fără a o obliga însă pe aceasta la o asemenea conduită.

Cu toate acestea, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă își poate exercita, în mod discreționar, prerogativa legală acordată; în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, aceasta este obligată să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă clarificarea și/sau completarea documentelor care dovedesc conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta clarificarea și/sau completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

Consiliul reține, de asemenea, faptul că, în urma evaluării ofertei depuse de ... aceasta a fost respinsă, ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, modificată și completată, pentru nerespectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări, în sensul celor precizate la alineatele precedente.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele în evaluarea completă a ofertei contestatorului, potrivit celor impuse prin art. 34 alin. (3) coroborat cu art. 72 alin. (2) lit. f) și lit. h) - k) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, stabilind rezultatul procedurii de atribuire cu eludarea principiilor consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

În baza celor precizate în motivare, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de a respinge oferta ... ca neconformă,



potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, modificată și completată, apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia, din eroare, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, către contestator, nu se face referire la neconformitatea lotului nr. 3, „dintr-o eroare de redactare”, Consiliul o va reține, învederând autorității contractante faptul că nu și-a îndeplinit obligația statuată prin art. 206 alin. (1) din ordonanță, respective “(...) de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre (...) anularea procedurii de atribuire (...) în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin.(4) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Anulează etapa de licitație electronică și raportul procedurii nr. 4377/20.06.2013, cu privire la loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivare și cu solicitarea de clarificări, potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.