



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

.....Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul social în ... .. înmatriculată la ... HRB sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul ... .. – Sucursala ... România din Calea Plevenei nr. 53, etajul 6, ... .. RO ..., împotriva documentației de atribuire și răspunsul la clarificări, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații, aferenta obiectivului de «Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria, componenta a Coridorului Pan European IV pentru a asigura circulația trenurilor cu o viteză de 160 km/h» tronsonul Coslariu-Simeria - lotul 1 și tronsonul Sighișoara - Coslariu - lotul 2”,...s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, prin „anularea punctului 1 întrebarea 2 din răspunsul la clarificări pentru procedura de achiziție publică nr. 15, al autorității contractante, publicat în SEAP în data de 26.06.2013 referitor la cerința din Caietele de Sarcini Cap. 10 Organizare și metodologie, art. 10.1 reguli pentru ratele zilnice ale personalului și obligarea acesteia la, modificarea corespunzătoare a numărului minim de oameni – zile solicitat pentru perioada de derulare a proiectului inclus pentru perioada de notificare a defecțiunilor”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către asocieria ... - ... - ... prin leader ..., cu sediul în ... .. CN ... De Cuserstraat 91, înregistrată la Commercial Register sub nr. ... împotriva documentației de atribuire și răspunsul la clarificări, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

„ - eliminarea necorelării rezultate din precizările caietului de sarcini referitoare la implicarea și plata experților, așa cum am solicitat prin adresa nr. .../18.06.2013 și la care răspunsul postat în SEAP, este neconcludent (prin răspunsul nr. ... din 21.06.2013, întrebarea nr. 1);

- renunțarea la precizarea din Răspunsul nr. ..., clarificarea la întrebarea nr. 1, cu privire la solicitarea contractelor cu subcontractanții atunci când sunt utilizate de ofertant persoane angajate ale acestora, alături de declarația de disponibilitate, fapt care modifică modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la asigurarea cu personal și încalcă prevederile art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 11 alin (7) din H.G. nr. 925/2006;

- obligarea autorității contractante de a preciza un termen estimativ de începere de derulare a contractului, în luni de la termenul limită de depunere a ofertelor avut în vedere de autoritatea contractantă la inițierea procedurii de atribuire, luând în considerare prevederile legale din acest domeniu, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 ;

- anularea răspunsului la solicitarea privind momentul valabilității documentelor prezentate pentru îndeplinirea cerințelor de clarificare”.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca rămasă fără obiect contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire și răspunsul la clarificări, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații, aferenta obiectivului de «Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria, componenta a Coridorului Pan European IV pentru a asigura circulația trenurilor cu o viteză de 160 km/h» tronsonul Coslariu-Simeria - lotul 1 și tronsonul Sighișoara - Coslariu - lotul 2”, solicitând...obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, prin „anularea punctului 1 întrebarea 2 din răspunsul la clarificări pentru procedura de achiziție publică nr. 15, al autorității contractante, publicat în SEAP în data de 26.06.2013 referitor la cerința din Caietele de Sarcini Cap. 10 Organizare și metodologie, art. 10.1 reguli pentru ratele zilnice ale personalului și obligarea acesteia la, modificarea corespunzătoare a numărului minim de oameni – zile solicitat pentru perioada de derulare a proiectului inclus pentru perioada de notificare a defecțiunilor”....În fapt, contestatorul precizează că procedura a fost inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea anunțului de participare în SEAP sub nr. ... în cadrul căreia potențialii ofertanți la această procedură au solicitat mai multe clarificări primind răspunsurile aferente ce au fost publicate în SEAP. Cele contestate sunt răspunsurile nr. 11, nr. 13 și 15 publicate în SEAP la datele de 17.06.2013, 21.06.2013 și 26.06.2013.

Totodată, ofertantul consideră că la punctul 1 întrebarea 2 din răspunsul nr. ... publicat în SEAP la data de 26.06.2013, în cadrul căruia autorității contractante i s-au solicitat clarificări cu privire la obligațiile pe care consultantul le are pe perioada de implementare în cadrul contractelor de lucrări tip FIDIC, obligații stipulate de articolele 144, 145 și 146 Titlul II din Codul Muncii și care erau în contradicție cu impunerea ca cerință minimă necesară mobilizarea continuă a întregii echipe a consultantului, autoritatea contractantă

nu a furnizat informațiile suplimentare și clarificările solicitate, răspunsul acesteia nereușind să clarifice prevederile din caietele de sarcini.

Față de acest aspect, ofertantul contestator menționează că punctul 1 răspunsul 2 din răspunsul nr. ... contravine prevederilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Prin urmare, având în vedere caracterul nelegal al răspunsului contestatorului consideră că s-ar impune modificarea acestuia prin modificarea de către autoritatea contractantă a numărului de om - zile avut în vedere pentru fiecare dintre experții solicitanți pentru perioada de implementare a lucrărilor.

Contestatorul susține că, prin răspunsul de la punctul 1 întrebarea 2 din răspunsul nr. ..., referitor la cerința din caietele de sarcini, cap. 10 Organizare și metodologie, art. 10.1 Reguli pentru ratele zilnice ale personalului, autoritatea contractantă a evitat să furnizeze informațiile cerute referitor la asigurarea timpului de odihnă prevăzut în legislația română în vigoare pentru personalul solicitat Consultantului. De asemenea, arată că autoritatea contractantă nu a acceptat modificarea cerințelor caietelor de sarcini, astfel încât cerințele numărului minim de zile de mobilizare pentru fiecare membru al echipei consultantului să fie în concordanță cu prevederile art. 8.3 Activități specifice - Activități post construcție.

Astfel, ofertantul contestator solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la emiterea unei noi clarificări detaliate care să furnizeze informațiile solicitate și să elimine contradicțiile menționate mai sus.

Concluzionând, ofertantul apreciază că forma în care a fost elaborată documentația este restrictivă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 78 alin (2) și art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 144, 145 și 146 din Codul Muncii.

Prin contestația formulată, ... contestă procedura antemenționată, inițiată de către ... în calitate de autoritate contractantă, ...solicitând aspectele mai sus menționate.

Contestatorul susține că prin întrebarea de clarificare nr. ..., la final, din răspunsul nr. ..., postat în SEAP în data de 17.06.2013, s-a cerut autorității contractante să prezinte unele lămuriri. Astfel, contestatorul consideră că prin răspunsul aferent, autoritatea contractantă face trimitere la caietul de sarcini și la condițiile generale de contractare FIDIC aprobate prin H.G. nr. 1405/2010, răspuns prin care nu clarifică solicitarea adresată.

Față de acest aspect, ofertantul contestator menționează că, a solicitat prin întrebarea nr. 1 din răspunsul nr. ... din 21.06.2013 noi clarificări autorității contractante. Astfel, contestatorul consideră că răspunsul primit nu face precizări suplimentare care să clarifice aspectele semnalate.

De asemenea, petentul solicită ca autoritatea contractantă să renunțe la solicitarea cu privire la contractul încheiat cu subcontractantul respectiv, de la modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la dotarea cu personal, menționată în răspunsul nr. ... din 17.06.2013, clarificarea aferentă întrebării nr. ....

Contestatorul subliniază că, prin răspunsul la întrebarea 2 din răspunsul nr. .../19.06.2013, autoritatea contractantă, nu a răspuns concret, respectiv nu a precizat termenul estimat pentru data de începere a prestării serviciilor, ci a menționat numai modalitatea de estimare a acestui termen.

Prin adresa nr. .../08.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../08.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, ... precizează că în urma analizării contestației depusă de ... a procedat la efectuarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, care ulterior au fost publicate pe SEAP.

Astfel, autoritatea contractantă arată că „referitor la punctul 1 al contestației a luat în considerare formulările ce fac obiectul dosarului ... și adoptă măsurile de remediere conform notei anexate nr. .../08.07.2013. În acest context se anulează răspunsul la punctul 1 întrebarea 2 din Răspunsul 15 publicat pe SEAP cu nr. .../26.06.2013”.

Prin adresa nr. .../08.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../08.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, ... precizează că în urma analizării contestației depusă de ... a procedat la efectuarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, care ulterior au fost publicate pe SEAP.

Astfel, autoritatea contractantă arată că:

„ - referitor la punctul 1 al contestației a luat în considerare formulările ce fac obiectul dosarului ... și adoptă măsurile de remediere conform notei anexate nr. .../08.07.2013;

- referitor la punctul 2 al contestației renunță la precizarea din răspunsul 11, clarificarea la întrebarea nr. 1;

- referitor la punctul 3 al contestației, în contextul reluării procedurii, cu respectarea termenelor legale prevăzute în O.U.G. nr.

34/2006, estimează începerea prestării serviciilor în trimestrul IV 2013;

- referitor la punctul 3 al contestației a dat răspunsul în condițiile în care termenul limită de depunere al ofertelor s-a prelungit cu o săptămână, de la 26.06.2013 la ... și a dat posibilitatea ca documentele privind situația personală a ofertantului prevăzute la art. III 2.1 a) din Fișa de date care sunt valabile la data inițială de depunere a ofertelor (26.06.2013) să fie considerate valabile și la noua dată de depunere (...), având în vedere duratele inerente acestui proces (...). Având în vedere extinderea termenului limită de depunere al ofertelor, autoritatea contractantă anulează răspunsul 2 la întrebarea 2 de la punctul 1 din răspunsul 14 și păstrează cerințele din Fișa de date a achiziției publice."

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații, aferenta obiectivului de «Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria, componenta a Coridorului Pan European IV pentru a asigura circulația trenurilor cu o viteză de 160 km/h» tronsonul Coslariu-Simeria - lotul 1 și tronsonul Sighișoara - Coslariu - lotul 2”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 30.04.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Contestațiile formulate de ... și ... au vizat documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări emise de ... pentru procedura mai sus precizată, contestatorii solicitând luarea unor măsuri de remediere.

Consiliul reține că, urmare a contestațiilor formulate, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 08.07.2013 ora 12:24 și 12:25, adresele de remedieri intitulate „PDV contestație DB și PDV contestație asocierea HILL+...+EGIS”, prin care a luat următoarele măsuri:

„Notă remediere nr. .../08.07.2013

Pentru Lotul 1

– Consultantul va asigura pentru fiecare categorie de personal următorul număr minim de zile de lucru, în funcție de necesitățile impuse de derularea construcției pentru fiecare lot de lucrări (...);

- Numărul de zile alocate perioadei de închidere sunt incluse în numărul de zile alocat perioadei de notificare a defecțiunilor;
- Experții implicați în perioada de notificare a defecțiunilor vor avea atribuții specifice pentru realizarea activităților post-construcție ale Consultantului, menționate în caietul de sarcini la cap. 8.3 Activități post-construcție.

Pentru Lotul 2

- Consultantul va asigura pentru fiecare categorie de personal următorul număr minim de zile de lucru, în funcție de necesitățile impuse de derularea construcției pentru fiecare lot de lucrări (...);
- Numărul de zile alocate perioadei de închidere sunt incluse în numărul de zile alocat perioadei de notificare a defecțiunilor;
- Experții implicați în perioada de notificare a defecțiunilor vor avea atribuții specifice pentru realizarea activităților post-construcție ale Consultantului, menționate în caietul de sarcini la cap. 8.3 Activități post-construcție.”

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd că *„după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective”*, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la adoptarea măsurilor de remediere antementionate, precum și la comunicarea acestora contestatorului și Consiliului și publicarea acestora în SEAP.

Față de prevederile legale și având în vedere măsurile luate de autoritatea contractantă în procedura de atribuire prin înlăturarea aspectelor criticate, contestațiile formulate de ... și ... rămân fără obiect.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge, ca rămasă fără obiect, contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**.....PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.