



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de CABINET MEDICAL VETERINAR ..., respectiv ... referitoare la procedura de achiziție, prin "licitație deschisă", în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect: „ACORD CADRU DE SERVICII DE SUPRAVEGHERE, PREVENIRE, CONTROL ȘI ERADICARE A BOLILOR LA ANIMALE, A CELOR TRANSMISIBILE DE LA ANIMALE LA OM, PROTECȚIA ANIMALELOR ȘI PROTECȚIA MEDIULUI, DE IDENTIFICARE ȘI ÎNREGISTRARE A BOVINELOR, SUINELOR, OVINELOR ȘI CAPRINELOR ȘI A MIȘCĂRII ACESTORA, PRECUM ȘI DE CORECTARE A EVENTUALELOR ERORI SAU NECONFORMITĂȚI GENERATE DE NERESPECTAREA TERMENELOR DE ÎNREGISTRARE SAU DE GREȘELI DE ÎNREGISTRARE”, organizată de autoritatea contractantă, DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ... cu sediul în ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de CABINET MEDICAL VETERINAR ..., cu sediul în ... județul ... având CIF ... reprezentată legal de dr..., împotriva adreselor nr. 6710/20.06.2013, pentru lotul 2 și nr. 6715/20.06.2013, pentru lotul 5, reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire, emise de DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ... s-a solicitat anularea adreselor respective și reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Brețcu, ... județul ... având CIF ... împotriva

adresei nr. 6712/20.06.2013, pentru lotul 3, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ... s-a solicitat anularea adresei respective și recalcularea punctajelor aferente factorilor de evaluare.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de CABINET MEDICAL VETERINAR ..., cu sediul în județul ... în contradictoriu cu DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ... cu sediul în județul ...

Respinge, ca tardiv formulată, contestația depusă de ... cu sediul în Brețcu, ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de CABINET MEDICAL VETERINAR ..., împotriva adreselor nr. 6710/20.06.2013, pentru lotul 2 și nr. 6715/20.06.2013, pentru lotul 5, reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire, emise de DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ... s-a solicitat anularea adreselor respective și reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației, referitor la lotul 2 - ..., contestatorul arată că a fost declarat admisibil, dar necâștigător și consideră că prețul ofertat de ... este neobișnuit de scăzut și autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări în acest sens.

De asemenea, contestatorul precizează că punctajul maxim pentru criteriul experiență profesională a fost acordat pentru minim 24 de luni, condiție pe care o îndeplinește prin faptul că lucrează ca

medic veterinar din anul 2004, precum și faptul că ofertantul declarat câștigător și-a deschis cabinet veterinar cu câteva luni înainte de organizarea procedurii de atribuire.

Totodată, acesta solicită verificarea prezentării de către ofertantul declarat câștigător pentru acest lot a clarificărilor cu privire la oferta sa.

În ceea ce privește motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei sale pentru lotul 5, respectiv modificarea propunerii tehnice depuse inițial, contestatorul susține că, în fapt, a depus, din eroare, ca dovadă privind deținerea unui spațiu pentru prestarea serviciilor sanitar veterinar un contract privind un imobil din comuna Belin și că, în urma solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă, a corectat această eroare, prezentând un nou contract de comodat încheiat anterior datei depunerii ofertelor.

Contestatorul arată și faptul că, prin documentația de atribuire, era permisă și prezentarea unei declarații pe propria răspundere, conform căreia, în cazul în care este declarat câștigător, în termen de 45 zile de la încheierea contractului de prestări servicii, va face dovada deținerii spațiului.

Ca urmare a celor de mai sus, contestatorul consideră că oferta sa a fost respinsă nejustificat, în condițiile în care prețul era mai mic decât cel ofertat de câștigător.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CIF ... împotriva adresei nr. 6712/20.06.2013, pentru lotul 3, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ... s-a solicitat anularea adresei respective și recalcularea punctajelor aferente factorilor de evaluare.

Contestatorul susține că punctajul primit de oferta sa la factorul de evaluare "experiență profesională" a fost calculat greșit, experiența sa profesională fiind de 10 luni și 8 zile, punctajul primit ar fi trebuit să fie de 4,16 puncte și nu 3,47 puncte.

În acest sens, contestatorul a depus documente care, în opinia sa, confirmă cele de mai sus.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12413/... .. transmiterea dosarului achiziției publice, ofertele precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. 7011/28.06.2013 și nr. 7056/01.07.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 21545/28.06.2013 și nr. 21681/01.07.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și CABINET MEDICAL VETERINAR

În conținutul punctului de vedere cu privire la susținerile ... autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației depuse de acesta.

Referitor la contestația formulată de CABINET MEDICAL VETERINAR ..., autoritatea contractantă arată că, pentru lotul 2, oferta câștigătoare este mai avantajoasă la 3 factori de evaluare, iar la ceilalți 3 factori, punctajele obținute de ofertanți au fost egale.

În ceea ce privește prețul ofertei, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări ambilor ofertanți, răspunsurile transmise de aceștia fiind considerate concludente, valorile încadrându-se în anexa nr. 3 la HG nr. 341/2012 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor precum și a tarifelor maxime aferente acestora pentru anul 2012.

De asemenea, aceasta susține că au existat vicii de formă cu privire la formularul nr. 17 și anexa acestuia, care au fost corectate cu acceptul ofertantului.

Autoritatea contractantă precizează și faptul că, referitor la ceilalți doi factori de evaluare "Domiciliul în raza teritorială în care se află CVSA unde urmează să se presteze servicii sanitar veterinar" și "Experiență profesională în domeniu a medicului veterinar titular a/al PFA/SC/CMV" cu punctaj diferit, a aplicat algoritmul stabilit prin documentația de atribuire, personalul ofertantului declarat câștigător fiind din zona unde urmează să se presteze serviciile în cauză, iar, din punct de vedere al experienței, că a luat în considerare documentele depuse, respectiv contracte de prestări servicii și de muncă, ofertantul declarat câștigător obținând 9,58 puncte pentru 23 luni experiență, față de contestator, care a obținut 7,92 puncte pentru 19 luni experiență.

În ceea ce privește lotul 5, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatorului clarificări cu privire la faptul că, pentru factorul de evaluare nr. 2 "Dovada deținerii spațiului", acesta a prezentat documente incomplete legate de un spațiu care nu se află în zona unde urmează a fi prestate serviciile în cauză, iar acesta, în adresa depusă ca răspuns, a prezentat un nou contract de comodat pentru un alt spațiu care se află în zona solicitată.

Aceasta a apreciat că, prin prezentarea unui alt contract de comodat, contestatorul și-a modificat propunerea tehnică și a făcut aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în condițiile în care nu ar fi solicitat clarificări contestatorului și ar fi luat în considerare documentele prezentate inițial, ofertantul câștigător ar fi rămas același, ca urmare a punctării cu "0" puncte a ofertei contestatorului pentru factorul de evaluare nr. 2.

Prin adresa nr. 12414/... .. Consiliul a solicitat ... un punct de vedere asupra tardivității contestației depuse.

Aceasta a răspuns, prin adresa nr. 32/27.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 31535/28.06.2013, susținând că autoritatea contractantă a precizat în adresa nr. 6712/20.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 3, că se poate formula contestație până la data de 27.06.2013 și că, la transmiterea contestației, a avut în vedere acest termen.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ... a inițiat procedura de atribuire a încheierii, prin "licitație deschisă", a acordului-cadru de servicii, având ca obiect: „ACORD CADRU DE SERVICII DE SUPRAVEGHERE, PREVENIRE, CONTROL ȘI ERADICARE A BOLILOR LA ANIMALE, A CELOR TRANSMISIBILE DE LA ANIMALE LA OM, PROTECȚIA ANIMALELOR ȘI PROTECȚIA MEDIULUI, DE IDENTIFICARE ȘI ÎNREGISTRARE A BOVINELOR, SUINELOR, OVINELOR ȘI CAPRINELOR ȘI A MIȘCĂRII ACESTORA, PRECUM ȘI DE CORECTARE A EVENTUALELOR ERORI SAU NECONFORMITĂȚI GENERATE DE NERESPECTAREA TERMENELOR DE ÎNREGISTRARE SAU DE GREȘELI DE ÎNREGISTRARE”, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 1.170.277 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind "Prețul ofertei" cu un punctaj maxim de 40 puncte, "Dovada deținerii spațiului" cu un punctaj maxim de 15 puncte, "Domiciliul în raza teritorială în care se află CVSA unde urmează să se presteze servicii sanitar veterinar" cu un punctaj maxim de 25 puncte, "Dotare minimă obligatorie" cu un punctaj maxim de 5 puncte, "Experiență profesională în domeniu a medicului veterinar titular a/al PFA/SC/CMV" cu un punctaj maxim de 10 puncte și "Deținerea de mijloace de transport" cu un punctaj maxim de 5 puncte.

Consiliul reține că obiectul acordului-cadru în cauză se încadrează în anexa 2B a OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și va analiza contestațiile, în limitele

prevăzute la art. 16 alin. (1) din actul normativ invocat, conform căruia "În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX".

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Având în vedere norma anterior precizată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de ... invocată din oficiu.

Consiliul reține faptul că aceasta a transmis contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... în data de ...

Referitor la actul atacat, Consiliul constată că acesta îl reprezintă adresa nr. 6712/20.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 3, act de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în data de 20.06.2013.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Nota justificativă nr. ... privind valoarea estimată a contractului, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică pentru lotul 3 este de 110.393,2 lei, fără TVA.

Urmare a verificării și analizării aspectelor menționate, Consiliul constată următoarele:

- întrucât DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ... este autoritate contractantă care se încadrează la art. 8 lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 55 alin. 2, lit. a) ale aceluiași act normativ, potrivit cărora: „autoritatea contractantă se

încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a)-c), iar valoarea estimată a contractului de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro”, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ, respectiv „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal (...)”;

- art. 256² alin. (1¹) din același act normativ stabilește că ” Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”;

- de asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „ (...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”;

- art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

Față de cele precizate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre adresa nr. 6712 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 3, este 20.06.2013, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC în data de ... în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, nu a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de ...

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă a precizat, în adresa nr. 6712/20.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 3, ca termen de depunere a contestației data de 27.06.2013.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că orice operator economic, care intenționează să participe la o procedură de atribuire sau care a depus oferta în cadrul unei asemenea proceduri, organizată în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2006, modificată și completată, nu este absolvit de obligația ce îi incumbă, conform ordonanței, de a contesta un act al autorității

contractante, considerat a fi nelegal, în termenele imperative prevăzute de art. 256² alin. (1) din același act normativ.

În susținerea celor de mai sus este și Decizia civilă nr. 2606/23.10.2009, emisă de Curtea de Apel Cluj, în care se menționează: „(...) instanța este nevoită să accepte ideea acreditată de CNSC cu privire la legalitatea termenelor prevăzute de OUG nr. 34/2006. În acest sens este corectă susținerea Consiliului (...) prin care acesta arată că «termenul de contestare, precizat de autoritatea contractantă, fiind lipsit de relevanță întrucât el este stabilit expres prin ordonanță, neputând fi modificat (prelungit ori redus) de autoritate, contestator, Consiliu sau instanță (...), iar indicarea unui termen eronat, de către autoritate, nu exonerează contestatoarea de obligația legală de a promova în termen calea de atac a contestației»”.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va respinge, ca tardiv formulată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ...

Pe fond, CABINET MEDICAL VETERINAR ... formulează critici cu privire la motivele pentru care ofertele sale pentru loturile 2 și 5 nu au fost declarate câștigătoare.

În ceea ce privește oferta depusă de contestator pentru lotul 2, Consiliul reține că autoritatea contractantă a considerat-o admisibilă, dar, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, necâștigătoare cu un punctaj de 84,70 puncte, inferior celui obținut de ofertantul declarat câștigător, respectiv 99,58 puncte.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut, în mod corect, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, aplicarea algoritmilor pentru fiecare factor de evaluare, constatând că diferența de punctaj provine, în principal, de la punctajul aferent factorului de evaluare “prețul ofertei”, propunerea financiară a câștigătorului fiind mai mică decât cea depusă de contestator.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului, referitoare la punctajul obținut pentru factorul de evaluare “Experiență profesională în domeniu a medicului veterinar titular a/al PFA/SC/CMV”, deoarece, chiar dacă acesta ar fi obținut punctajul maxim aferent acestui factor, clasamentul ar fi fost același.

În ceea ce privește critica CABINET MEDICAL VETERINAR ..., referitoare la prețul neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, ofertat de câștigător, Consiliul o va respinge, ca nefondată, pe de o parte, deoarece autoritatea contractantă a

respectat principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări acestuia, cu privire la prețul ofertei, răspunsul primit fiind considerat, în virtutea principiului asumării răspunderii, concludent, iar, pe de altă parte, tarifele ofertate respectă prevederile legale în domeniu.

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului pentru lotul 5, Consiliul reține că acesta, inițial, a prezentat documente care atestă deținerea unui spațiu în afara zonei unde urmau să fie prestate serviciile ce fac obiectul acordului-cadru în cauză, pentru care, conform algoritmului aferent factorului de evaluare "Dovada deținerii spațiului", ar fi obținut "0".

De asemenea, Consiliul reține că, urmare unei solicitări, formulată de autoritatea contractantă în scopul clarificării motivului pentru care contestatorul a prezentat acest document, acesta prezintă un nou document care atestă deținerea unui spațiu în zona respectivă, situație, pe care autoritatea contractantă a apreciat-o ca fiind o modificare a propunerii tehnice și a respins oferta ca neconformă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod greșit, a considerat, neconformă, oferta contestatorului și că aceasta ar fi trebuit să ia în considerare documentele depuse inițial, fără a ține cont de documentul depus, ulterior, din proprie inițiativă de către acesta și că, în cazul în care oferta ar fi fost considerată admisibilă, aceasta ar fi trebuit să aplice criteriul de atribuire stabilit, cu acordarea a "0" puncte, contestatorului, pentru factorul de evaluare "Dovada deținerii spațiului".

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă, dacă ar fi luat în considerare documentul depus de contestator, care influențează punctajul obținut de acesta în aplicarea criteriului de atribuire, l-ar fi avantajat și ar fi încălcat, în raport cu ceilalți ofertanți, principiul tratamentului egal și al transparenței, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că, prin luarea în considerare a ofertei depuse inițial de contestator, nu se schimbă clasamentul și ofertantul câștigător, Consiliul nu dispune măsuri de remediere a erorii mai sus menționate a autorității contractante.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de CABINET MEDICAL VETERINAR ..., în contradictoriu cu DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.