



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de ... înregistrată la O.R.C. sub nr.... având C.I.F. ... reprezentată legal prin ... prin avocat ... cu sediul procesual ales în ... împotriva documentației de atribuire privind lotul 1 „ ”, emisă de ... cu sediul în..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului având ca obiect „Furnizare.....”, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea „cerințelor minime de clasificare” din caietul de sarcini, pentru Lotul nr.1 „...”, respectiv:

- modificarea caracteristicii tehnice a SCANNER-ului „Scanare cu braț motorizat cu mișcare pe axe X/Y” impusă prin caietul de sarcini, cu mențiunea „Scanare cu braț motorizat cu mișcare pe axa X sau axele X/Y”;

- modificarea caracteristicii tehnice a SCANNER-ului „Masa fixă pentru toate tipurile de examinări, inclusiv pentru modul Whole Body” cu mențiunea „Masă fixă sau mobilă pentru toate tipurile de examinări, inclusiv pentru modul Whole Body”;

- modificarea caracteristicii tehnice GENERATOR ȘI TUB RAZE X „Fascicul Raze - X de tip Pencil”, cu mențiunea „Fascicul Raze-X de tip Pencil/Fan beam”;

- modificarea caracteristicii tehnice GENERATOR ȘI TUB RAZE X „Divizare energie 35KeV și 65 KeV (folosind filtre samariu 200µm cu

mențiunea sau echivalent)”, cu mențiunea „Divizarea de energie să fie de minim 30 KeV”;

- modificarea mențiunilor de la punctul REGIUNI DE EXAMINARE „Coloana vertebrala L1-L5”, cu mențiunea „Coloana vertebrala L1-L4”;

- modificarea mențiunilor de la capitolul DIMENSIUNI maxime „Greutate: max 250 Kg” cu mențiunea „Greutate: max. 300 kg”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul procesual ales în....., în contradictoriu cu ... cu sediul în.....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică documentația de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului având ca obiect „Furnizare osteodensitometru/bidistilator”, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor minime de clasificare din caietul de sarcini, pentru Lotul nr.1 „Osteodensitometru”, respectiv:

- modificarea caracteristicii tehnice a SCANNER-ului „Scanare cu braț motorizat cu mișcare pe axe X/Y” impusă prin caietul de sarcini, cu mențiunea „Scanare cu braț motorizat cu mișcare pe axa X sau axele X/Y”;

- modificarea caracteristicii tehnice a SCANNER-ului „Masa fixă pentru toate tipurile de examinări, inclusiv pentru modul Whole Body” cu mențiunea „Masă fixă sau mobilă pentru toate tipurile de examinări, inclusiv pentru modul Whole Body”;

- modificarea caracteristicii tehnice GENERATOR ȘI TUB RAZE X „Fascicul Raze - X de tip Pencil”, cu mențiunea „Fascicul Raze-X de tip Pencil/Fan beam”;

- modificarea caracteristicii tehnice GENERATOR ȘI TUB RAZE X „Divizare energie 35KeV și 65 KeV (folosind filtre samariu 200μm cu mențiunea sau echivalent)”, cu mențiunea „Divizarea de energie să fie de minim 30 KeV”;

- modificarea mențiunilor de la punctul REGIUNI DE EXAMINARE

„Coloana vertebrala L1-L5”, cu mențiunea „Coloana vertebrala L1-L4”;
- modificarea mențiunilor de la capitolul DIMENSIUNI maxime „Greutate: max 250 Kg” cu mențiunea „Greutate: max. 300 kg”.

În motivarea contestației, ... susține că menținerea caracteristicilor tehnice mai sus menționate restricționează accesul la procedură, pentru lotul nr.1, și încălcă principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, apreciind că modificare solicitate ar satisface nevoile autorității contractante, prin achiziționarea unui aparat cu caracteristici superioare, încadrându-se în aceeași valoare estimată.

Contestatorul arată că, la pagina 1 din caietul de sarcini, se precizează „Constituie cerință minimă obligatorie, specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini va fi descalificată”, considerente pentru care, în opinia sa, este necesară modificarea cerințelor arătate. Oferta sa, arată contestatorul, constă în Osteodensitometru DXA Discovery, producător HOLOGIC USA, cu tehnologie True Fan Beam.

În ceea ce privește caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, contestatorul consideră că „este necesară acceptarea modificării acestora”, pentru următoarele motive:

1. La punctul 2 din caietul de sarcini pentru Scanner, se solicită „Scanare cu braț motorizat cu mișcare pe axe X/Y”.

Deoarece echipamentul propus de ... folosește o tehnologie superioară (fan beam) ce permite scanarea zonei de interes dintr-o singură trecere, mișcarea brațului pe axa Y nu este necesar[astfel că se impune modificarea cerinței cu: „Scanare cu braț motorizat cu mișcare pe axa X sau axele X/Y”, caracteristică care permite participarea la procedură și a altor ofertanți care dețin aparate cu tehnologia fan beam.

2. La punctul 2 din caietul de sarcini pentru Scanner, se solicită „Masă fixă pentru toate tipurile de examinări, inclusiv pentru modul Whole Body”.

Echipamentul pe care îl oferă, arată contestatorul, folosește o tehnologie superioară (fan beam) ce permite scanarea zonei de interes dintr-o singură trecere, mișcarea în tandem a mesei pe axele X/Y permițând scăderea considerabilă a timpilor de scanare, mișcări care facilitează accesul pacientului pe masa de examinare și crește precizia poziționării pacientului în vederea scanării.

Modificarea specificației din caietul de sarcini prin acceptarea unui aparat ce dispune de o masă fixă, după cum se arată, dă posibilitatea și altor operatori economici să oferteze un aparat ce are masă mobilă, astfel, se impune modificare acestei caracteristici cu mențiunea „Masa fixă sau mobilă pentru toate tipurile de examinări, inclusiv pentru modul Whole Body”.

3. La punctul 2 din caietul de sarcini pentru Generator și tub de raze X, se solicită „Fascicul Raze-X de tip Pencil”.

Contestatorul arată că echipamentul pe care îl propune folosește o tehnologie superioară de tip fascicul de raze evantai întors (fan beam).

Utilizarea acestei tehnologii duce la timpi de scanare reduși, rezoluție mai bună a imaginii prin utilizarea unei matrici de detectori față de un singur detector în cazul pencil beam și oferă un confort sport pacientului. Totodată, utilizarea tehnologiei fan beam, datorită rapidității examinărilor, permite efectuarea mai multor examinări într-o unitate de timp, comparativ cu tehnologia pencil beam. Având în vedere că, operatorii economici care dețin aparate dotate cu aceeași tehnologie nu vor putea participa la procedura în cauză, așa cum este și cazul contestatorului, acesta apreciază că, se impune, și permiterea unui aparat care are o tehnologie superioară ce duce la îndeplinirea aceluiași scop, respectiv varianta „Fascicul Raze-X de tip Pencil/Fan beam”.

4. La punctul 2 din caietul de sarcini pentru Generator și tub de raze X, se solicită, Divizare energie 35KeV și 65 KeV (folosind filtre samariu 200μm sau echivalent), însă, tehnologia superioară de tip fascicul de raze evantai întors (fan beam), presupune divizarea de energie în mod diferit. Se arată că, potrivit specificațiilor tehnologiei DXA, diverse materiale de filtrare induc diverse divizări de energie, importantă fiind diferența dintre cele 2 potențiale, și nu potențialele în sine. Astfel, pentru a nu limita accesul la procedură, contestatorul consideră că se impune modificarea acestei cerințe cu „Divizarea de energie să fie de minim 30 KeV”.

5. La punctul 3 din caietul de sarcini, la subcapitolul „Regiuni de examinare” este indicată regiunea „Coloana vertebrala L1-L5”.

Se arată că, potrivit Organizației Mondiale a Sănătății (WHO) și a NHANES, furnizorul cel mai important de baze de date comparative în studiul osteoporozei la nivel mondial, metoda de scanare pentru întocmirea acestor baze de date a fost L1-L4, astfel, în opinia sa, includerea vertebrei L5 în cadrul procedurilor de evaluare a osteoporozei trebuie justificată.

Având în vedere că, distribuția BMD în cadrul coloanei vertebrale lombare (BMD este mai mare către zona sacrală), contestatorul susține că includerea, în analiză, a zonei L5, va influența scorurile T și Z, iar comparația acestora cu bazele de date existente ar putea conduce la un diagnostic greșit.

6. La punctul 7 din caietul de sarcini, la subcapitolul „Dimensiuni maxime”, se solicită o greutate maximă de 250 Kg.

Echipamentul pe care îl propune, arată contestatorul, suportă o greutate a pacientului net superioară celei cerute. Din motive de siguranță, după cum se susține, materialele folosite sunt de rezistență ridicată, crescând astfel și greutatea echipamentului, astfel că, în măsura în care nu se justifică greutatea maximă solicitată, contestatorul apreciază că se impune modificarea acesteia cu mențiunea „Greutate: max. 300 kg”.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art.256² alin.2 și urm. din O.U.G. nr.34/2006 și orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr..., înregistrat la C.N.S.C. sub nr... /01.07.2013, ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca

neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că profilul activității sale este acela de a diagnostica și trata boli ale sistemului osos, situație în care caracteristicile necesare unui astfel de aparat au fost solicitate de către persoane abilitate, practicieni din cadrul spitalului, care lucrează efectiv pe acest aparat și care sunt în măsură să cunoască avantajele și dezavantajele efective caracteristicilor solicitate, dincolo de susținerile pur teoretice, în baza cărora contestatorul solicită modificarea acestora.

1. Referitor la punctul 1 din contestație, prin care se solicită modificarea caracteristicii tehnice a scanner-ului, autoritatea contractantă precizează că solicitare sa are în vedere o practică îndelungată pe acest tip de scanare. Astfel, tehnologia pencil beam și-a arătat cu succes beneficiile, toți producătorii importanți de osteodensitometre folosind o variantă a acestei tehnologii, situație în care se arată că deplasarea brațului este necesară să fie pe axele X/Y.

2. Referitor la punctul 2 din contestație, prin care se solicită modificarea caracteristicilor mesei, autoritatea contractantă arată că o masă fixă folosită toate tipurile de examinări, presupune mult mai puține elemente în mișcare, în concluzie, mai puține artefacte în imaginea obținută și mai puține probleme tehnice ce pot apărea, deci, mai puține costuri de întreținere și reparație.

3. Referitor la punctul 3 din contestație, prin care se solicită modificarea caracteristicilor generatorului și tubului de raza X, autoritatea contractantă arată că la stabilirea caracteristicilor au fost avute în vedere atât practica sa de până acum, cât și studiile de piață făcute, care au arătat că și cu variante de tehnologie pencil beam există timpi de scanare scăzuți, chiar mai mici decât la tehnologia fan beam. Deoarece proiecția unui os pe imagine, folosind tehnologia pencil beam, respectă în totalitate geometria reală, neexistând nici un dubiu asupra corectitudinii calculării ariei osului care este examinat și știind că densitatea mineral osoasă depinde și de aria osului scanat, în opinia sa, această tehnologie (cu variantele ei constructive) este una bună, care are avantaje net superioare privind finalitatea operațiunii, și anume diagnosticul. Nu este relevant faptul că unele aparate care folosesc tehnologia fan beam oferă o rezoluție mai bună a imaginii față de unele aparate care folosesc tehnologie pencil beam, susține autoritatea contractantă, în condițiile în care, la sfârșit, diagnosticul este mult mai exact, decât în cazul aparatelor care folosesc tehnologia fan beam, cu atât mai mult cu cât, imaginea obținută pe tehnologia fan beam nu este o imagine radiologică și nu este o imagine pe care să se dea diagnostic, ci este o imagine orientativă, diagnosticul dându-se pe baza calculului ulterioare făcute (în speță, densitatea mineral osoasă).

4. Referitor la punctul 4 din contestație, prin care se solicită modificarea caracteristicilor de Divizare a energiei, autoritatea contractantă solicită să se țină seama de cele arătate la punctul anterior.

5. Referitor la susținerile contestatorului privind solicitarea modificării caracteristicilor de la punctul 3 „Regiuni de examinare” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că reiese fără echivoc faptul că solicitarea acestuia de modificare prevede caracteristici inferioare celor precizate, respectiv posibilitatea evaluării doar până la vertebra L4, în loc de L5, astfel cum s-a solicitat.

6. Referitor la modificarea greutății maxime a echipamentului, autoritatea contractantă arată că este de acord să opereze această modificare în caietul de sarcini, întrucât, nu este în măsură să afecteze finalitatea procedurii și anume diagnosticul în baza căruia se va prescrie ulterior un tratament.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 18.06.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului având ca obiect „Furnizare osteodensitometru/bidistilator”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini aferent lotului 1, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, specificații tehnice aferente echipamentului „....”, ce se dorește a fi achiziționat în cadrul lotului 1, propunându-se modificarea acestora într-un anumit sens.

Singurul motiv invocat în susținerea contestației, observă Consiliul, este acela conform căruia echipamentul pe care îl poate oferi ... respectiv „Osteodensitometru DXA Discovery”, producător Hologic USA, cu tehnologie True Fan Beam, ar prezenta caracteristici superioare celor impuse prin caietul de sarcini, modificările propuse fiind exclusiv în sensul de a se permite participarea la procedură și a contestatorului.

Pe de altă parte, se observă că autoritatea contractantă exprimă apărări din care rezultă că specificațiile tehnice au fost solicitate de persoane care lucrează efectiv cu aparatul, reprezentând, pe cale de consecință, o expresie a necesităților sale. Drept dovadă, la dosarul cauzei se regăsește a fi depus referatul șefului clinicii de Reumatologie a spitalului, însoțit de specificațiile tehnice ale echipamentului dorit, preluate, ulterior, în cadrul caietului de sarcini.

Conform dispozițiilor art.35 alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, incidente în prezenta speță, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, definite ca fiind cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs (în prezenta speță), să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. La alin.5 al aceluiași articol,

se prevede că specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Analizând specificațiile tehnice criticate de contestator, prin prisma celor de mai sus, Consiliul apreciază că acestea nu sunt de natură a restrânge concurența, în condițiile în care nu se susține și nu se demonstrează că pe piață ar exista un singur producător și un singur furnizor al echipamentului cu caracteristicile impuse de autoritatea contractantă.

În consecință, se apreciază că autoritatea contractantă nu a încălcat vreo dispoziție legală din materia achizițiilor publice, aceasta neputând fi obligată să achiziționeze un anumit tip de echipament doar pentru că respectivul echipament este singurul pe care o anumită firmă îl poate oferi.

De altfel, așa cum rezultă din contestație, nici ... nu indică dispozițiile legale care ar fi fost încălcate de autoritatea contractantă și în raport cu care să poată fi efectuate verificări, limitându-se doar la a afirma că oferă un echipament superior, afirmație nedovedită, de asemenea.

Astfel fiind, susținerile contestatorului vor fi respinse.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația, ca nefondată, procedura urmând a fi continuată.

În temeiul art.280 alin.3 din actul normativ menționat, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.