



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3...4641 Fax. +4 021 3...4642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... Județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI R0, „se contestă faptul că a fost desemnat câștigător un candidat cu oferta financiară per total lot și contract cadru, mai mare decât oferta”, de către autoritatea contractantă cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de oferte online”, organizată în vederea atribuirii, contractului de servicii având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere echipamente și instalații diverse, categoria 2A”, cod CPV, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de ... zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația NR.... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... „se contestă faptul că a fost desemnat câștigător un candidat cu

oferta financiară per total lot și contract cadru, mai mare decât oferta”, de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte online”, organizată în vederea atribuirii, contractului de servicii având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere echipamente și instalații diverse, categoria 2A”, cod CPV, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”.

Având în vedere că ... în contestația formulată nu a precizat obiectul acesteia, în temeiul art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 12362/.../... solicitându-i acestuia să precizeze obiectul contestației, respectiv solicitările adresate Consiliului cu privire la actele contestate, cu încadrare în dispozițiile art. 255 alin.(1) din OUG nr. 34/2006; până la data prezentei contestatorul nu a transmis nici un răspuns, deși a primit adresa anterior menționată, așa cum rezultă din confirmarea de primire ARO9794132677, având data/ ștampila poștei 01.07.2013.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12361/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 31741/27.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22386/05.07.2013, în cadrul căreia solicită respingerea, ca nefondată a contestației.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin de „cerere de oferte online”, organizată în vederea atribuirii, contractului de servicii având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere echipamente și instalații diverse, categoria 2A”, cod CPV 503...000-1, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 301.697,7 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. 30760/18.06.2013, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că oferta sa a fost declarată neconformă.

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. 1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, „contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: d) obiectul contestației”.

De asemenea, în conformitate cu art. 255 alin. 1) și 3) din ordonanța de urgență:

-,,orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”;

- ,,(...) prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul a apreciat că, în cadrul prezentei contestații, ... nu a precizat obiectul acesteia, astfel cum se solicită, în mod imperativ, potrivit legislației aferente, în vigoare, în domeniul achizițiilor publice, precizând doar faptul că **„se contestă faptul că a fost desemnat câștigător un candidat cu oferta financiară per total lot și contract cadru, mai mare decât oferta”**

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din ordonanța de urgență, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 12362/.../... Consiliul a solicitat contestatorului precizarea obiectului contestației, care să conțină, în mod expres, „solicitările adresate Consiliului cu privire la actele contestate, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”; acesta nu s-a conformat solicitării și, până la data prezentei nu a transmis nici un răspuns, deși a primit adresa anterior menționată, în data de 01.07.2013, așa cum rezultă din confirmarea de primire ARO9794132677, având data/ștampila poștei 01.07.2013.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența dispozițiilor imperative ale art. 270 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. 1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”*.

În acest sens, Consiliul apreciază că ... trebuia să menționeze, în cuprinsul contestației, ce măsură dorea a fi luată de către Consiliu, în sensul anulării totale sau parțiale, ori remedierii actului contestat, ținând cont de prevederile art. 255 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta din urmă neputându-se subroga drepturilor și obligațiilor celui ce deține calitatea procesuală activă.

Ori, întrucât Consiliul a efectuat demersuri în vederea completării contestației cu obiectul acesteia, contestatorul ar fi trebuit să menționeze expres măsura ce se dorea a fi luată de Consiliu, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, ținând cont de faptul că ... nu s-a conformat celor solicitate anterior, în sensul precizării obiectului contestației, Consiliul, apreciind, așa cum a consemnat anterior, că nu se poate subroga drepturilor și obligațiilor celui ce deține calitatea procesuală activă, va aplica, în mod strict, prevederile alin. (2) al normei legale anterioare, potrivit căreia *„în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”* și, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul urmează să respingă ca lipsită de obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.