



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ..., reprezentată de ... în calitate de ... împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Set colorare Papanicolau”, organizată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în jud. ... se solicită anularea adresei nr. 2015/14.06.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și continuarea procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO..., reprezentată de ... în calitate de ... împotriva aceleiași proceduri de achiziție publică, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... se solicită respingerea ofertei S.C. TUNIC PROD S.R.L., ca neconformă, respingerea ofertei S.C.NOVACHIM TRADING S.R.L. ca neconformă, continuarea procedurii de atribuire, și desemnarea câștigătorului dintre ceilalți ofertanți, respectiv ... și ... conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se

pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și ... contestațiile nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de către ... cu sediul în ... str. ..., jud. ... și de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în comuna jud. ... ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I.... a formulat contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Set colorare Papanicolau”, organizată de către ... solicitând anularea adresei nr. 2015/14.06.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației, ... susține că a participat la procedura în cauză desfășurată integral online în data de 03.06.2013.

Ca urmare a publicării în SEAP, în data de 05.06.2013, a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestatorul arată că a constatat că au participat 4 ofertanți din care unul singur a transmis în SEAP documentele semnate cu semnătura electronică.

La data de 13.06.2013, contestatorul afirmă că în SEAP a fost declarat câștigător ofertantul S.C. TUNIC PROD S.R.L., fără a fi informat în scris despre încheierea procedurii de evaluare,

drept urmare, în aceeași zi, contestatorul susține că i-a solicitat autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii.

În acest sens, contestatorul susține că la data de 14.06.2013, a primit comunicarea rezultatului procedurii, însă în SEAP procedura continuă a fi „în desfășurare” procedura, deși a fost declarat un câștigător.

Totodată, ... consideră nelegală motivarea autorității contractante din actul a cărui anulare o solicită, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006,

deoarece textul de lege invocat de aceasta se referă la „un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

În susținere, contestatorul arată că oferta sa a îndeplinit toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, fapt menționat explicit în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. De asemenea, contestatorul afirmă că nu a respectat o cerință confuză privind forma de prezentare a ofertei, respectiv semnătura electronică pe documentele postate în SEAP, dar forma de prezentare a ofertei nu reprezintă un criteriu de calificare, în consecință oferta sa nu poate fi definită ca inacceptabilă.

Mai mult, contestatorul arată că cerința de a posta pe SEAP toate documentele semnate cu semnătura electronică apare numai în fișa de date a achiziției dar nu și în invitația de participare, ceea ce reprezintă în opinia acestuia, o încălcare a art. 179 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul susține că cerința privind semnătura electronică este introdusă în fișa de date a achiziției în mod confuz, de natură să inducă în eroare ofertanții prin folosirea expresiei „documentele/ofertele vor fi semnate cu semnătura electronică”, din care se înțelege că oferta sa, transmisă electronic în SEAP, fiind criptată iar ofertantul fiind identificat de sistem, îndeplinește condiția cerută.

În opinia contestatorului nu există obligația legală ca operatorii economici care participă la procedurile de achiziție publică în SEAP să dețină semnătură electronică.

Totodată, contestatorul consideră că prin impunerea condiției semnăturii electronice fără de care oferta devine inacceptabilă, precum și lipsa condiției restrictive din invitația de participare se încalcă principiile prevăzute în art. 2 al OUG nr. 34/2006, și anume: transparența, eficiența utilizării fondurilor,

nediscriminării, promovarea concurenței. Ca urmare a nerespectării principiilor de mai sus au fost descalificați 3 ofertanți din 4, toți pentru același motiv, fiind declarată câștigătoare o ofertă în valoare de circa 3 ori mai mare decât a contestatorului, dar care avea semnătură electronică, după cum susține contestatorul.

Mai mult, contestatorul afirmă că procedurile aplicate de autoritatea contractantă mai sus descrise, încalcă și norme stabilite de ANRMAP.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, adresa nr. 2015/14.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire.

II. a formulat contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva aceleiași proceduri de achiziție publică, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... solicitând următoarele:

-respingerea ofertei firmei S.C. TUNIC PROD S.R.L., ca neconformă din punct de vedere tehnic deoarece i-a lipsit din SEAP formularul 7 formular care ar fi trebuit să conțină descrierea amănunțită a produsului ofertat precum și recomandarea din partea unui alt beneficiar;

-respingerea ofertei firmei S.C. NOVACHIM TRADING S.R.L. ca neconformă din punct de vedere tehnic deoarece i-a lipsit din SEAP formularul 7;

-continuarea procedurii de atribuire și desemnarea câștigătorului dintre ceilalți ofertanți, respectiv ... și ... conform caietului de sarcini și criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” prevăzut în fișa de date de către autoritatea contractantă.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, potrivit adresei nr. 2014/14.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă ca Inacceptabilă deoarece documentele depuse în SEAP nu au fost semnate electronic, conform art. 36 alin. 1 lit. b), respectiv „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare”.

... consideră că oferta sa a fost respinsă deoarece conform fișei de date, acesta nu a depus documentele solicitate cu semnătură electronică. Astfel, contestatorul consideră această cerință ca fiind discriminatorie, deoarece modul de postare în

SEAP al ofertei și al documentelor însoțitoare nu reprezintă un criteriu de calificare, invocând în acest sens prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contertatorul invocă și dispozițiile art. 16 și art. 17 al Hotărârii nr. 1660/22.11.2006.

... contestă adresa nr. 2014/14.06.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii prin care S.C. TUNIC PROD S.R.L. este declarată câștigătoare, făcând referire la punctul IV.4) PREZENTAREA OFERTEI „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tenice” din fișa de date a achiziției.

În acest context, ... susține că potrivit procesului verbal al ședinței d edeschidere a ofertelor nr. ... firma concurentă S.C. TUNIC PROD S.R.L., nu a prezentat în SEAP, la secțiunea documente, următoarele:

- declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii trei ani, cu recomnadări – formularul 4 – lipsește recomandarea;

- propunerea tehnică formularul 7 și 7¹ - lipsește formularul 7¹ care reprezintă tocmai formularul în care sunt descrise produsele ofertate.

Astfel, contestatorul consideră că potrivit art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta S.C. TUNIC PROD S.R.L. trebuie considerată neconformă deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... firma concurentă S.C.NOVACHIM TRADING S.R.L., nu a prezentat în SEAP la secțiunea documente - formularul 7, în acest sens, consideră contestatorul oferta firmei S.C. NOVACHIM TRADING S.R.L. neconformă deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Concluzionând, solicită respingerea ofertei S.C. TUNIC PROD S.R.L. ca neconformă din punct de vedere tehnic deoarece i-a lipsit din SEAP - formularul 7¹ - formularul care ar fi trebuit să conțină descrierea amănunțită a produsului ofertat precum și recomandarea din partea unui alt beneficiar, respingerea ofertei S.C.NOVACHIM TRADING S.R.L. ca neconformă din punct de vedere tehnic deoarece i-a lipsit din SEAP – Formularul 7.

... consideră că potrivit fișei de date punctul IV.4.3 - NOTA, autoritatea contractantă nu își rezervă dreptul de a solicita completări ulterioare din partea ofertanților la documentația de

atribuire. Astfel lipsa unuia sau a mai multor documente duce la eliminarea ofertei și descalificarea ofertantului.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită continuarea procedurii de atribuire și desemnarea câștigătorului dintre ceilalți ofertanți, respectiv, și ... conform caietului de sarcini și criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prevăzut în fișa de date de către autoritatea contractantă.

În final, contestatorul menționează că cele două societăți au prezentat conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... toate documentele solicitate în fișa de date.

În probațiune, a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: fișa de date a achiziției, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, adresa nr.2014/14.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2030/... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20054/... referitor la contestația formulate de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

-conform dispozițiilor art. 170 din O.U.G. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că la desemnarea câștigătorului au fost respectate întocmai prevederile legale și cerințele specificate în cuprinsul documentației de atribuire, oferta depusă de ... fiind considerată, ca inacceptabilă, deoarece acesta nu a postat documentele de calificare, propunerea tehnică și formularul de ofertă semnate electronic așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.3.

În sprijinul deciziei sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 17 alin. 3) din HG nr. 1660/2006, precum și pe cele ale art. 60 alin. (2) din O.U.G. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că obligativitatea semnării electronice a ofertelor de către participanți a fost impusă atât prin notificarea ANRMAP nr. 85/22.06.2012 - Actualizare notificare privind modalitatea de completare a fișei de date a achiziției, notificare ce se regăsește pe site-ul www.e-licitatie.ro, cât și prin numeroase respingeri ale documentațiilor de atribuire de către ANRMAP.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că aspectele prezentate de contestator vizează conținutul documentației de

atribuire, astfel încât ... putea contesta documentația de atribuire în termenul legal, potrivit art. 255 și 256¹ alin. 2) din OUG nr. 34/2006, iar prin depunerea ofertei contestatorul și-a însușit însă conținutul întregii documentații de atribuire.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2066/... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20422/20.06.2013, referitor la contestația formulate de către în conținutul căruia se precizează următoarele:

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Având în vedere prevederile art. 170 din O.U.G. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că la desemnarea câștigătorului au fost respectate întocmai prevederile legale și cerințele specificate în cuprinsul documentației de atribuire, oferta depusă de către, fiind considerată inacceptabilă întrucât acesta nu a postat documentele de calificare, propunerea tehnică și formularul de ofertă semnate cu semnătură electronică așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.3.

În sprijinul deciziei autoritatea contractantă invocă prevederile art. 17 alin. 3) din H.G 1660/2006 precum și art. 60 2) din O.U.G. 34/2006 cu precizarea că obligativitatea semnării electronice a ofertelor de către participanți a fost impusă atât prin notificarea ANRMAP nr. 85/22.06.2012 - Actualizare notificare privind modalitatea, de completare a fișei de date a achiziției - notificare ce se regăsește pe site-ul [www. elicitatie.ro](http://www.elicitatie.ro) cât și prin numeroase respingeri ale documentațiilor de atribuire de către ANRMAP.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că aspectele la care se referă contestatorul vizează conținutul documentației de atribuire, astfel că putea contesta documentația de atribuire în termenul legal potrivit art. 255 și 256¹ alin. 2) din OUG nr. 34/2006, iar prin depunerea ofertei contestatorul și-a însușit însă conținutul întregii documentații de atribuire, implicit modalitatea de semnare a documentelor.

Autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de către S.C. TUNIC PROD S.R.L respectă cerințele impuse privind prezentarea propunerii tehnice, prin postarea atât a formularului de propunere tehnică (formularul 7) cât și a buletinelor tehnice ale producătorului din care reies caracteristicile produsului, S.C.

TUNIC PROD S.R.L. asigurând posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini, lipsa propunerii tehnice fiind asimilată de către autoritatea contractantă cu situația prevăzută de art. 36 alin. 2) lit. a) din H.G. 925/2006, iar în acest caz nefiind vorba de lipsa propunerii tehnice ci numai de omisiunea operatorului de postare a unui formular (7), formular cu caracter orientativ ce nu poate fi asimilat cu lipsa propunerii tehnice, lipsa inițială a acestuia nepunând autoritatea contractantă în imposibilitatea asigurării posibilității verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nota prevăzută la cap. IV. 4.3. la care face referire contestatorul are cu totul un alt conținut, și anume: Criteriile de calificare și selecție solicitate sunt obligatorii și eliminatorii, neîndeplinirea cumulativă a acestora conducând la eliminarea ofertei respective și descalificarea ofertantului.

Referitor la motivele respingerii ofertei S.C. NOVACHIM TRADING S.R.L., autoritatea contractantă consideră că, ținând seama de ordinea succesiunii în timp a etapelor desfășurării unei proceduri de achiziție publică, respectiv: verificarea existenței garanției de participare, mai apoi a documentelor de calificare și în final a propunerii tehnice, este de la sine înțeles că motivul considerării, ca inacceptabilă, a ofertei S.C. NOVACHIM TRADING S.R.L., se referă la verificarea semnării documentelor de calificare cu semnătură electronică, etapă ce precede verificarea existenței propunerii tehnice.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că obligativitatea semnării documentelor cu semnătura electronică este solicitată de către autoritatea contractantă din momentul impunerii acesteia de către ANRMAP.

Autoritatea contractantă afirmă că „în proporție covârșitoare operatorii economici interesați de procedurile desfășurate de către aceasta neconsiderând această obligație ca fiind discriminatorie, ceea ce demonstrează lipsa de dilligență și prudență a contestatorului manifestată pe toată perioada de derulare a procedurii”.

Anexat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Analizând contestațiile formulate de către ... și de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în

materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Set colorare Papanicolau”, ... a ales procedura de cerere de oferte - online, ce a fost demarată la data de 25.04.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 9.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, doi dintre aceștia fiind S.C. NOVACHIM TRADING S.R.L. S.C. TUNIC PROD S.R.L. și contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 2011/16.06.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către S.C. NOVACHIM TRADING S.R.L., ... și au fost respinse ca inacceptabile, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar oferta declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind cea prezentată de către S.C. TUNIC PROD S.R.L., cu o propunere financiară de 6210 lei, fără TVA.

Comunicările rezultatului procedurii au fost transmise de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 2015/14.06.2013 și către, prin adresa nr. 2014/14.06.2013, împotriva acestui rezultat fiind formulate prezentele contestații, ambii contestatori aducând critici legate de conținutul documentației de atribuire, respectiv legate de cerința privind forma de prezentare a ofertei, respectiv semnătura electronică pe documentele postate în SEAP, de motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor lor, contestatorul aducând și critici legate de ofertele depuse de S.C. TUNIC PROD S.R.L. și S.C. NOVACHIM TRADING S.R.L., oferte care, în opinia sa, trebuiau respinse, ca neconforme, deoarece nu au postat în SEAP formularul 7.

Analizând criticile menționate anterior, Consiliul constată următoarele:

-în ceea ce privește aspectul legat de conținutul documentației de atribuire, respectiv criticile aduse de ambii contestatori ... și față de conținutul cerinței privind forma de prezentare a ofertei, respectiv semnătura electronică pe documentele postate în SEAP, cerință prevăzută în documentația

de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, unde s-a prevăzut că „Documentele/ofertele vor fi semnate cu semnătură electronică. Nerespectarea acestei condiții va conduce la declararea ofertei depuse ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b din HG 925/2006”, Consiliul constată tardivitatea acestora, aspectele vizând conținutul documentației de atribuire, fiind incidente în cauză prevederile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „În cazul în care cererea...privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP..., data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Mai mult, se constată că ambii contestatori au înțeles să depună oferte în cadrul procedurii de atribuire, însușindu-și astfel conținutul documentației de atribuire, în aceste condiții criticile aduse cerinței aflată în discuție se resping, ca nefondate;

-în ceea ce privește aspectul legat de motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor lor, motive care conicid la ambii contestatori, acestea constând în faptul că ofertanții contestatori nu au postat documentele de calificare, propunerea tehnică și formularul de ofertă semnate electronic, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.3, Consiliul menține deciziile autorității contractante, privind respingere, ca inacceptabile, a ofertelor depuse de către ... și în condițiile în care, astfel cum s-a reținut anterior în motivare, în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.3, autoritatea contractantă a impus ofertanților prezentarea în SEAP a documentelor menționate anterior, semnate electronic, prevăzând și sancțiunea în cazul nerespectării cerinței impuse, respectiv „Nerespectarea acestei condiții va conduce la declararea ofertei depuse ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b din HG 925/2006”.

În soluționare, Consiliul reține, ca fiind relevante, susținerile autorității contractante conform cărora obligativitatea semnării electronice a ofertelor de către participanți a fost impusă atât prin notificarea A.N.R.M.A.P. nr. 85/22.06.2012 - Actualizare notificare privind modalitatea de completare a fișei de date a achiziției, notificare ce se regăsește pe site-ul www.e-licitatie.ro, cât și prin numeroase respingeri ale documentațiilor de atribuire de către A.N.R.M.A.P.

De asemenea, sunt incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de

achiziție publică prin mijloace electronice, conform cărora „În cazul în care, în scopul verificării propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică”, precum și pe cele ale art. 60 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, care prevăd că „Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii” și ale art. 170 din O.U.G. 34/2006, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...).”

În aceste condiții, constatând că atât ... cât și recunosc faptul că nu au depus documentele solicitate de autoritate, semnate electronic, conform cerinței din documentația de atribuire, Consiliul respinge criticile aduse de contestatori cu privire la motivele de respingere a ofertelor lor, depuse în cadrul procedurii;

-în ceea ce privește criticile legate de ofertele depuse de S.C. TUNIC PROD S.R.L. și S.C. NOVACHIM TRADING S.R.L., oferte care, în opinia contestatorului, trebuiau respinse, ca neconforme, deoarece nu au postat în SEAP formularul 7, Consiliul are în vedere mențiunea din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, conform căreia ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prezentate în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică (Formularul 7) va conține o anexă (Formularul 7¹) ce va cuprinde un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile restrictive, propunere tehnică ce va fi însoțită de buletine tehnice ale producătorului din care să reiasă caracteristicile materialului, caracteristicile design și compatibilitate biologică.”

Se reține faptul că la dosarul cauzei se regăsește anexa la propunerea tehnică depusă de S.C. TUNIC PROD S.R.L., susținerile contestatorului sub acest aspect fiind nefondate, acest ofertant postând în SEAP atât formularul de propunere tehnică (formularul 7) cât și a buletinelor tehnice ale producătorului din care reies caracteristicile produsului.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. NOVACHIM TRADING S.R.L., față de care contestatorul susține că din oferta depusă de acesta lipsește formularul 7¹ care reprezintă tocmai formularul în care sunt descrise produsele ofertate, Consiliul are în vedere faptul că motivul de respingere a ofertei depusă de S.C. NOVACHIM TRADING S.R.L., conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 2011/16.06.2013, au constat în faptul că acest ofertant „nu a postat documentele de calificare, propunerea tehnică și formularul de ofertă semnate electronic, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, secțiunea Procedura, capitolul IV.4.”, situație care nu trebuia să mai conducă la verificarea conformității ofertelor din punct de vedere al conținutului propunerii tehnice, cum eronat susține contestatorul, relevante sub acest aspect fiind susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere, conform cărora trebuie ținut seama de ordinea succesiunii etapelor desfășurării unei proceduri de achiziție publică, respectiv: verificarea existenței garanției de participare, a documentelor de calificare și a propunerii tehnice, motivul considerării, ca inacceptabilă, a ofertei S.C. NOVACHIM TRADING S.R.L., referindu-se la verificarea semnării documentelor de calificare cu semnătură electronică, etapă ce precede verificarea conformității propunerii tehnice.

În aceste condiții, constatând că susținerile contestatorilor ... cât și sunt nefondate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile, ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform art. 280 alin. (3) OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia fiind obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.