



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă convențional de avocat ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7186 din 25.06.2013, respectiv împotriva raportului procedurii și a respingerii ofertei sale ca neconformă, acte emise de către JUDEȚUL ... cu sediul în jud. ... având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „soft economic pentru venituri, fonduri speciale și recuperări creanțe”, cod CPV 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), se solicită anularea deciziei privind rezultatul procedurii, respectiv anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, de la momentul evaluării propunerilor tehnice, reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare inclusiv a ofertei sale, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile urmare a reevaluării și emiterea unei alte decizii privind rezultatul procedurii cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în jud. ... prin avocat ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 7186 din 25.06.2013, respectiv raportul procedurii și respingerea ofertei sale, ca neconformă, acte emise de JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „soft economic pentru venituri, fonduri speciale și recuperări creanțe”, solicitând admiterea contestației, anularea deciziei privind rezultatul procedurii, respectiv anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul evaluării propunerilor tehnice, reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare inclusiv a ofertei sale, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile urmare a reevaluării ofertelor și emiterea unei alte decizii privind rezultatul procedurii cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

În fapt, contestatorul arată că, prin rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 7186 din 25.06.2013, oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. 925/2006.

Sustine că decizia autorității contractante este nefondată, fiind consecința unei erori de redactare prezentă la pag. 59 pct. 5 „Cerințe generale referitoare la performanțe în exploatare”, din oferta tehnică, precum și a interpretării greșite a autorității contractante cu privire la durata și fazele de execuție din Graficul de implementare prezentat la anexa 2 din propunerea tehnică.

Referitor la primul motiv de declarare neconformă a ofertei în cauză, în contestație se invocă prevederile pct. 5 din „Anexa tehnică”, parte a caietului de sarcini, și se susține că, urmare a unei erori de tehnoredactare, în propunerea tehnică s-a specificat: „Timpii de răspuns sunt afectați în mod semnificativ de numărul de utilizatori conectați. Timpii de răspuns sunt afectați în mod semnificativ de prelucrările masive de date”, în loc de „Timpii de răspuns nu sunt afectați în mod semnificativ de numărul de utilizatori conectați. Timpii de răspuns nu sunt afectați în mod semnificativ de prelucrările masive de date”.

... învederează că modul în care cerința a fost preluată din caietul de sarcini în propunerea tehnică denotă o simplă eroare de tehnoredactare / viciu de formă, cutumă în domeniul achizițiilor publice arătând că ofertanții care nu îndeplinesc anumite cerințe ale caietului de sarcini omit să menționeze acele cerințe în propunerea tehnică și, în niciun caz, să precizeze în ofertă tocmai opusul cerinței în cauză.

În acest sens, contestatorul subliniază că o eventuală corectare a acestei erori este susținută de sensul și conținutul altor informații din cadrul ofertei sale, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, contestatorul susține că arhitectura sistemului Charisma ERP, ofertat, este una scalabilă, bazată pe distribuirea încărcării pe mai multe servere de aplicație (scale-out cu abordare stateless), permițând păstrarea timpilor de răspuns ai sistemului la valori optime chiar și în cazul creșterii semnificative a numărului de utilizatori conectați simultan, precum și faptul că serverele de aplicație preiau transparent sarcina de a servi sistemul în cazul prelucrărilor masive de date, menținând nivelul de performanță la valorile menționate.

În contestație se subliniază că, potrivit celor menționate la pag. 3 din propunerea tehnică, întreaga soluție ofertată corespunde cerințelor exprimate în caietul de sarcini, fiind capabilă să susțină funcțional aplicațiile în producție și permite scalabilitatea sistemului informatic integrat în funcție de nevoile viitoare, inclusiv creșterea numărului de utilizatori simultan, precum și în cazul prelucrărilor masive de date.

... învederează că, în mod similar, la pag. 56 din propunerea tehnică, a precizat că, având în vedere arhitectura aplicației și numărul mare de utilizatori concurenți pe care îi suportă, sunt asigurate scalabilitatea și flexibilitatea, reiterându-se în multiple formulări și secțiuni ale propunerii tehnice faptul că timpii de răspuns nu sunt afectați în mod semnificativ de numărul de utilizatori conectați și/sau de prelucrările masive de date.

În opinia contestatorului, această eroare de tehnoredactare putea fi lămurită de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, conform dispozițiilor art. 200 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, însă nu s-a dat dovadă de diligență în a clarifica respectivul aspect, care se află în conflict cu numeroasele mențiuni din propunerea tehnică, conform cărora timpii de răspuns ai softului ofertat nu sunt afectați, în mod

semnificativ, de numărul de utilizatori conectați și/sau de prelucrările masive de date.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, determinat, în opinia contestatortului, de interpretarea greșită a autorității contractante cu privire la durata și fazele din Graficul de implementare prezentat în anexa 2 la propunerea tehnică, contestatorul invocă prevederile pct. 2 din anexa tehnică a caietului de sarcini și susține că faza de instalare sistem (implementare) nu are o durată de 16 zile, iar faza de validare nu are o durată de 20 de zile, așa cum eronat a interpretat autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul susține că, în oferta sa, faza instalare sistem (implementare) este de 9 zile, așa cum se prevede în caietul de sarcini.

În acest sens, în contestație se învederează că activitatea indicată în anexa 2 la propunerea tehnică - graficul Gantt - linia ID 25 „Instalare sistem (implementare)” cuprinde și o subactivitate care este în responsabilitatea autorității contractante, respectiv cea de pregătire a mașinilor fizice existente (infrastructura hardware) pe care se va instala aplicația Charisma ERP, iar această subactivitate desfășurată de autoritatea contractantă este premergătoare activității propriu-zise desfășurată de contractant, abia aceasta din urmă reprezentând, în fapt, faza de implementare care a fost ofertată a se derula pe parcursul a 9 zile, conform cerințelor caietului de sarcini.

În contestație se subliniază că activitatea de implementare propriu-zisă a sistemului se regăsește ca sumă de subactivități de la liniile: ID 32 – „Verificare bază de import” - 3 zile, ID 33 – „Import date în sistem” - 3 zile și ID 34 – „Verificare import de date” - 3 zile.

În ceea ce privește durata fazei de validare, ... precizează că această activitate se regăsește în pachetul de activități detaliate, începând cu linia ID 49 – „Intrare în producție sistem” și reprezintă o sumă de activități care înglobează atât faza de validare, de 20 de zile, reprezentată de linia ID 57 – „Operare date în sistem”, de 20 zile, cât și faza de testare și retușuri finale, de 20 de zile, reprezentată de activitățile cu liniile ID 52* - „Pregătire fișiere de import pentru baza buffer de import”, ID 53 – „Verificare fișiere de import”, ID 54 – „Import date în sistem”, ID 55 – „Testare tehnică import”, ID 56 – „Testare prin rapoarte sistem importuri de date”, ID 58 – „Asistență la operare de date”, ID 59** - „Asistență la închiderea primei balanțe contabile din sistem”.

Contestatorul menționează că linia ID 50 – „Pregătire mediu tehnic final pentru intrarea în producție”, de 7 zile, este o activitate ce poate fi derulată în paralel cu activitatea liniei ID 47 – „Instruire utilizatori”, estimată tot la un număr de 7 zile, astfel că aceste două activități se pot derula concomitent pe durata a 7 zile.

În contestație se arată că linia ID 52 – „Pregătire fișiere de import pentru baza buffer de import”, cu o durată de 3 zile, este o activitate

aflată în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante și care, în funcție de disponibilitatea resurselor umane, poate fi derulată mai devreme, nefiind luată în considerare la calcularea duratei de derulare a pachetul de activități desfășurate de furnizor și detaliate începând cu linia ID 49 – „Intrare în producție sistem”.

Contestatorul subliniază că în cazul liniei ID 59 – „Asistență la închiderea primei balanțe contabile din sistem”, durata de derulare estimată ca activitate de execuție la un număr de 4 zile, suplimentată cu încă o zi de execuție, nu a fost luată în considerare la calcularea duratei de derulare a pachetul de activități desfășurate de furnizor și detaliate începând cu linia ID 49 – „Intrare în producție sistem”.

... reiterează că, și în acest caz, eventualele neînțelegeri puteau fi elucidate prin solicitarea de clarificări și susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 2, art 17, art. 200, art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 37, art. 72 și urm. din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: caietul de sarcini, propunerea tehnică, adresa nr. 7186 din 25.06.2013 și împuternicirea avocațială.

Cu adresa nr. 8847 din 04.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22187 din 04.07.2013, JUDEȚUL ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de către ... în care arată că, potrivit raportului procedurii nr. 8511 din 25.06.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., având prețul de 64.750 lei, fără TVA, iar oferta depusă de a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece propunerea tehnică nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării documentelor din propunerea tehnică a contestatorului, comisia de evaluare a constatat că, față de prevederile punctului 5 „Cerințe generale referitoare la performanțe în exploatare”, din anexa tehnică a caietului de sarcini, contestatorul a specificat, la pagina 59, punctul 5 „Cerințe generale referitoare la performanțe în exploatare” din oferta tehnică, următoarele:

„Timpii de răspuns sunt afectați în mod semnificativ de numărul de utilizatori conectați.

Timpii de răspuns sunt afectați în mod semnificativ de prelucrările masive de date.”

De asemenea, autoritatea contractantă mai precizează că, față de prevederile punctului 7, „Graficul de implementare”, din anexa tehnică a caietului de sarcini, în anexa 2 „Graficul de implementare”, din oferta contestatorului, s-a constatat că faza instalare sistem (implementare) este de 16 zile și faza de validare, de 20 zile, lipsește.

Pentru cele două motive de mai sus, se subliniază în punctul de vedere, comisia de evaluare a hotărât declararea neconformă a acestei oferte, în temeiul art. 36 din H.G. din 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a respins-o, în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerile din contestație, autoritatea contractantă precizează că, deși este invocată o greșeală de tehnoredactare, totuși corectarea acesteia modifică propunerea tehnică, deoarece corectarea erorii de dactilografiere nu aduce lămuriri suplimentare.

În ceea ce privește argumentările colaterale ale contestatorului, cum ar fi cele de la pagina 3 și pagina 56 din propunerea financiară, autoritatea contractantă invocă faptul că la pagina 3 din ofertă se afirmă: „Arhitectura propusă se bazează pe suita Charisma Enterprise și are în vedere următoarele componente:

Server de baze de date ...

Server de aplicație ...

Sistemele client...”,

deși, în caietul de sarcini, nu se face referire la faptul că se alocă minim două servere pentru implementarea aplicației, ci, la pct. 1. „Cerințe funcționale”, din anexa tehnică a caietului de sarcini, se solicită ca aplicația să fie dezvoltată pe platformă Microsoft SQL Std. Server 2012, iar, la pagina 53 din ofertă, se enunță că aplicația este doar compatibilă cu Microsoft SQL Server 2012.

Se învederează că, referitor la solicitarea de acces concurent la baza de date, în vederea introducerii și prelucrării de date, tot la pagina 53 din ofertă, se arată că aplicația are implementări cu peste 300 de utilizatori, fără a se face referire la timpii de procesare în acces concurent și în prelucrări ce implică transfer masiv de date, iar, la punctul 5 din propunerea tehnică se menționează: „Aplicația este optimizată pentru accesul rapid al utilizatorilor la funcțiile aplicației”, din care rezultă că regăsirea unei informații în baza de date se face în timp redus.

În opinia autorității contractante, această situație se poate schimba în funcție de eficiența algoritmului de prelucrare a bazelor de date, implementat de aplicație, de numărul mare de utilizatori conectați la baza de date, în condițiile în care apar și prelucrări masive de date, și acest aspect dorea a fi lămurit prin solicitarea 5. „Cerințe generale referitoare la performanțe în exploatare”, unde eroarea de tehnoredactare invocată de ofertant face diferența, schimbând în același timp și propunerea tehnică.

Referitor la durata totală de realizare a aplicației, cu prezentarea fazelor solicitate, autoritatea contractantă precizează că, în ofertă, timpul total de realizare a aplicației este de 90 de zile, dar la fazele de realizare apar neconcordanțe, în ceea ce privește faza de implementare, de 9 zile conform graficului de la pagina 189, care este formată din punctul 26, de 11 zile, și din punctul 27 – „Instalare mediu sistem

client", de 5 zile, cu totalul de la punctul 25, de 16 zile, care nu corespunde caietului de sarcini.

JUDEȚUL ... susține că faza de validare, de 20 de zile, nu se regăsește ca atare în grafic, eventual putând fi asimilată ca activitate de validare operațiunea 53 „Verificare fișiere de import – 3 zile” de la pagina 190 din ofertă, numai că autoritatea contractantă este interesată de validarea aplicației în general, nu numai de validarea datelor ce se importă eventual din aplicația existentă, motiv pentru care a și fost alocat un timp așa de mare acestei faze.

De asemenea, aceleași considerații sunt făcute și cu privire la faza de testare a aplicației și retușuri finale, de 20 de zile, despre care autoritatea contractantă susține că nu se regăsește, ca atare, în graficul depus de contestator, dar se poate, eventual, asimila cu operațiunea 49 – „Intrare sistem în producție – 48 zile”, însă nu coincide durata.

Referitor la justificarea duratei fazelor din graficul de realizare a aplicației prin suprapunerea în timp a diferitelor faze, autoritatea contractantă învedează că fazele au fost definite urmând cursul firesc al etapelor de proiectare a unei aplicații, susținând că nu se pot suprapune etape ale acestui proces, iar argumentările ofertantului nu justifică absența fazei de validare, care are rolul de a verifica în ce măsură aplicația proiectată corespunde cerințelor autorității contractante.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare este temeinică și legală.

Invocând prevederile art. 34 alin. (3) și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unei propuneri tehnice în neconcordanță cu caietul de sarcini, cade în sarcina ofertantului, care nu poate să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a propunerii tehnice.

În punctul de vedere se susține că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv a prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât o eventuală completare a propunerii tehnice nu poate fi considerată ca o completare formală sau de confirmare, încalcând prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar solicitarea de clarificări ar fi condus la încălcarea gravă a principiilor care guvernează achizițiile publice, căci ofertantul ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, modificări care nu ar fi putut fi încadrate în categoria viciilor de formă, erorilor aritmetice sau abaterilor tehnice minore, prevăzute la art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 9022 din 04.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22411 din 05.04.2013, JUDEȚUL ... a depus, în copie, conformă cu originalul, documetele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

JUDEȚUL ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „soft economic pentru venituri, fonduri speciale și recuperări creanțe”, cod 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 20.05.2012.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 65.000 lei, fără TVA.

Au fost depuse 2 oferte, de către ... și de către ..., care au fost deschise în data de 03.06.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. F220.

Conform raportului procedurii nr. 8511 din 25.06.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de către ..., având prețul de 64.750 lei, fără TVA, iar oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... contestă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă.

Consiliul va analiza, în cele ce urmează, motivele în baza cărora s-a luat respectiva decizie, de către comisia de evaluare.

Astfel, potrivit raportului procedurii de atribuire, unul dintre motive constă în faptul că oferta tehnică depusă de către ... nu satisface cerința din caietul de sarcini privind neafectarea, semnificativă, a timpilor de răspuns, prin creșterea numărului de utilizatori simultan conectați în sistem și nici de prelucrările masive de date.

În soluționare, Consiliul se raportează la cerința din caietul de sarcini, Anexa tehnică, punctul 5 “Cerințe generale referitoare la performanțe în exploatare”, prin care s-a solicitat astfel:

„Timpuri de răspuns mici pentru regăsirea, prelucrarea și actualizarea informațiilor din baza de date precum și pentru transmiterea, la imprimantă, a diverselor documente.

Timpul de răspuns menționați anterior nu trebuie să fie afectați semnificativ de:

- creșterea numărului de utilizatori simultan conectați în sistem
- prelucrările masive de date”.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică a ..., la punctul 5 “Cerințe generale referitoare la performanțe în exploatare”, ofertantul a precizat: „Timpul de răspuns sunt afectați în mod semnificativ de numărul de utilizatori conectați.

Timpul de răspuns sunt afectați în mod semnificativ de prelucrările masive de date”.

Prin urmare, astfel cum a fost formulat, oferta tehnică nu corespunde cerinței susmenționate, din caietul de sarcini, fiind încălcate dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări cu privire la acest aspect, deoarece, sub un prim aspect, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. 1 din ordonanța de urgență, solicitarea de clarificări este un drept al autorității contractante, și nu o obligație.

Sub un alt aspect, constată Consiliul că oferta tehnică, așa cum a fost formulată, nu prezintă neclarități, astfel ca să se fi impus solicitarea unor clarificări, în cuprinsul acesteia fiind precizat, fără ambiguități, că timpul de răspuns sunt afectați în mod semnificativ de numărul de utilizatori conectați și de prelucrările masive de date. În această situație, nu poate intra în discuție vreo obligație a comisiei de evaluare de a prezuma o eventuală eroare de dactilografiere, în legătură cu care să sesizeze ofertantul în cauză, deoarece, procedând astfel, ar fi încălcat dispozițiile art. 201 alin. 2 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care “Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatorului potrivit cărora “o eventuală corectare a acestei erori este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente în cadrul ofertei”, deoarece, faptul că în oferta tehnică se regăsesc informații conform cărora s-a propus arhitectura bazată pe suita Charisma, aplicația are implementări cu peste 300 de utilizatori, aplicația este optimizată pentru accesul rapid al utilizatorilor la funcțiile aplicației, etc, aspecte invocate de către contestator, nu sunt informații din care să reiasă neechivoc, explicit, că timpul de pentru regăsirea, prelucrarea și actualizarea informațiilor din baza de date precum și pentru transmiterea, la imprimantă, a diverselor documente, nu sunt afectați semnificativ de creșterea numărului de utilizatori simultan conectați în sistem și de prelucrările masive de date, prin urmare neconformitățile

constatate nu au natura unor vicii de formă, astfel cum sunt definite prin prevederile art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei, care a fost analizat, este unul întemeiat, în cauză apărând ca fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul a mai avut în vedere, în soluționare, principiul de drept consacrat, potrivit căruia „nimeni nu poate invoca propria culpă, în susținerea intereselor sale”, adică nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, etc. și să se apere valorificând un asemenea temei, în acest sens fiind și dispozițiile art. 108 Cod pr. civ.

Cel de-al doilea motiv pentru care oferta depusă de către ... fost respinsă, ca neconformă, se referă la faptul că, din graficul de implementare prezentat în ofertă, reiese că faza de instalare sistem (implementare) este de 16 zile, și nu 9 zile cum s-a prevăzut în caietul de sarcini, iar faza de validare, de 20 zile, lipsește.

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, anexa tehnică, punctul 7, „Graficul de implementare”, autoritatea contractantă a solicitat astfel: Ofertantul va prezenta graficul (timpii necesari) de implementare a aplicației care va conține următoarele faze: „Faza de analiză la Serviciul Fonduri Speciale, Sinteza și Recuperări Creanțe – 14 zile

Faza de proiectare aplicație – 20 zile

Faza de implementare – 9 zile

Faza de instruire a utilizatorilor - 7 zile

Faza de validare – 20 zile

Faza de testare a aplicației și retusuri finale – 20 zile”.

Față de aceste cerințe din caietul de sarcini, Consiliul constată că, în graficul de implementare prezentat de către în oferta sa, apare marcată „faza de instalare sistem (implementare)”, de 16 zile, având ca subactivități „Pregătire infrastructură hardware – 11 zile” și „Instalare mediu sistem la client – 5 zile”.

Nu vor fi reținute susținerile contestatorului potrivit căroră, în fapt, faza de implementare este reprezentată ca durând 9 zile: verificare bază de import – 3 zile; import de date în sistem – 3 zile și verificare import de date – 3 zile, cum rezultă din graficul Gantt , anexa 2, linia ID 25, deoarece o astfel de reprezentare nu apare în respectivul grafic. Mai mult decât atât, nu pot fi reținute susținerile potrivit căroră linia ID 25 cuprinde și o subactivitate care este în responsabilitatea autorității contractante, respectiv cea de pregătire a mașinilor fizice existente, pe care se va instala aplicația Charisma ERP, deoarece nici caietul de sarcini și nici graficul nu evidențiază aspectul adus în discuție de către contestator.

În ceea ce privește lipsa, din grafic, a fazei de validare, de 20 de zile, neconformitate constatată de către autoritatea contractantă,

Consiliul constată că, într-adevăr, această fază nu apare evidențiată în graficul de implementare, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Susținerile contestatorului potrivit cărora faza este reprezentată în linia ID 57 "Operare date în sistem", de 20 zile, explicațiile oferite prin contestație, privind faze executate de autoritatea contractantă, faze executate concomitent în aceeași perioadă, "bonusarea și suplimentarea unor perioade", etc. nu vor fi reținute, în soluționare, deoarece obligația ofertantului este de a întocmi oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, potrivit art. 170 din ordonanța de urgență, explicațiile susmenționate apărând ca fiind formulate pro causa, cu atât mai mult cu cât ele nu apar în oferta tehnică.

Prin urmare, și aceste motive pentru care oferta a fost declarată neconformă apar ca fiind întemeiate, iar autoritatea contractantă a reținut corect și legal incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ..., procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.