



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. cu sediul în, județul CUI ... reprezentată legal prin ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „execuție lucrări de asfaltare carosabil și alei pietonale”, organizată de ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire, suspendarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ..., invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în, județul ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ...

Obligă ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare să completeze documentația de atribuire cu următoarele documente:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1)

- centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări și pe obiecte (formularele F2);
- documentație de autorizare lucrări de intervenție (DALI), avizele de principiu obținute în baza certificatului de urbanism pentru străzile la care se solicită și întocmirea proiectului tehnic (Tudor Vladimirescu, Mihai Eminescu și Vulturului) și caietul de sarcini care reglementează cerințele de proiectare;
- proiectul tehnic, precum și caietele de sarcini pentru partea de lucrări la care există proiect, planșele, breviarele de calcul și toate celelalte elemente ale proiectului tehnic elaborat.

Obligă ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ...) ca în același termen să comunice tuturor operatorilor economici interesați modificările aduse documentației de atribuire, prin postarea acestora în SEAP.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire, suspendarea procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că în data de 18.06.2013, autoritatea contractantă a postat în SEAP documentația de tehnică aferentă procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „execuție lucrări de asfaltare carosabil și alei pietonale”, documentație ce în opinia sa nu respectă prevederile ordinul nr. 863/2008.

Prin notificarea nr. 399/20.06.2013, contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante să completeze documentația tehnică cu următoarele documente:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1)
- centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări și pe obiecte (formularele F2);
- documentație de autorizare lucrări de intervenție (DALI), avizele de principiu obținute în baza certificatului de urbanism pentru străzile la care se solicită și întocmirea proiectului tehnic (Tudor Vladimirescu, Mihai Eminescu și Vulturului) și caietul de sarcini care reglementează cerințele de proiectare.
- proiectul tehnic, precum și caietele de sarcini pentru partea de lucrări la care există proiect, planșele, breviarele de calcul și

toate celelalte elemente ale proiectului tehnic deja elaborat, necesare pentru întocmirea unei oferte corecte.

Având în vedere că până la data de ... ora 15, autoritatea contractantă nu i-a comunicat nici un răspuns la solicitarea formulată de societatea sa, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire.

În drept, contestatorul își întemeiază contestație pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 10679/02.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 21860/02.07.2013, autoritatea contractantă ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ...) a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... prin care menționează că adresa de clarificări, înaintată de contestator, a fost primită în data de 21.06.2013, și nu în data de 20.06.2013, astfel cum specifică acesta în cuprinsul contestației.

Dat fiind faptul că 22.06.2013 (sâmbătă), iar 23 și 24 au fost zilele libere, autoritatea contractantă susține că termenul de răspuns la solicitările de clarificări, transmise de contestator se îndeplinea la sfârșitul zilei de 27.06.2013 considerând ca neîntemeiată contestația depusă, ținând cont de faptul că a fost depusă înaintea expirării termenului legal de răspuns, în susținere invocă dispozițiile art. 78 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere că între momentul transmiterii solicitării de clarificări formulate de ... precum și a celorlalte solicitări formulate de alți operatori economici și momentul înaintării contestației către CNSC, nu a beneficiat de termenul legal necesar pentru a analiza și formula răspuns la aceste solicitări, autoritatea contractantă susține că după pronunțarea deciziei, va emite aceste răspunsuri și le va comunica tuturor părților implicate în procedura conform prevederilor legale în vigoare, și să decaleze termenul de depunere și deschidere a ofertelor pentru o data ulterioară.

Totodată, autoritatea contractantă consideră tardivă contestația depusă, deoarece, în opinia sa, nu a fost respectat termenul legal prevăzut de art. 256² lit.b) și alin (2) și art. 271 din OUG nr. 34/2006 motiv pentru care solicită respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii.

Prin adresa nr. 13114/..... Consiliul a revenit la adresa nr. 12319/..... și a solicitat autorității contractante să comunice un punct de vedere cu privire la solicitările contestatorului.

Prin adresa nr. 11048/08.07.2013, autoritatea contractantă menționează că centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (F1) centralizatoarele pe categorii de lucrări și pe obiecte (F2) proiectul tehnic, precum și caietele de sarcini pentru lucrări la care există proiect, planșele și toate celelalte elemente ale proiectului tehnic deja elaborat, necesare pentru întocmirea unei oferte corecte sunt documente pe care autoritatea contractantă le deține atât în format electronic cât și pe suport de hârtie, acestea nefiind publicate în SEAP, în momentul solicitării de către contestator deoarece între solicitarea contestatorului și depunerea contestației nu a fost posibil acest lucru, urmând ca în urma dispunerii Consiliului, să posteze în SEAP documentele susmenționate.

Referitor la documentația de autorizare lucrări de intervenție (DALI) avizele de principiu obținute în baza certificatului de urbanism pentru străzile (T. Vladimirescu, M. Eminescu și Vulturului) și caietul de sarcini care reglementează cerințele de proiectare, autoritatea contractantă menționează că la întocmirea documentației de atribuire pentru partea de lucrări pentru care nu există proiect, dintr-o eroare a fost denumit "Antemăsurători" (denumite în mod eronat Liste de cantități), pentru ca ofertanții să poată întocmi oferte unitare și conforme, ulterior, primirii deciziei, va publica un anunț de tip erată pentru corectarea celor specificate.

În ceea ce privește documentația de autorizare lucrări de intervenție, avizele de principiu obținute în baza certificatului de urbanism pentru străzile T. Vladimirescu, M. Eminescu și Vulturului și caietul de sarcini care reglementează cerințele de proiectare la care face referire contestatorul, precizează că lucrările pe cele trei străzi sunt de reabilitare a sistemului de alimentare cu apă potabilă, partea carosabilă și trotuarele de pe aceste străzi rămânând afectate, circulația autovehiculelor și a pietonilor din zonă desfășurându-se cu dificultate.

Date fiind cele menționate, autoritatea contractantă susține că în urma dispunerii CNSC de a se continua procedura, ofertanții vor avea la dispoziție toate elementele necesare întocmirii unor oferte unitare și conforme.

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „execuție lucrări de asfaltare carosabil și alei pietonale”, ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 3459427,52 lei, fără T.V.A.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a soluționat capătul de cere cu privire la suspendarea procedurii.

Având în vedere dispozițiile art.278 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, excepție pe care o va respinge pentru următoarele argumente:

Din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a inițiat la data de 18.06.2013, procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „execuție lucrări de asfaltare carosabil și alei pietonale”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (aprox. 787.000 euro) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., pentru a ataca conținutul documentației de atribuire, era de 5 zile de la data de 18.06.2013, ce reprezintă data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire (data publicării acesteia în SEAP).

Reținând că data la care ... a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, prin calcularea termenului de contestare conform art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că : *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* se constată că termenul de contestare a aspectelor menționate anterior s-a împlinit în ... (având în vedere faptul că ziua de 24.06.2013 a fost declarată zi liberă legală).

Consiliul constată că ... a înaintat contestația în data de ... atât către Consiliu (nr. ...) cât și către autoritatea contractantă (print screen email depus de către contestator), motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de

atribuire, fiind formulate critici cu privire la faptul că aceasta nu respectă prevederile Ordinului nr. 863/2008.

Astfel, Consiliul reține că prin notificarea nr. 399/20.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă în data de 21.06.2013, ... a invocat prevederile H.G. nr. 28/2008 și ale Ordinului nr. 863/2008 și a solicitat completarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale și decalarea termenului de depunere a ofertelor, solicitare la care ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ...) nu a răspuns.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la notificarea nr. 399/20.06.2013, Consiliul reține că în această situație sunt incidente prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”*, astfel raportat la data înregistrării notificării, respectiv 21.06.2013, termenul de *„3 zile lucrătoare”* s-a împlinit în data de 26.06.2013, dată ulterioară înregistrării contestației, motiv pentru care Consiliul nu reține refuzul autorității contractante în formularea unui răspuns la notificarea transmisă de contestator.

Analizând documentele postate în SEAP împreună cu invitația de participare nr.... Consiliul constată că autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați fișa de date a achiziției, caietul de sarcini care cuprinde cerințe doar pentru partea de proiectare, liste de cantități pentru străzile ce fac obiectul contractului, cu excepția străzii Abatorului.

Consiliul reține că prin clarificarea din data de 25.07.2013 a fost postat în SEAP fișierul conținând listele de cantități pentru strada Abatorului.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul reține că la art. 5 din H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, se precizează că atât la proiectarea lucrărilor de construcții pentru obiective de investiții noi, inclusiv extinderi, cât și la proiectarea lucrărilor pentru intervenții la construcțiile existente, inclusiv instalațiile aferente, se elaborează între altele, un proiect tehnic.

De asemenea, Consiliul reține că la art. 1 din Ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din H.G. nr. 28/2008, emis de ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și locuinței se precizează că proiectul tehnic are următorul conținut:

A. Părțile scrise:

1. Date generale;
2. Descrierea generală a lucrărilor;
3. Caietele de sarcini;
4. Listele cu cantitățile de lucrări - Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:
 - a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);
 - b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
 - c) listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3);
 - d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);
 - e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5);
 - f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.).

NOTA:Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării;

5. Graficul general de realizare a investiției publice (formularul F6).

B. Părțile desenate.

Având în vedere obiectul contractului, respectiv „execuție de lucrări de asfaltare carosabil și alei pietonale, după cum urmează: 1. Proiectare și execuție reparații carosabil, alei pietonale (trotuare), rigole betonate pentru scurgerea apelor pluviale și amenajare zone verzi, pe străzile: Tudor Vladimirescu, Mihai Eminescu și Vulturului din orașul ...; 2. Execuție de asfaltare a străzilor, aleilor pietonale (trotuare), și execuție rigole betonate pe străzile: Izvor, Alecu Russo, Ion Slavici, I.L. Caragiale, Abatorului și Valea Cetății din orașul ...”, Consiliul constată că în virtutea prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă*

și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire", pentru partea de lucrări la care nu există proiect tehnic, autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția ofertanților toate elementele obligatorii pentru întocmirea ofertelor (documentație DALI, avizele de principiu obținute în baza certificatului de urbanism și caietul de sarcini în care sunt prezentate cerințele de proiectare.

De asemenea, având în vedere că în caietul de sarcini, la pag. 3, este consemnat că pentru străzile pentru care sunt prevăzute doar execuția de lucrări există proiect tehnic, Consiliul constată că pentru partea de lucrări la care există proiect, autoritatea contractantă are obligația să pună la dispoziția operatorilor economici ofertanți proiectele tehnice, în vederea executării lucrărilor prevăzute la punctul 2 de la capitolul II.1.5 „Obiectului contractului”.

Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația completării documentației de atribuire prin precizarea în cadrul acesteia a tuturor informațiilor necesare ofertanților la întocmirea ofertelor, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI ...) și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să completeze documentația de atribuire, prin postarea în SEAP a următoarelor documente necesare pentru întocmirea unei oferte:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formular F1);
- centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări și pe obiecte (formularele F2);

- documentație de autorizare lucrări de intervenție (DALI), avizele de principiu obținute în baza certificatului de urbanism pentru străzile la care se solicită și întocmirea proiectului tehnic (Tudor Vladimirescu, Mihai Eminescu și Vulturului) și caietul de sarcini care reglementează cerințele de proiectare,

- proiectul tehnic, precum și caietele de sarcini pentru partea de lucrări la care există proiect, planșele, breviarele de calcul și toate celelalte elemente ale proiectului tehnic elaborat.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În temeiul prevederilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, decizia este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.