



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. cu sediul în județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1325/13.06.2013, emis de ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului s-a solicitat anularea rezultatului procedurii transmis cu adresa nr. 1325/13.06.2013, reluarea procedurii de la faza calificării ofertelor prin reanalizarea ofertei sale, reluarea procedurii de evaluare în conformitate cu factorii de evaluare prevăzuți în fișa de date a achiziției și informațiile prezentate în conținutul ofertelor, emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii de atribuire.În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu Comuna ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, în urma analizării de către comisia de evaluare a ofertei depuse în data de 29.05.2013 a primit adresa nr. 1208/29.05.2013, prin care i s-a solicitat să indice în mod clar și precis, pagina/paginile din oferta unde este prezentată documentația tehnică (asigurată de furnizorul echipamentelor) ce dovedește îndeplinirea condițiilor impuse prin fișa tehnică pentru – post de transformare 63 kVA. La solicitarea respectivă s-a răspuns, în termen, cu adresa nr. 1259/03.06.2013.

În data de 13.06.2013 comisia de evaluare i-a transmis rezultatul procedurii cu adresa nr. 1325/13.06.2013, prin care oferta sa este considerată neconformă, motivat de faptul că ofertantul nu prezintă, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, informațiile solicitate *„pentru fiecare echipament propus, ofertantul va atașa documentația tehnică (asigurată de furnizorul echipamentului) ce dovedește îndeplinirea condițiilor impuse prin fișele tehnice”* corelat cu precizarea: *„În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice neprezentarea acestuia în forma solicitată, autoritatea contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă”*.

Contestatoarea susține că a întocmit oferta cu respectarea cerințelor impuse, în documentația depusă regăsindu-se fișele tehnice completate și agrementele/documentațiile producătorului pentru toate echipamentele necesare funcționării sistemului de canalizare propus pentru a fi executat, așa cum au fost prezentate în proiectul întocmit de Pentru alimentarea cu energie electrică s-a prezentat fișa tehnică pentru post transformare 63 KVA prezentată în propunerea financiară la pagina 359.

Conform legislației în vigoare, modul în care se demonstrează conformitatea utilajului/echipamentului tehnologic ofertat îl reprezintă corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, aspect ce nu a fost luat în calcul la momentul în care autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 1208/29.05.2013.

De asemenea, contestatoarea subliniază că un alt aspect pe care comisia de evaluare nu l-a avut în vedere la luarea deciziilor îl constituie faptul că postul de transformare 63 KVA nu este un utilaj independent cu montaj, ci este format din Post transformare 63 KVA, montat pe un stâlp din beton cu toate accesoriile de montaj la cablu de medie tensiune, cablu medie tensiune L=50 m, cu tot sistemul de racordare la rețeaua de medie tensiune existentă în zonă.

În încheiere, contestatoarea consideră nelegale și nefundamentate motivele invocate pentru respingerea ofertei sale.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 21393/ 28.07.2013, ... solicită respingerea contestației ca nefondată și constatarea faptului că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă.

În urma verificării documentelor care atestă propunerea tehnică, prezentată de ... comisia de evaluare nu a identificat documentația tehnică, asigurată de furnizorul echipamentului pentru *Post transformare 63 KVA*, și a solicitat lămurirea acestui aspect.

În răspunsul său contestatoarea a invocat faptul că *Fișa tehnică nr. 23 privind echipamentul tehnologic Post de transformare 63 KVA, producător ..., se regăsește în oferta financiară depusă la pagina 329*, susținere ce nu poate fi reținută, deoarece nu a fost prezentată și documentația tehnică ce dovedește îndeplinirea condițiilor impuse prin fișa tehnică.

Autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că însăși contestatoarea recunoaște că la pag. 359 din oferta financiară a prezentată doar fișa tehnică nr. 23 privind echipamentul tehnologic „*Post de transformare 63 KVA*”, argumentele precum *Postul de transformare 63 KVA nu este un utilaj independent cu montaj ci este format din „Postul de transformare 63 KVA montat pe stâlp de beton cu toate accesoriile de montaj la cablu de medie tensiune, cablu medie tensiune L=50 m, cu tot sistemul de racordare la rețeaua de medie tensiune existentă în zonă”* neputând fi reținute, în contextul documentației de atribuire. Or, în condițiile în care ofertantul nu a uzat de dreptul său prevăzut de art. 78 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire, reiese că acesta și-a însușit-o în forma prezentată și, conform art. 170 din ordonanță, ... avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar prin depunerea ofertei în aceste condiții și-a asumat riscul să depună o ofertă neconformă dacă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele stabilite în documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, fiind depusă după expirarea termenului prevăzut de dispozițiile art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006, data colectării fiind ... ora 11:30 iar data de 21.06.2013, ora 13:00, fiind data de prezentare la autoritatea contractantă, prin curier Cargus.

Prin adresa nr. 12619/...-... Consiliul i-a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației.

Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului și a răspuns cu adresa nr. 1585/02.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 21758/02.07.2013, anexând un raport fax din care reiese ca în data de ... ora 17:28, s-a transmis un document de 4 pagini la numărul de fax 0249/468.020, reprezentând numărul de fax al autorității contractante.

Consiliul a revenit cu adresa nr. 12947/...-... și a solicitat contestatoarei copia desfășurătorului emis de furnizorul serviciilor de telecomunicații pentru numerele de fax 0249/432.456 și 0349/805.850, din datele de ... și 26.06.2013.

... a răspuns cu adresa nr. 1625/05.07.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. 22373/05.07.2013 la care a atașat detalierea apelurilor telefonice automate de la Romtelecom pentru numărul 0249/432.456 din perioada ...-26.06.2013, din care reiese că la data de ... ora 17:16:04, a fost transmis un fax la numărul 0249/468.020, reprezentând numărul de fax al autorității contractante.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 21393/28.06.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de *lucrări de canalizare în satele ... Beria de Sus, Beria de Jos și Rădești, comuna ... județul ...* este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, valoarea estimată a contractului este de 8.852.506 lei, data limită de depunere a ofertelor a fost 05.04.2013, ora 12, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 05.04.2013, ora 15.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 1325/13.06.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Având a se pronunța mai întâi asupra excepției invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației înaintate de ... Consiliul constată că, prin contestație, este atacat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1325/13.06.2013, motiv pentru care înaintarea contestației la data de ... s-a făcut cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termen calculat în condițiile precizate la art. 3 lit. z) din ordonanță. În acest sens, Consiliul a avut în vedere că petenta a transmis, inițial, contestația în data de ... atât la autoritatea contractantă (prin fax - fapt confirmat de raportul de fax și desfășurătorul furnizorului de servicii de telefonie –ROMTELECOM SA), cât și la CNSC (prin e-mail).

Pe fondul contestației, analizând criticile contestatoarei legate de respingerea ca neconformă de către autoritatea contractantă a ofertei sale, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că referitor la modul de întocmire a propunerii tehnice autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, obligația ofertanților de a prezenta lista echipamentelor și utilajelor ofertate, însoțite de fișele tehnice ale acestora, cu mențiunea că pentru fiecare echipament propus trebuie atașată documentația tehnică, asigurată de furnizorul echipamentului, din care să rezulte îndeplinirea condițiilor impuse prin fișele tehnice.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că referitor la aceste cerințe, legat de modul de întocmire a propunerii tehnice, prin adresa nr. 1208/29.05.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei indicarea, în mod clar și precis, unde anume în ofertă se regăsește documentația tehnică asigurată de furnizorul echipamentului care dovedește îndeplinirea condițiilor impuse prin fișa tehnică pentru *Post de transformare 63 KVA*.

Drept răspuns la această solicitare, Consiliul constată că autoarea contestației a comunicat faptul că Fișa tehnică nr. 23 privind *Postul de transformare 63 KVA* se regăsește în oferta financiară, pagina 359, precizând totodată că producătorul este

Or, analizând documentul indicat în răspunsul amintit al petentei, Consiliul constată că *Fișa tehnică nr. 23* depusă de contestatoare nu este de natură a dovedi conformitatea echipamentului ofertat cu cerințele caietului de sarcini. În fapt, contestatoarea a copiat cerințele existente în documentația de atribuire (*Fișa tehnică nr. 23* pusă la dispoziție de autoritatea contractantă), coloana completată de autoritatea contractantă și cea completată de ofertant având același conținut, fără a furniza vreo informație legată de echipamentul ofertat sau, mai mult, fără a prezenta documentația tehnică solicitată. De altfel, doar prin răspunsul la solicitarea de clarificări petenta a indicat producătorul echipamentului (...), fără a prezenta, nici cu acest prilej, documentația solicitată.

În această situație, cu luarea în considerare și a mențiunii exprese a autorității contractante din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, autoritatea contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă*, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă este îndreptățită, oferta contestatoarei nefiind întocmită cu respectarea în totalitate a cerințelor documentație de atribuire (obligație ce derivă din dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006), iar răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante face incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în patru exemplare, cuprinde 6 pagini.