



# ...CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr.... ..**

**Data: ...**

...Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... .., cu sediul în ... .., ... reprezentata legal prin ..., cu sediul în ... .. județul ... având număr de înregistrare în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor ..., ... reprezentată prin președinte ..., lider de asociere, privind procedura de achiziție, prin licitație deschisă, pe loturi, pentru încheierea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Cizme protecție apă noroi cu bombeu metalic cizme electroizolante”, anunț de participare nr. ... organizată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 18857/20.06.2013 prin care i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art.36 alin.(1), lit. b din HG 925/2006, anularea raportului procedurii care a stat la baza emiterii adresei privind rezultatul acesteia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertelor depuse, reevaluarea ofertei societății sale și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..

Obligă ... să emită o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție, cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

...În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... .., a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 18857/20.06.2013 prin care i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art.36 alin.(1), lit. b din HG 925/2006, anularea raportului procedurii care a stat la baza emiterii adresei privind rezultatul acesteia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertelor depuse, și reevaluarea ofertei societății sale, și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul arată că în data de 22.05.2013 a fost publicat în SEAP anunțul de participare ... prin care ... în calitate de autoritate contractanta a demarat procedura de atribuire, prin licitație deschisă a acordului cadru ce are ca obiect furnizarea de produse "Cizme protecție apă noroi cu bombeu metalic cizme electroizolante", cu data de deschidere a ofertelor 11.06.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal de deschiderea a ofertelor nr. dd/17649.

În cuprinsul procesului verbal a fost consemnat faptul că asocierea sa îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției și a documentației.

În urma evaluării ofertelor și a întocmirii raportului procedurii, autoritatea contractantă, i-a comunicat prin adresa nr. dd/18857/20.06.2013, că oferta sa este inacceptabilă în temeiul art. 36 alin.(1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pe motiv că asocierea nu a făcut dovada că în conformitate cu Legea nr.448/2006, face parte din categoria unităților protejate și că „Op-ul trebuie emis de către o astfel de unitate”, sintagmă pe care contestatorul susține că nu o înțelege.

De asemenea, contestatorul precizează că din documentele depuse rezultă faptul ca este unitate protejată, astfel încât nu înțelege acest argument nejustificat al autorității contractante, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, este menționat sumar faptul că nu sunt îndeplinite de către asocieră, condițiile cu privire la experiența similară, cifra de afaceri, certificat ISO 9001, iar ultimul paragraf al documentului menționat anterior, este în opinia sa, ambiguu formulat, punând asocieră sa în dificultate de a înțelege conținutul acestui alineat.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor, a ținut cont de dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, menționând totodată, că a depus mostrele în data de 11.06.2013, ora 8, în termenul specificat în anunțul de participare, cap. III.2.3 capacitatea tehnică, celălalt participant depunând-le la ora 09, fapt ce nu a fost consemnat în procesul verbal de deschidere.

În plus, ofertantul contestator susține că nu au fost respectate nici dispozițiile art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, nefiind specificate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere și argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă.

Având în vedere cele menționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin.(2) lit.a) și b) din OUG nr. 34/2006.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin punctul său de vedere nr. 19786/... înregistrat la CNSC cu nr. 21768/02.07.2013, autoritatea contractantă arată că achiziția de la unități protejate pe baza de parteneriat are ca efect compensarea obligațiilor de plată la fondul de persoane cu dizabilități cu contravaloarea achiziției realizate.

În vederea efectuării unor compensări în temeiul Legii nr. 448/2006, s-a optat la achiziția în cauză pentru achiziționarea de la unități protejate, în acest sens în cadrul anunțului de participare/documentației de atribuire, cap III 1.4. s-a precizat acest lucru, respectiv că *achiziția este rezervată acestor unități*.

Pentru a beneficia de compensarea/reducerea prevăzută de Legea nr. 448/2006, trebuie îndeplinite două condiții: achiziția să se realizeze de la unități protejate, și aceasta să participe efectiv la procesul de fabricație, motiv pentru care s-a prevăzut în cadrul documentelor minime de calificare prezentarea unor atestate prin care ofertantul să facă dovada că este unitate protejată, (cap III

2.1 „Documente care atestă că operatorul economic este unitate protejată conform Legii nr. 448/2006. (în acest sens se vor prezenta copii după autorizația și Ordinul de Ministru, cât și documente angajați cu handicap)", solicitând de asemeni ca unitatea protejată să aibă cod CAEN similar obiectului achiziției.

Au fost depuse 2 oferte, conform mențiunilor nr. DD 17649/11.06.2013, din analiza acestora a rezultat că asocierea contestatoare nu îndeplinește cumulativ toate condițiile minime de calificare întrucât doar unul dintre asociați este societate protejată conform prevederilor Legii nr. 448/2006 însă aceasta nu îndeplinește restul condițiilor prevăzute în documentația de atribuire, respectiv nu are cod CAEN similar achiziției, nu are experiență similară și nici ISO având obiect de activitate similar achiziției.

Precizează autoritatea contractantă că, în cazul de față, nu se pot lua în considerare resursele întregului grup al asociației întrucât acest lucru ar însemna ca ... nu ar mai beneficia de reduceri conform legii, deoarece .... nu este unitate protejată, ca urmare oferta depusă a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin 1 lit. b) din HG nr. 925/2006 (nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens).

Față de criticile aduse de contestator referitor la mostre, arată faptul ca potrivit documentației de atribuire, cap III 2.3 „se solicita depunerea unei mostre pentru produsele oferate. Mostrele vor fi utilizate ca referențial pentru recepția produselor ulterioare, în cazul câștigării licitației".

Legat de oferta .... autoritatea contractantă arată că a fost depusă și înregistrată la sediul său sub nr. 17.645/11.06.2013, ora 7,44, astfel cum s-a consemnat și în procesul verbal nr. 17.649/11.06.2013, semnat fără obiecțiuni de către reprezentanții ambelor firme ofertante.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că îndeplinește toate criteriile minime de calificare, (deține atestat de unitate protejată, și conform Codului CAEN inclus în certificatul ORC rezultă că desfășoară activități de producere încălțăminte, participând astfel la procesul productiv al produselor care fac obiectul achiziției).

Conform art. 200 din OUG nr. 34/2006, a fost desemnată câștigătoare, oferta care a avut prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

Autoritatea contractantă menționează că în data de 20.06.2013, a transmis, prin fax, comunicarea nr. 18.857/20.06.2013, cu privire la rezultatul procedurii, termenul limită de depune a contestației este 5 zile de la primirea înștiințării.

Așa cum rezultă și din documentele atașate contestației, comunicarea a fost primită pe fax de către contestator în data de 20.06.2013, ora 11:29, raportat la valoarea estimată și având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază ca sub sancțiunea tardivității, orice contestație poate fi depusă la C.N.S.C. și autoritatea contractanta în cel mult 5 zile de la luarea la cunoștință a actului pe care îl considera nelegal.

Or, în prezenta cauză, contestația a fost transmisă ulterior acestei date, fiind primită și înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 19.610/27.06.2013, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca tardivă, iar în subsidiar apreciază că oferta depusă de contestator este inacceptabilă.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

În vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „Cizme protecție apă noroi cu pompa metalică cizme electroizolante”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 290290 lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost depuse un număr de 2 oferte, conform procesului verbal nr. DD17649/11.06.2013, de deschidere a ofertelor.

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 18848/20.06.2013, oferta .....a fost respinsă.

Comunicarea rezultatului a fost transmisă de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. DD18857/20.06.2013 către ....

Având în vedere dispozițiile art.278 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, excepție pe care o va respinge pentru următoarele argumente:

Din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, rezultă că actul atacat de contestator este reprezentat de adresa nr. DD 18.857/20.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (aprox. 65.000 euro) și tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ....., pentru a contesta actul atacat, era de 5 zile de la data de 20.06.2013, ce reprezintă data luării la cunoștință despre comunicarea rezultatului procedurii.

Reținând data la care .....a luat la cunoștință despre conținutul adresei 18.857/20.06.2013, prin calcularea termenului de contestare conform art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că termenul de contestare a aspectelor menționate anterior s-a împlinit în 25.06.2013.(având în vedere faptul că ziua de 24.06.2013 a fost declarată, legal, zi liberă).

Analizând documentele prezentate de contestator, Consiliul constată că .....a înaintat contestația în data de 25.06.2013 (data poștei) atât către Consiliu (înregistrată cu nr. ... din ... cât și către autoritatea contractantă (conform copiei după stampila poștei), motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestația formulată de ....., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere ale ofertei prezentate de această asocieră, cât și referitoare la faptul că la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectată dispozițiile art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. DD 18.857/20.06.2013, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică, în care a precizat că *„oferta depusă de dvs. a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (...) după cum urmează:*

*Așa cum este precizat în anunțul de participare nr. ... execuția contractului este rezervată unor condiții speciale, fiind*

rezervată unităților protejate conform Legii nr. 448/2006. În acest sens s-a solicitat ca OFERTANTUL să facă dovada că este unitate protejată în sensul prevederilor Legii nr. 448/2006. PENTRU CA TRANSGAZ SĂ FIE SCUTITĂ DE PLATA unor sume calculate conform dispozițiilor legii invocate, TREBUIE SĂ ACHIZIȚIONEZE DE LA UNITĂȚI PROTEJATE CARE PARTICIPĂ LA PROCESUL DE FABRICAȚIE (OP-ul trebuie emis de către o astfel de unitate), între societăți urmând a se încheia un contract de parteneriat.

Pe de altă parte, OFERTANTUL MAI TREBUIA SĂ ÎNDEPLINEASCĂ CUMULATIV și celelalte condiții minime de calificare prevăzute ca cerințe minime de calificare în fișa de date, respectiv:

- să nu aibă datorii la stat, obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC, să dețină experiență similară de o anumite valoare, cifra afaceri, să dețină ISO 9001 pentru obiectul de activitate similar cu obiectul achiziției. (...).

În ceea ce privește ultimul paragraf din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată ambiguitatea acestuia, autoritatea contractantă precizând că „asociația nu îndeplinește cumulativ toate condițiile minime de calificare, întrucât societatea protejată ca va fi partener de contract (acesta deține autorizația de funcționare ca unitate protejată) și în acest caz nu are celelalte condiții solicitate (experiență similară, ISO 9001 pentru obiectul de activitate similar cu obiectul achiziției, obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ORC, ori asociatul este lider de contract (pentru a îndeplini condițiile de calificare, însă în acest caz acesta nu este unitate protejată)”.

Astfel, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție transmisă de autoritatea contractantă nu îndeplinește condițiile impuse de dispozițiile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Astfel, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă avea obligația de a informa ofertanții respinși asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, aceasta nu le-a prezentat în adresa nr. DD 18.857/20.06.2013.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a detaliat argumentele în temeiul cărora oferta prezentată de ... a fost considerată inacceptabilă.

Având în vedere că prin adresa nr. DD 18.857/20.06.2013 autoritatea contractantă nu a comunicat asocierii formate ... care sunt motivele concrete care au condus la respingerea ofertei prezentate de aceasta, Consiliul constată că se impune emiterea de către autoritatea contractantă a unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la faptul că celălalt participant la procedură a depus mostrele solicitate după ora stabilită pentru depunerea mostrelor, fapt ce nu a fost consemnat în procesul verbal de deschidere, având în vedere cele menționate anterior, întrucât nu a făcut o analiză pe fond a cauzei, Consiliul nu se poate pronunța, fiind incidente prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele arătate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ....., în contradictoriu cu .... și obligă autoritatea contractantă să procedeze la emiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...



**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

...