



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... Județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 1609/06.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiectul *Prima înființare a sistemului public de apă uzată (rețea de canalizare și stație de epurare) în ... județul Vâlcea*”, cod CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea acestuia și recunoașterea dreptului pretins.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Anulează rezultatul procedurii consemnat în adresa de comunicare nr. 1609/06.06.2013 și în raportul procedurii nr. 1607/05.06.2013 și dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, potrivit celor precizate în motivarea ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 1609/06.06.2013, de către ... în procedura arătată.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în mod greșit, a considerat că documentele pe care le-a prezentat, pentru susținerea acordată, nu respectă prevederile art. 190 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că angajamentul ferm este prezentat în formă originală și nu în formă autentică.

Referitor la acest aspect, menționează că actul normativ de mai sus „precizează faptul că persoana care acordă susținere tehnică DE REGULĂ va dovedi susținerea prin prezentarea unui angajament ferm încheiat în formă autentică”, subliniind că documentul pe care l-a depus „este asumat de reprezentantul legal sub semnătură privată și aplicarea ștampilei firmei, ceea ce înseamnă asumarea răspunderii civile și penale a celui care a semnat documentul, în cazul unei declarații false sau mincinoase”.

Având în vedere faptul că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a definit noțiunea de „formă autentică”, contestatoarea consideră că acesta nu poate fi considerat un motiv clar, temeinic și argumentat legal, pe baza căruia oferta sa să fie respinsă.

... arată că documentele solicitate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1551/31.05.2013, au fost transmise prin fax, deoarece nu s-a solicitat transmiterea acestora în original, considerând că, prin comunicarea nr. 1609/06.06.2013, au fost încălcate prevederile art. 60 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, menționează că, la cererea autorității contractante, a comunicat Formularul nr. 8A, prin adresa nr. 72/VL/04.06.2013,

care reprezintă „Angajamentul Ferm privind susținerea tehnică și profesională pentru asociația ... - ...”.

Un alt aspect criticat de contestatoare se referă la faptul că autoritatea contractantă a considerat că „asociatul SC ECODESIGN SRL nu poate furniza echipamentele solicitate în caietul de sarcini”, deoarece codurile CAEN 7112 și 4221 nu sunt corespunzătoare.

În acest sens, arată că în Certificatul constatator, codul CAEN 4221 este pentru *Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide* iar în fișa de date, la pct. II.1.6 - clasificare CPV, se solicită codul 45000000-7 - *Lucrări de construcții*, condiție pe care a îndeplinit-o, întrucât „... este înregistrată în Registrul Operatorilor Intracomunitari din data de 31.07.2013 cu nr. de înregistrare 67358, emis de Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, AFP a Municipiului Tg. Mureș”.

... precizează că, potrivit respectivului act, SC ECODESIGN SRL prestează servicii de furnizare și montare echipamente tehnologice, motiv pentru care codul CAEN 4221 este reprezentativ activității prestate.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale, potrivit căruia „prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut”, contestatoarea menționează că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se poate constata că asociera sa este situată pe locul 2 din acest punct de vedere.

Față de cele prezentate, ... consideră că rezultatul procedurii, emis de autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost respinsă, are efectul unei bariere administrative care limitează accesul la procedură cât și posibilitatea ofertanților de a îndeplini criteriile de calificare.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și pe cele ale HG nr. 925/2006 și solicită Consiliului anularea adresei nr. 1609/06.06.2013, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, precum și recunoașterea dreptului pretins.

Prin adresa nr. 1690/14.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21184/27.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copii din dosarul achiziției publice.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de contestatoare a fost respinsă din procedură, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerințele de calificare privind experiența similară *servicii de proiectare*, în sensul că, angajamentul ferm de susținere este în formă originală și nu autentică, așa cum prevede legea.

În acest sens, menționează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, documentul prezentat de contestatoare „are ca obiect

susținerea asociatului ... și nu a asocierii ... & ...; ... declarând că „nu beneficiază de susținere tehnică – Formular 8A și 8B din documentele de calificare”.

... precizează că, urmare a unor solicitări de clarificări, contestatoarea a transmis actele prin fax, prin urmare nu au fost originale, subliniind că documentul nu este autentificat, iar „pag. 18 și 20 din transmisia fax sunt *Încheieri de dată certă* a declarației de neîncadrare în prev. art. 69 ind. 1 din OUG 34/2006 și a angajamentului ferm privind susținerea tehnică, încheiate la Biroul Notarului Public Logican Maria din data de 04.06.2013”.

Autoritatea contractantă susține că, „Formularul 8A, prezentat de contestatoare, demonstrează faptul că grupul de operatori economici nu beneficiază de susținere tehnică, ci doar unul din operatori - ...”.

Contrar susținerii contestatoarei, referitoare la faptul că nu a solicitat un angajament de susținere în formă autentică, fiind suficientă prezentarea acestuia în formă originală sub semnătură privată, autoritatea contractantă precizează că angajamentul de susținere în formă autentică a fost cerut în documentația de atribuire, la cap. III.2.3. a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

Prin urmare, a stabilit că angajamentul de susținere tehnică, depus de contestatoare, nu a fost prezentat conform celor solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la motivul de respingere, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ... precizează că, în baza documentelor prezentate în ofertă și în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul nu a făcut dovada că ... este furnizor de echipamente și nu are activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că o societate nu poate să presteze/execute activități neautorizate, conform legii.

În ceea ce privește nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că ... „nu face niciun comentariu”, nu a prezentat niciun fel de detalieri ale prețului propus, singura explicație fiind că prețul este „suficient pentru realizarea lucrărilor oferite”.

Având în vedere cele expuse anterior, ... solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiectul *Prima înființare a sistemului public de apă uzată (rețea de canalizare și stație de epurare) în ... județul Vâlcea*”, cod CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în

SEAP a invitației de participare nr. ... din 30.04.2013, conform căreia valoarea estimată este de 3.848.069 lei, fără TVA, postând documentația de atribuire aferentă.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 17.05.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 1390, potrivit căruia au depus ofertă un număr de 4 operatori economici cu următoarele propuneri financiare, fără TVA: ...

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1607/05.06.2013, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta desemnată câștigătoare aparținând Asociației

Comunicarea rezultatului procedurii a fost efectuată către contestatoare prin adresa nr. 1609/06.06.2013, împotriva căreia a înaintat contestația în cauză, solicitând anularea acestui act și recunoașterea dreptului pretins.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei, respectiv: „nu s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară *servicii de proiectare*, deoarece angajamentul ferm de susținere este în forma este în formă originală și nu în formă autentică, așa cum prevede legea”, Consiliul constată că acest document este prezentat de ..., în calitate de terț susținător, așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor de mai sus.

Potrivit dispozițiilor art. 190 alin. (1) și (2) OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”, respectiv: „În cazul în care ofertantul/ candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate (...)”.

Din verificarea documentelor prezentate de contestatoare, Consiliul constată că a fost depus Formularul nr. 8A, datat 17.05.2013, care reprezintă *Angajamentul Ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC ECODESIGN SRL*, dat de SC

HIDROPLAST SRL, precum și formularul nr. 8B, care conține Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani de către aceasta din urmă, din care reiese că obiectul contractelor, depuse ca experiență similară, se referă la întocmirea *Proiectului tehnic pentru rețea de canalizare și stație de epurare*.

Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1551/31.05.2013, a solicitat contestatoarei, printre altele: „punctul (...) de vedere cu privire la angajamentul ferm de susținere, prezentat în original de SC HIDROPLAST SRL doar pentru asociatul SC ECODESIGN SRL”.

... a răspuns prin adresa nr. 72/VL/ 04.06.2013, în cadrul căreia, pentru acest aspect, anexează „declarația pe propria răspundere a terțului susținător, privind dactilografierea greșită, cu toate formularele corecte și încheiate în formă autentică (...)”, respectiv: Formularul nr. 8A, emis de susținătorul SC HIDROPLAST SRL, denumit *„Angajament Ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertanților asociați ... și SC ECODESIGN SRL”*, având *Încheierea de dată certă nr. 8/2013*, din data de 04.06.2013, emisă de BNP Logigan Maria.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante potrivit căreia: „Formularul 8A, prezentat de ... demonstrează faptul că grupul de operatori economici nu beneficiază de susținerea tehnică, ci doar unul din operatori - SC ECODESIGN SRL”, deoarece, prin răspunsul dat, contestatoarea a arătat că respectă dispozițiile 190 alin. (1) și (2) OUG nr. 34/2006, precum și ale tezei a doua a alin. (3) al aceluiași articol, potrivit cărora: *„(...)În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2)”*.

În argumentelor celor de mai sus este și faptul că susținerea terțului vizează îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru serviciile similare de proiectare, în condițiile în care, în cadrul prezentei proceduri, ... este executant al lucrării, iar SC ECODESIGN SRL este proiectant.

Prin urmare, Consiliul apreciază că și denumirea inițială a acestui document, respectiv *„Angajamentul Ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC ECODESIGN SRL”*, poate fi luată în considerare, raportat la ceea ce urmează să execute respectivul operator economic, care este membru al asociației de mai sus.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici susținerea COMUNEI MILCOIU, referitoare la faptul că angajamentul în cauză „nu a fost prezentat conform documentației de atribuire: *în original, autenticat (...)*”, întrucât în fișa de date a achiziției, la cap.

III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pct. - *Modalitatea de îndeplinire* (invocat chiar de autoritatea contractantă) nu se solicită depunerea acestui act în „original”, ci doar „prezentarea (...) în formă autentică (...)”.

Mai mult, dacă ar fi avut suspiciuni cu privire la conținutul documentului în discuție, autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite clar și precis acest lucru, așa cum prevede art. 78 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele expuse, Consiliu constată că documentul în cauză este depus conform legislației, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice, prin urmare, autoritatea contractantă este obligată să analizeze modul de îndeplinire al cerinței de calificare privind experiența similară *servicii de proiectare*, ținând cont de actele prezentate de susținător, raportat la conținutul solicitării în acest sens, din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a).

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, potrivit căruia „nu ați răspuns la solicitarea de clarificări de a prezenta oferte de preț de la furnizorii de utilaje și echipamente invocând faptul că SC ECODESIGN SRL este furnizor (...)”, Consiliul constată următoarele:

- având în vedere faptul că propunerea financiară a contestatoarei reprezintă 60% din valoarea estimată, prin adresa nr. 1441/21.05.2013, autoritatea contractantă a cerut acesteia „fundamentarea economică a modului de formare a prețului”, solicitând să prezinte oferte pentru: echipamente stație de epurare, bazin stocare și pompare, bazin omogenizare, pompă submersibilă (...);

- ... a răspuns prin adresa nr. 67/VL/ 26.05.2013, la care a anexat *Oferta de preț* pentru produsele solicitate, aparținând SC ECODESIGN SRL;

- ulterior, prin adresa nr. 1551/31.05.2013, ... a solicitat „oferte de preț de la furnizori (...) sau (...) documente justificative din care să reiasă calitatea de producător pentru utilaj și echipament (...)”;

- ... a răspuns prin adresa nr. 72/VL/ 04.06.2013, în conținutul căreia a precizat, printre altele: „Furnizorul tuturor echipamentelor, așa cum am comunicat în adresa noastră anterioară cu nr. 67/VL/ 26.05.2013, este firma SC ECODESIGN SRL. Producătorii de utilaje și echipamente cu care colaborăm sunt: 1. GRUNDFOS Pompe Romania (pentru pompe, mixere ...); 2. AUMA (pentru vase, robineți...) ...7. Nivelco (senzori de nivel, senzori de O2, senzori de pH ...)”.

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante conform căreia răspunsul, referitor la acest aspect, „a fost neconcludent”, motivat de faptul că,

În baza Certificatului Constatator, eliberat de ORC, SC ECODESIGN SRL nu are activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, referitoare la activitățile aferente codului CAEN, considerând că această societate nu poate fi furnizor de echipamente, deoarece în documentația de atribuire nu s-a solicitat expres ca furnizorii respectivelor echipamente să dețină un anumit cod CAEN.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici afirmația COMUNEI MILCOIU referitoare la faptul că răspunsul contestatoarei, în ceea ce privește „detalierea prețului aparent nejustificat de mare pentru articolele solicitate”, a fost neconcludent, întrucât normele legale referitoare la justificarea prețului sunt specifice numai în cazul ofertei „care are un preț aparent neobișnuit de scăzut”, conform art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, neexistând noțiunea de justificare a prețului „neobișnuit de mare”, iar atunci când propunerea financiară depășește valoarea estimată, sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, nefiind necesară o solicitare în acest sens.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că motivele de inacceptabilitate, respectiv neconformitate mai sus analizate, reținute de comisia de evaluare, sunt nefondate, oferta contestatoarei fiind respinsă, în mod eronat, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) HG nr. 925/2006 și ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în calitate de lider al Asociației ... & SC ECODESIGN SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în adresa nr. 1609/ 06.06.2013 și în raportul procedurii nr. 1607/05.06.2013.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare, potrivit celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...