



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ... ..**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .., ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Furnizarea unui sistem informatic integrat (licențe și implementare software, echipamente hardware & rețelistică și instruire personal) pentru soluția informatică aferentă proiectului de e-sănătate - Cod SMIS ...”, coduri CPV 30200000-1, 48814000-7, 48814200-9, 48900000-7, 79632000-3, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să procedeze la eliminarea din Fisa de Date a cerințelor referitoare la criteriile de calificare și selecție discriminatorii (cap. III.2.3.a din Fisa de Date);
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

- eliminarea, din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – „Cerința a) -Manager implementare proiect informatic”, sintagmei „informatic” și a solicitării absolvirii unui curs de management de proiecte informatice (Cod COR 251206 sau echivalent).

- eliminarea, din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – „Cerința b)”, a solicitării „absolvent al unui curs de pregătire profesională în domeniul e-Sănătate (Cod COR 251304)”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire, prin publicarea în SEAP a unei erate cu modificările impuse.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Furnizarea unui sistem informatic integrat (licențe și implementare software, echipamente hardware & rețelistică și instruire personal) pentru soluția informatică aferentă proiectului de e-sănătate - Cod SMIS ...”, coduri CPV 30200000-1, 48814000-7, 48814200-9, 48900000-7, 79632000-3, solicitând:

- obligarea autorității contractante să procedeze la eliminarea din Fisa de Date a cerințelor referitoare la criteriile de calificare și selecție discriminatorii (cap. III.2.3.a din Fisa de Date);
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt, contestatorul arată că în data de 07.06.2013 autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ... în cadrul căruia fișa de date a achiziției cuprinde la cap. III.2.3 a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" următoarele cerințe referitoare la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească personalul de specialitate:

*"a) Un Manager implementare proiect informatic - cu o experiență profesională generală de minim 5 ani și cu o experiență profesională specifică de 3 ani în domeniul IT&C, care a absolvit un curs de management de proiecte informatice (Cod COR 251206 - sau echivalent) și care a fost implicat cel puțin într-un proiect în care a avut atribuții de manager de proiect (fără a condiționa de domeniul obiectului contractului)".*

*"b) Un specialist software - absolvent de învățământ superior, cu o experiență profesională generală de minim 5 ani și o experiență profesională specifică de minim 3 în domeniul IT&C absolvent al unui curs de pregătire profesională în domeniul e-Sănătate (Cod COR 251304 - sau echivalent)".*

Față de aceste cerințe, contestatorul invocă principiul tratamentului egal cât și cel al nediscriminării precizând că:

1. în conformitate cu standardul ocupational COR în vigoare în România, ocupația de Manager de proiect se aplică tuturor persoanelor care au responsabilitatea de a realiza și implementa proiecte la nivel operațional. În opinia sa, competențele managerului de proiect se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul process de management de proiect, respectiv: autorizarea și delegarea, stabilirea echipei proiectului, identificarea stakeholderilor, stabilirea planului proiectului, elaborarea structurii proiectului de activități și a graficului de implementare, stabilirea rolurilor și a responsabilităților resurselor umane, elaborarea planului de combatere a riscurilor, elaborarea planului de comunicare a tuturor factorilor implicați, monitorizarea progresului proiectului etc.

2. standardul ocupational de Manager de Proiect se aplică la toate sectoarele social - economice în care se derulează proiecte indiferent de mărime și complexitate, tipul și mărimea organizației, beneficiar, sau organizația care implementează proiectul.

3. nu exista cursuri de pregătire profesională acreditate CNFPA în domeniul e-Sănătate și în consecință apreciază că absolvirea unui curs de pregătire profesională în domeniul e-Sănătate nu aduce niciun plus de valoarea experienței sau formației unui specialist software.

Prin adresa nr. 7928/01.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21703/01.07.2013, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând că în cadrul cerințelor de calificare și selecție (pct. III.2.3 din fișa de date), a solicitat

operatorilor economici prezentarea unei echipe de implementare a soluției informatice, în strânsă corelare cu nevoile obiective minimale impuse de natura și obiectul contractului, echipa de experți solicitată și nevoile care au stat la baza definirii acesteia fiind detaliate în cadrul notei justificative de stabilire a criteriilor de calificare și selecție nr. 7305 din 03.06.2013, document care a stat la baza evaluării de către ANRMAP a documentației de atribuire.

Cu privire la criticile contestatorului, autoritatea contractantă afirmă că cerințele de calificare și selecție în discuție respectă prevederile art. 179 alin. (1) din OUG 34/2006, având legătură cu obiectul contractului și fiind în corespondență cu nevoia obiectivă a autorității contractante, precum și pe cele art.177 alin (2) din OUG 34/2006, toate cerințele fiind însoțite de specificația "sau echivalent" oferind astfel posibilitatea operatorilor economici să prezinte și alte documente prin care ar putea să probeze faptul că experții propuși în cadrul ofertelor corepund nevoii exprimate de autoritatea contractantă.

Referitor la cele susținute de contestator cu privire la standardul ocupațional "manager de proiect" autoritatea contractantă subliniază că ... prin solicitarea de clarificări nr. 954/17.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8018/17.06.2013, a solicitat o serie de clarificări referitoare chiar la obiectul prezentei contestații. Prin adresa nr. 8181/20.06.2013 autoritatea a publicat în SEAP răspunsul la aceste solicitări de clarificări menționând că a acceptat ca echivalent certificarea ca manager de proiect.

Față de afirmația contestatorului cu privire la inexistența unor cursuri acreditate ANC (fost CNFPA) în domeniul e-sănătate, autoritatea contractantă precizează că nu se poate exprima în acest sens, având în vedere faptul că este o unitate spitalicească și nu se ocupă cu analiza ofertelor din piața formatorilor. Cu toate acestea, autoritatea afirmă că, prin modul în care se vor evalua ofertele, vor fi respectate prevederile art. 179 alin (2) din OUG 34/2006.

În continuare autoritatea critică afirmația contestatorului cu privire la faptul că absolvirea unui "*curs de e-sănătate nu aduce nici un plus de valoare experienței sau formării unui specialist software*" apreciind că aceasta este contrarie tuturor eforturilor și demersurilor Agenției Naționale de Competențe, autoritate care în ultimii ani a dezvoltat foarte mult standardele ocupaționale, în sensul adaptării nomenclatoarelor și standardelor ocupaționale la nevoile de formare profesională exprimate de actorii din piața muncii, în sensul creșterii gradului de specializare și al nivelului de expertiză a celor care își desfășoară activitatea în domenii cu un grad de entropie mediu și ridicat.

Autoritatea concluzionează că, având în vedere faptul că aceste criterii de calificare și selecție mai sus descrise au o legătură strânsă cu obiectul contractului, precum și faptul că principiile care stau la baza organizării procedurilor de achiziție publică nu sunt încălcate, aceasta nu consideră condițiile mai sus solicitate ca fiind discriminatorii.

În final, autoritatea menționează că datorită modului în care este finanțat acest contract, respectiv instrumente structurale, conținutul fișei de date a achiziției a făcut obiectul unor verificări amănunțite de către specialiștii ANRMAP (departamentul Instrumente structurale), versiunea publicată în SEAP fiind în concordanță cu cerințele și recomandările emise de aceștia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Furnizarea unui sistem informatic integrat (licențe și implementare software, echipamente hardware & rețelistică și instruire personal) pentru soluția informatică aferentă proiectului de e-sănătate - Cod SMIS ...”, coduri CPV 30200000-1, 48814000-7, 48814200-9, 48900000-7, 79632000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr. ... ./... Consiliul a respins cererea de suspendare, întrucât chiar dacă autoritatea contractantă are posibilitatea de a continua procedura, cu respectarea cerințelor impuse în documentația de atribuire, și chiar dacă anumite solicitări din aceasta sunt criticate de contestator, între data depunerii contestației și data limită de depunere a ofertelor sunt 41 zile, timp suficient pentru emiterea unei decizii și comunicarea acesteia către părțile interesate.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că ... critică respectiv cerințele lit. a) și lit. b) din cadrul punctului III.2.3.a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din fișa de date a achiziției, respectiv criteriul de calificare referitor la calificarea personalului implicat, solicitat de autoritatea contractantă, atât în ceea ce privește

„managerul implementare proiect informatic” cât și „specialistul software”.

Potrivit cerinței lit. a) și lit. b) din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a), s-au solicitat „Un manager implementare proiect informatic – (...), care a absolvit un curs de management de proiecte informatice (Cod COR 251206 sau echivalent) (...)” și „Un specialist software – (...), care a absolvit un curs de pregătire profesională în domeniul e-Sănătate (Cod COR 251304 – sau echivalent)”, solicitări criticate de contestator ca fiind discriminatorii.

În ceea ce privește primul aspect criticat de contestator referitor la faptul că se solicită manager de proiect informatic care a absolvit un curs de management de proiecte informatice, Consiliul constată faptul că, prin adresa nr. 8181/20.06.2013, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a acceptat „ca și echivalentă certificarea „manager de proiect având cod COR 241919 (actualizat COR 242101)”, fără însă să renunțe la solicitarea absolvirii unui curs de management de proiecte informatice.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că în același loc din fișa de date a achiziției pentru *manager implementare proiect informatic* s-a solicitat *o experiență profesională generală de minim 5 ani și cu o experiență profesională specifică de 3 ani în domeniul IT&C și implicarea acestuia în cel puțin un proiect în care a avut atribuții de manager de proiect (fără a condiționa domeniul obiectului contractului)”*.

În aceste condiții, respectiv faptul că se solicită *experiența profesională specifică de 3 ani în domeniul IT&C,* Consiliul constată faptul cerințele suplimentare criticate de contestator apar ca fiind exagerate și total nejustificate. Mai mult, nici măcar în „*Nota justificativă – Privind stabilirea criteriilor de calificare și selecție*” nu se regăsește nicio justificare privitoare la necesitatea ca managerul de implementare a proiectului să fie specializat în „proiecte informatice”, iar „*ghidul de finanțare impus de autoritatea de management*”, invocat de autoritatea contractantă, pe lângă faptul că are un conținut necunoscut, nu face parte din documentația de atribuire. În opinia Consiliului, experiența specifică solicitată (*3 ani în domeniul IT&C*) este cea care atestă faptul că managerul de proiect are competențe în analizarea și evaluarea cerințelor pentru sistemul informatic ce urmează a fi implementat.

În ceea ce privește cel de al doilea aspect criticat de contestator referitoare la faptul că se solicită un specialist software, care să fie „*absolvent al unui curs de pregătire profesională în domeniul e-Sănătate (Cod COR 251304 - sau*

*echivalent)*", Consiliul reține în soluționare faptul că în același loc din fișa de date a achiziției pentru *specialistul software* s-a solicitat „o experiență profesională generală de minim 5 ani și cu o experiență profesională specifică de 3 ani în domeniul IT&C”.

În aceste condiții, respectiv faptul că se solicită experiența profesională specifică de 3 ani în domeniul IT&C, Consiliul constată faptul cerința suplimentară criticat de contestator apare ca fiind exagerată și total nejustificată. Mai mult, nici măcar în „*Nota justificativă – Privind stabilirea criteriilor de calificare și selecție*” nu se regăsește nicio justificare privitoare la necesitatea ca specialistul software să fie absolvent al unui curs de pregătire profesională în domeniul e-Sănătate, iar „*ghidul de finanțare impus de autoritatea de management*”, invocat de autoritatea contractantă, pe lângă faptul că are un conținut necunoscut, nu face parte din documentația de atribuire.

În opinia Consiliului, experiența specifică solicitată (3 ani în domeniul IT&C) este cea care atestă faptul că specialistul software are competențe în analizarea/evaluarea/ proiectarea/programarea soluțiilor pentru sistemul informatic ce urmează a fi implementat.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante, care deși nu are conștiințe despre existența/inexistența unor cursuri acreditate ANC în domeniul **e-sănătate**, susține că „*aceste criterii de calificare și selecție mai sus descrise au o legătură strânsă cu obiectul contractului*”, având în vedere dispozițiile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare (...) la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire*”.

Astfel, în opinia Consiliului, solicitarea participării a specialistului software la un curs în domeniul e-sănătate, pe lângă faptul că nu este justificată, restricționează participarea la procedura de atribuire, deoarece planul de implementare a unui sistem de e-sănătate pe nivel european urmează a fi adoptată până la 2020, fiind creat un „**Grup de lucru**” care „*are printre obiective crearea unui sistem de asistență medicală mai sigur și mai eficient în ceea ce privește diagnosticarea, prevenirea și tratamentul, folosind rolul tehnologiilor informației și comunicațiilor*”, și nicidecum pregătirea profesională a unor specialiști care oricum dețin deja competențe în domeniul IT.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

- eliminarea din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – „Cerința a) -Manager implementare proiect informatic”, sintagmei „informatic” și a solicitării absolvirii unui curs de management de proiecte informatice (Cod COR 251206 sau echivalent).

- eliminarea din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – „Cerința b)” a solicitării „absolvent al unui curs de pregătire profesională în domeniul e-Sănătate (Cod COR 251304)”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire, prin publicarea în SEAP a unei erate cu modificările impuse, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

## **MEMBRU COMPLET**

...

...

## **MEMBRU COMPLET**

...