



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 327/19.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare de carne și produse din carne pe anul 2013”, cod CPV 15110000-2, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 327/19.06.2013 prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, reconsiderarea ofertei și acceptarea acesteia în competiție;
- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare pentru anularea actului nr. 327/19.06.2013, care afectează procedura de atribuire, întrucât nu mai există concurență.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006,

cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți și autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 327/19.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare de carne și produse din carne pe anul 2013”, cod CPV 15110000-2, solicitând:

- anularea adresei nr. 327/19.06.2013 prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, reconsiderarea ofertei și acceptarea acesteia în competiție;

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare pentru anularea actului nr. 327/19.06.2013, care afectează procedura de atribuire, întrucât nu mai există concurență.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. 327/19.06.2013 i s-a adus la cunoștință că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36, alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006, deoarece valoarea contractelor depuse în susținerea experienței similare este sub pragul valoric prevăzut în fișa de date a achiziției și că nu s-a făcut dovada implementării și menținerii unui sistem de management al siguranței alimentelor.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante este una eronată, aceasta respingând în mod artificial din competiție ... din următoarele motive:

- potrivit prevederilor art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, se consideră a fi disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, o cerință minimă de calificare conform căreia „*suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului care urmează să*

fie atribuit".

În consecință, contestatorul consideră că pentru demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă poate solicita operatorilor economici prezentarea unui contract sau mai multor contracte cu respectarea prevederilor de mai sus, astfel încât: dacă se solicită prezentarea mai multor contracte suma valorilor acestora să nu depășească valoarea estimată. Având în vedere că, în fișa de date a achiziției, chiar autoritatea contractantă prevede "valoarea estimată fără TVA: între 54,000.00 și 84,390.00", contestatorul afirmă că este posibil să nu se ajungă la această valoare în cele 7 luni de contract. Astfel, dat fiind faptul că ... a depus contracte semnate în valoare de peste 200.500,00 și respectiv peste 49.800,00 lei, valoare îndeplinită la contractele de furnizare carne și produse din carne din contracte încheiate și aflate în derulare, contestatorul susține că autoritatea nu avea motiv de considerare a ofertei ca fiind inacceptabilă. Mai mult, contestatorul arată că din numărul de ordine la Registrul Comerțului (J32/135/**2013**) se poate deduce că este o firmă înființată în acest an și în cele 4 luni de când funcționează nici nu putea să deruleze/încheie contracte de asemenea valori și numai cu cele două coduri CPV.

Totodată contestatorul critică afirmația autorității că "*nu se poate face dovada furnizării de produse similare în cuantumul prevăzut*", apreciind-o ca fiind discriminatorie. În acest context, contestatorul adaugă că întrucât, obiectul contractului/contractelor prezentate constă și în furnizarea de carne și de produse din carne, consideră că introducerea unei distincții stricte (numai contractele care au ca obiect furnizarea de carne și produse din carne) are ca efect restricționarea, în mod artificial, a participării ... la procedură.

- în opinia contestatorului, notificarea prezentată, cu privire la implementarea și menținerea unui sistem de management al siguranței alimentelor ISO 22000, în care s-a precizat că auditul intern a fost finalizat în urmă cu 2 săptămâni, urmând să primească în curând certificarea propriu-zisă, nu este motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă. Acesta susține că respectiva notificare este o dovadă în sensul celor prevăzute la articolul 196 din ordonanță.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 360/26.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 21046/26.06.2013, ... în calitate de autoritate contractantă precizează că în desfășurarea prezentei proceduri, s-a prevalat de prevederile art. 6 din HG nr 925/2006, astfel că în fișa de date a achiziției s-a ținut cont de prevederile art. 11 alin. (1) și (2) din Ordinul 509/2011 al Președintelui ANRMAP precum și de precizările din Modelul de fișă de date a achiziției (Notificare ANRMAP din 22.06.2013) în sensul în care criteriile de calificare se vor raporta la valoarea estimată a contractului ce urmează a se încheia și nu la valoarea estimată totală, ce ține seama și de

eventualele suplimentări. Autoritatea afirmă că s-a menționat expres acest lucru în fișa de date, trecându-se atât valoarea inițială estimată cât și cea totală estimată

Cu ocazia deschiderii ofertelor, aspect consemnat și în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 287/06.06.2013, autoritatea contractantă a constatat că autorul contestației nu a depus dovada realizării a maxim 3 contracte a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 54.000 de lei și nici cele două certificate ISO solicitate ca și criterii de calificare.

În aceste condiții, autoritatea contractanta a solicitat clarificări contestatorului, solicitând copii sau orice alte documente din care să rezulte că acele contracte menționate în Lista principalelor livrări de produse sunt realizate precum și proporția în care sunt realizate, și respectiv certificatele ISO 9001 și ISO 22000 .

La solicitarea autorității contractante, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 308/12.06.2013, acesta depunând un număr de 5 contracte, din care unul cu alt obiect decât cel solicitat de autoritatea contractantă. Cu privire la celelalte 4 contracte, autoritatea contractantă afirmă că oricum s-ar însuma procente declarate în Lista principalelor livrări de produse, nu se ajunge la valoarea estimată de 54.000 de lei, în condițiile în care experiența similară trebuia dovedită din maxim 3 contracte. În susținerea sa autoritatea învederează că însuși contestatorul în contestația formulată declara că experiența sa similara este de 49.800 de lei.

În opinia ... atât autoritățile contractante cât și ofertanții se supun aceluiași cadru legal în materia achizițiilor publice, astfel că, dacă în fișa de date s-a solicitat experiența privind furnizarea de produse similare respectiv carne și produse din carne nu produse alimentare la modul generic, în nici un caz acest aspect nu restricționează participarea ofertanților economici la prezenta procedură așa cum susține contestatorul, prevalându-se de propria interpretare a art. 188 din OUG nr 34/2006. Nici momentul înființării ofertantului, ca entitate juridică, nu împiedică cu nimic participarea acestuia la procedură.

Cu privire la prezentarea certificatelor ISO, autoritatea contractantă susține că ofertantul a depus prin adresa nr. 308/12.06.2013 certificatul ISO 9001. În privința certificatului ISO 22000, autoritatea contractantă menționează că s-a depus o notificare în care se arată că auditul de certificare va avea loc în perioada 24 - 29 iunie 2013, deși în fișa de date s-a menționat clar că se solicită un certificat valabil privind implementarea și menținerea unui sistem de management al siguranței alimentelor ISO 22000 nu o notificare în care se menționeze durata auditului de certificare, notificare care nu poate suplini criteriul de calificare menționat.

În final, autoritatea contractantă subliniază că la punctul II.1.5

din fișa de date a achiziției, unde s-a trecut atât valoarea minimă cât și cea maximă estimată, se menționează extrem de clar că valoarea minimă a intervalului reprezintă valoarea estimată a procedurii, valoare în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare de carne și produse din carne pe anul 2013”, cod CPV 15110000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 287/06.06.2013, s-a consemnat depunerea a două oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul Procedurii Intermediar nr. 315/13.06.2013 comisia de evaluare a consemnat respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de ... precum și admisibilitatea ofertei depusă de ... și invitarea acesteia în etapa finală de licitație electronică.

În Raportul procedurii nr. 325/19.06.2013 comisia de evaluare a consemnat desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ... cu o propunere financiară în valoare de 53.990 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 327/19.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând se reține în soluționare faptul că oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă pe considerentul că acesta:

1. *„Nu a făcut dovada executării a maxim 3 contracte ale căror obiect să fi fost furnizarea de produse similare cu obiectul procedurii a căror valoare cumulată să fie egală cu cel puțin 54.000 lei, (...) prevăzut în fișa de date a achiziției”;*

2. *„Nu a făcut dovada implementării și menținerii unui sistem de management al siguranței alimentelor ISO 22000, astfel cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției”.*

În ceea ce privește primul motiv de respingere, invocat de autoritatea contractantă, Consiliul constată faptul că, în fapt contestatorul critică prevederile documentației de atribuire fără să demonstreze *executarea a maxim 3 contracte a căror valoare cumulată să fie egală cu cel puțin 54.000 lei.*

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile

contestatorului referitoare la prevederile documentației de atribuire considerate ca fiind excesive, deoarece prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul acesteia, având obligația potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să *elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

De asemenea, în ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere, invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că *... nu a făcut dovada implementării și menținerii unui sistem de management al siguranței alimentelor - ISO 22000*, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că **„notificarea”**, prezentată în ofertă, ar reprezenta „dovada implementării” „în sensul celor prevăzute la articolul 196 din ordonanță”, având în vedere următoarele considerente:

- potrivit dispozițiilor art. 193 coroborate cu art. 196 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate/de mediu astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate **confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității/al protecției mediului**”.*

- *„notificarea”* emisă în data de 10.06.2013, de către consultantul ISO – d-na ..., confirmă faptul că *„a demarat procesul de consultanță privind implementarea și dezvoltarea sistemului de management al siguranței alimentelor (...), începând cu data de 15.03.2013, auditul intern a avut loc în data de 25.05.2013”,* precizând că *„urmează să fie efectuată analiza de management în perioada 17-22 iunie 2013”,* cât și faptul că *„în perioada 24-29 iunie 2013 va avea loc auditul de cerificare din partea Organismului de certificare INTERCONFORMITY”.*

Astfel, Consiliul constată faptul că în data depunerii ofertelor (06.06.2013) ofertantul contestator nu deținea niciun document/probă/dovadă care să *confirme asigurarea unui nivel corespunzător al sistemului de management al siguranței alimentelor*, așa cum se solicită în legislația în materie.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a respectat și a aplicat întocmai dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, iar respingerea ofertei depuse de ... a fost perfect justificată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea

procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....