



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP  
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „APĂ DE MASĂ NECARBONATĂ MICROBIOLOGIC PURĂ, ÎN SISTEM WATER COOLER”, cod CPV 15981100-9, organizată de autoritatea contractantă, ... prin ..., cu sediul în ... .. jud. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a criticat caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și anunțul de participare nr. ... publicat pe SEAP în data de 28.05.2013.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de același contestator, respectiv, ... împotriva adresei nr. 5723/18.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. 5723/18.06.2013, precum și reevaluarea ofertelor.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2013 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și, respinge, ca tardiv introdusă, contestația nr. ... .. înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ... prin ..., cu sediul în ... .. jud. ...

Respinge, ca nefondată, contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ..., prin ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... prin ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „APĂ DE MASĂ NECARBONATATĂ MICROBIOLOGIC PURĂ, ÎN SISTEM WATER COOLER”, cod CPV 15981100-9, s-a criticat caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și anunțul de participare nr. ..., publicat pe SEAP în data de 28.05.2013.

În fapt, contestatorul susține că valoarea estimată a contractului nu acoperă cheltuielile potențialilor ofertanți.

Totodată, ... subliniază că, potrivit răspunsului nr. 5535/13.06.2013 la clarificările solicitate de acesta, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „prețul final al produsului «Apă de masă necarbonată microbiologic pură în sistem water cooler» este în lei/litru și conține folosirea gratuită și temporară pe perioada derulării contractului de furnizare, a dozatoarelor și bidoanelor, inclusiv cheltuielile de transport, instalare și punere în funcțiune ale aparatelor”.

În continuare, contestatorul învederează că valoarea lotului pentru Rovinari este de 96.416,91 lei, iar prețul mediu de achiziție pe piață a unui bidon este de 19 lei/bidon.

În acest sens, ... menționează că la Rovinari sunt solicitate 2200 bidoane, rezultând un preț de achiziție de 41.800 lei, iar prețul mediu de achiziție pe piață a unui dozator este de 216 lei.

Contestatorul arată că la Rovinari sunt solicitate 220 dozatoare rezultând un preț de achiziție de 47.520 lei, așadar total preț de achiziție bidoane și dozatoare ar fi de 89.320 lei, la acestea adăugându-se cheltuiala cu însuși obiectul contractului, adică apa (438.259 litri), cheltuielile de transport, cheltuielile cu personalul etc., care ar trebui să se încadreze în diferența dintre prețul oferit și cheltuielile de achiziție, respectiv 5.096,91 lei.

Pe cale de consecință, ... consideră că orice potențial ofertant ar trebui să vândă în pierdere, prețul contractului neacoperind cheltuielile ofertanților.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că potrivit răspunsului nr. 5535/13.06.2013 la solicitarea de clarificări, dozatoarele nu pot fi mai vechi de 24 de luni.

... subliniază că această mențiune nu se regăsește în documentația de atribuire, fiind așadar o solicitare nouă, motiv pentru care este nelegală.

De asemenea, acesta consideră că solicitarea susmenționată este abuzivă, având în vedere că durata medie de folosință a unui dozator (cu revizii și igienizări periodice și la timp) este de 5 ani.

În plus, aceasta solicitare nouă afectează prețul contractului, ofertantul fiind nevoit să facă o cheltuială suplimentară, opinează contestatorul.

Într-o altă critică, ... precizează faptul că prin punctul III.2.4) din anunțul de participare și pct. III.2.1.b) din fișa de date se solicită documente care atestă că operatorul economic este unitate protejată, contractul fiind rezervat unor ateliere protejate.

Contestatorul arată că a solicitat clarificări cu privire la această cerință, în sensul justificării economice și legale pentru care se impune ofertanților să fie unitate protejată și care este legătura cu obiectul contractului de achiziție publică; la această solicitare, a primit răspunsul nr. 5535/13.06.2013, în conținutul căruia autoritatea contractantă invocă prevederile art. 43 din OUG nr. 34/2006, raportate la art. 78 alin. (2) și (3) din Legea 448/2006, justificând aceasta limitare prin prisma reducerii la maximum a cheltuielilor.

Pe cale de consecință, ... consideră că, astfel cum au fost formulate, cerințele sunt în realitate restrictive, fiind încălcate scopul și principiile care stau la baza atribuirii, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, adică promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici, respectiv tratamentul egal.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, potrivit art. 2 alin. (2) din aceeași act normativ, mențiunea de limitare a participării trebuie prevăzută explicit în anunțul de participare.

Or, în anunțul de participare se prevede explicit faptul că respectivul contract este rezervat doar atelierelor protejate, nefiind prevăzută și posibilitatea ca ofertanții să se angajeze să îndeplinească contractul în contextul unor programe de angajare protejată, în ambele situații fiind atins scopul urmărit de autoritatea contractantă, acela de diminuare la maxim a cheltuielilor, efectul prevăzut de art. 78 din Legea 448/2006 fiind realizat în ambele forme.

Contestatorul susține că așa cum a fost formulat anunțul de participare, dă posibilitatea de participare a unui singur ofertant, respectiv ....

De asemenea, contestatorul menționează că, în prezent, autoritatea contractantă are două contracte în desfășurare ... în care ... a cumpărat de la ... apă cu 0,22 lei/litru, iar ... a cumpărat de la ... apă cu prețuri de 0,19 lei/litru.

Totodată, contestatorul arată că aceste prețuri au fost oferite de cele două societăți în condițiile în care contractul de achiziție prevedea că bidoanele lăsate în folosință sunt achitate la începutul contractului și răscumpărate la finele contractului, ceea ce ar diminua considerabil efortul financiar al societății sale, încălcându-se astfel și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Prin adresa nr. 11739/... Consiliul a solicitat ... să transmită, în termen de 5 zile de la data primirii prezentei, dovada îndeplinirii obligației legale, prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, respectiv comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante.

De asemenea, CNSC a solicitat contestatorului să transmită, în scris, până la data de 20.06.2013, ora 12:00, opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la documentația de atribuire contestată, respectiv la prevederile art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

... prin adresa nr. 203/20.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 20357/20.06.2013, a menționat că, în data de 07.06.2013, a adresat autorității contractante în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006 cerere de clarificări și pentru că nu toate aspectele sesizate au primit răspuns favorabil, a fost nevoită să promoveze prezenta contestație, care, raportat la răspunsul la clarificări, se încadrează în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, arată că nu putea formula contestație atâta timp cât nu primise răspuns la cererea de clarificări, iar clarificările vizau inclusiv aspectele ce fac obiectul contestației.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa

nr. 11738/... 18.06.2013, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație, precum și opinia referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la documentația de atribuire contestată, precum și la prevederile art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prin adresele nr. 6949/20.06.2013 și 6949/20.06.2013, înregistrate la CNSC cu numerele 20420/20.06.2013, respectiv 20553/21.06.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele cerute, precum și punctul său de vedere, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca tardiv introdusă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 5723/18.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ... prin ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „APĂ DE MASĂ NECARBONATATĂ MICROBIOLOGIC PURĂ, ÎN SISTEM WATER COOLER”, s-a solicitat anularea adresei nr. 5723/18.06.2013, precum și reevaluarea ofertelor.

În fapt, ... arată că oferta lui a fost respinsă, întrucât nu a prezentat autorizația de funcționare ca unitate protejată în baza Legii nr. 448/2006.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează faptul că a depus un angajament prin care se obligă, în cazul în care oferta lui va fi declarată câștigătoare, că va îndeplini contractul în contextul unor programe de angajare protejată.

De asemenea, acesta reiterează faptul că anterior a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, în sensul justificării economice și legale pentru care se impune ofertanților să fie unitate protejată și care este legătura cu obiectul contractului de achiziție publică.

În acest sens, contestatorul arată că, în conținutul răspunsului la clarificări autorității contractante nr. 5535/13.06.2013 la clarificări, se invocă prevederile art. 43 din OUG nr. 34/2006, raportate la art. 78 alin. (2) și (3) din Legea 448/2006, justificând aceasta limitare prin prisma reducerii la maximum a cheltuielilor.

... consideră că neluarea în considerare a angajamentului, raportat la prevederile OUG nr. 34/2006 și la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, este abuzivă, intrând în contradicție cu scopul legiuitorului la edictarea prevederilor art. 43 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază că, potrivit prevederilor legale mai sus invocate, în ambele situații, respectiv și prin ateliere protejate și prin angajamentul îndeplinirii contractului în contextul unor programe de angajare protejată este atins scopul urmărit de autoritatea contractantă, acela de diminuare la maxim a cheltuielilor, efectul prevăzut de art. 78 din Legea 448/2006 fiind realizat în ambele forme.

Cu privire la respingerea ofertei sale pentru lipsa certificatului de conformitate al produsului LAREX CERT sau echivalent, emis de un laborator acreditat care să ateste că produsul este conform cu caracteristicile definite într-un document normativ de referință, contestatorul învederează că a depus un raport de încercări, emis de Centrul Național pentru Încercarea și Expertiza Produselor LAREX România, însă autoritatea contractantă a considerat că acesta nu este suficient, deoarece nu cuprinde rezultatele încercărilor efectuate în laborator, fără concluzii asupra produsului.

Contestatorul precizează că a depus acest raport, însă din eroare a omis să transmită și ultima pagină a raportului conținând concluziile, dar, din cuprinsul celorlalte pagini reieșea implicit rezultatul verificărilor.

Totodată, acesta arată că, din tabelele din raport conținând indicatorii verificați, în care sunt individualizați parametri legali și valorile rezultate în urma verificărilor, reiese că aceștia se încadrau în parametri legali; în pagina cu concluzii fiind doar reiterate rezultatul verificărilor, astfel cum sunt evidențiate în tabele.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale pentru lipsa sistemului de management al calității ISO HACCP/ISO 22000 pentru siguranța alimentelor pentru domeniul de activitate din sfera produselor ofertate sau similare, ... arată că a depus certificat ISO 22000:2005, certificatul fiind similar celui solicitat prin fișa de date a achiziției, condiția cerută de autoritatea contractantă fiind astfel îndeplinită.

Față de motivul de respingere a ofertei sale pentru lipsa certificatului LABOREX nr. 012995/22.11.2010 care să ateste parametrii microbiologici pentru apa comercializată, ... reiterează că a depus raportul LAREX din care reieșeau parametrii, chiar și în lipsa paginii cu concluziile.

În plus, acesta precizează că a depus analize efectuate de Direcția de Sănătate Publică ... care este laborator acreditat și care nu au fost luate în calcul.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12275/.../... 26.06.2013 transmiterea ofertei contestatorului,

inclusiv documentele de calificare ale acestuia, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 6155/28.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 21813/02.07.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând în ceea ce privește condiția privind participarea la procedura de atribuire numai a atelierelor protejate, următoarele:

„- ...este obligată prin Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap - Republicată să plătească o sumă lunară către bugetul de stat reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați;

- situația economică dificilă a ..., datorită închiderii pe rând a grupurilor energetice din cauza lipsei cererii de energie electrică pe piața internă și chiar internațională, a determinat autoritatea contractantă să reducă la maximum cheltuielile, inclusiv prin trimiterea angajaților în concediu de odihnă forțat și chiar a concedului fără plată.

- în baza art. 43 din OUG nr. 34/2006 «(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune ca participarea la procedura de atribuire să fie permisă numai unor ateliere protejate sau acelor ofertanți care se angajează să îndeplinească contractul în contextul unor programe de angajare protejată, în cadrul cărora majoritatea angajaților implicați sunt persoane cu dizabilități...

(2) În cazul în care autoritatea contractantă decide să limiteze participarea la procedura de atribuire conform prevederilor alin. (1), atunci această decizie trebuie să fie precizată explicit în anunțul de participare la procedura de atribuire» și art. 78 alin. (2) și (3) din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap') - Republicare, «(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

- a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;
- b) să achiziționeze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condițiile prevăzute la lit. a).»

Documentul care atestă că o societatea este protejată, conform dispozițiilor art. 78 alin (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, așa cum a fost solicitat prin fișa de date în secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale este autorizația de funcționare ca unitate protejată, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, eliberată de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, însoțită de acord de parteneriat, precum și fișa postului pentru persoanele cu handicap angajate în cadrul programului.”

Astfel, autoritatea contractantă susține că a urmărit corelarea principiului proporționalității cu principiul legalității.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, în vederea utilizării eficiente a fondurilor, a decis ca participarea să fie permisă numai unor ateliere protejate autorizate care se încadrează la art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006 - "produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate".

În continuare, autoritatea contractantă menționează că are un număr mediu pe anul 2013 de 18770 salariați, contribuția datorată la fondul special fiind de 3.260.800 lei, iar, prin încheierea contractelor de achiziție cu unități protejate urmează a fi economisită suma de 281.250 lei.

În plus, aceasta învederează că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat, în temeiul art. 43 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, documente care atestă că operatorul economic este unitate protejată, respectiv autorizație de funcționare ca unitate protejată emisă de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, prin Direcția Generală Protecția Persoanelor cu Handicap, valabilă la data deschiderii ofertelor, însoțită de acord de parteneriat și fișa postului pentru persoanele cu handicap angajate în cadrul programului.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că ... nu a prezentat autorizația de funcționare ca unitate protejată în baza Legii 448/2006, iar, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor a prezentat un angajament fără date de înregistrare, pe propria răspundere, prin care se angajează că în cazul în care oferta sa va fi



stabilită câștigătoare, va îndeplini contractul în contextul unor programe de angajare protejată.

Având în vedere faptul că participarea la procedura de atribuire a fost permisă numai atelierelor protejate, în temeiul art. 43 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 alin (3) lit. b) din Legea 448/2006, s-a constatat că operatorul economic ... nu îndeplinește criteriul de calificare solicitat prin documentația de atribuire, susține autoritatea contractantă.

Un alt aspect subliniat de către aceasta este faptul că, în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui certificat de conformitate al produsului „LAREX CERT” sau echivalent, pentru „apa de masa necarbonată microbiologic pură în sistem water cooler” emis de un laborator acreditat de un organism de certificare produse, care atestă că produsul este conform cu caracteristicile definite într-un document normativ de referință, cu reglementările legale privind securitatea produselor alimentare.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că ... a prezentat un Raport de încercări emis în data de 22.11.2010 de Centrul Național pentru Încercarea și Expertiza Produselor LAREX România, document care atestă că ... a supus încercărilor un eșantion prelevat de client, produsul încercat având termen de valabilitate până în data de 26.04.2011; raportul de încercări prezentat cuprinde rezultatele încercărilor efectuate în laborator asupra unui eșantion prelevat și prezentat de beneficiar, în acest document regăsindu-se numai rezultate încercărilor executate, fără concluzii asupra produsului.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă afirmă că, deoarece raportul de încercare nu certifică nivelul de calitate al produselor care se comercializează sau se fabrică, comisia de evaluare a considerat că documentul depus nu satisface cerința tehnică solicitată, produsul nefiind comercializat în baza unui certificat de conformitate eliberat de un organism de certificare produse notificat.

De asemenea, aceasta învederează faptul că ... invocă propria culpă în susținerea contestației, faptul că a omis să transmită paginile conținând concluziile raportului nefiind imputabil autorității contractante.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că, în fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de proiecție a mediului, s-a solicitat prezentarea sistemului de management calitate pentru siguranța alimentelor HACCP/ISO 22000 sau echivalent, eliberat de un organism abilitat,

pentru domeniul de activitate din sfera produselor oferite sau a produselor similare; ... a prezentat un document ISO 22000:2005 eliberat de SQ CERT, care confirmă faptul că sistemul de management al siguranței produsului alimentar a fost eliberat pentru activitatea : Comerț cu amănuntul al băuturilor.

În plus, autoritatea contractantă arată că, în formularul Tabel Detalii Producător, operatorul economic declară că standardul aplicat este ISO 9001:2008 și ISO 22000:2005, iar activitățile acoperite de standard sunt: producție și îmbuteliere de apă potabilă și minerală.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că ... nu a prezentat un document din care să rezulte că are implementat un sistem de management calitate pentru siguranța alimentelor din sfera de activitate a produselor oferite sau similar, comercializarea de băuturi nefiind considerată „activitate similară”. Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „APĂ DE MASĂ NECARBONATATĂ MICROBIOLOGIC PURĂ, ÎN SISTEM WATER COOLER”, cod CPV 15981100-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../28.05.2013, conform căruia valoarea estimată a achiziției este între 211,434.3 și 296,006.71 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de ... prin ..., în cadrul punctului său de vedere transmis prin adresa nr. 6949/20.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 20553/21.06.2013.

Astfel, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis, prin Poșta Română, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., în data de ... așa cum reiese din AR29938295472 aplicat pe plicul aflat la dosarul cauzei; de asemenea, tot în data de ... ora 16:53, contestația a fost transmisă, prin fax și către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din raportul fax aflat la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că, deși ... susține că actul atacat este adresa de clarificări nr. 5335/16.06.2013, în fapt, acesta solicită modificarea documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul reține că, referitor la elementele criticate de contestator, prin adresa de clarificări mai sus menționată,

autoritatea contractantă nu a modificat conținutul documentației de atribuire.

Ca urmare, Consiliul consideră că actul atacat este documentația de atribuire, despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 28.05.2013, odată cu publicarea acesteia în SEAP.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în Nota justificativă nr. 4625/23.05.2013, privind alegerea procedurii de atribuire, cât și în Nota justificativă nr. 4620/23.05.2013, privind stabilirea valorii estimate, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 211.434,30 lei, fără TVA, respectiv 48.622,35 euro, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de furnizare, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> (...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, prevede faptul că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... a documentației de atribuire a fost 28.05.2013, dată la care aceasta s-a publicat în SEAP, iar contestația acesteia a fost transmisă, atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC în data de ... așa cum reiese din AR29938295472 aplicat pe plicul aflat la dosarul

cauzei, precum și din raportul fax, anexate dosarului cauzei, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi a termenului legal fiind data de 03.06.2013.

Existența răspunsurilor la clarificări și criticarea acestora nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației în cauză sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Totodată, Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului, cu privire la numărul de fax și cu privire la faptul că a așteptat răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, având în vedere următoarele:

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificare făcută în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi data răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât legiuitorul nu dispune, imperativ, că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, cererea unor clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup>, raportat la art. 78 din ordonanța de urgență de mai sus, prin criticarea unui răspuns la solicitarea de clarificări, formulată la documentația de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe impuse de către autoritatea contractantă.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al documentației de atribuire, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... prin ....

În ceea ce privește contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... Consiliul reține faptul că ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că autoritatea

contractantă le-a invocat cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Consiliul reține, în conformitate cu adresa nr. 5723/18.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, că motivele de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, au fost următoarele:

- Nu a prezentat autorizația de funcționare ca unitate protejată în baza Legii nr. 448/2006;

- Raportul de încercări prezentat, emis în data de 22.11.2010, cuprinde rezultatele încercărilor asupra unui produs care a expirat la data 26.04.2011 și nu conține concluzii;

- Nu a prezentat HACCP/ISO 22000 pentru domeniul de activitate din sfera produselor oferite sau a produselor similare, ci pentru "comerț cu amănuntul al băuturilor";

- Din propunerea tehnică lipsește certificatul LABOREX nr. 013995/22.11.2010.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, respectiv lipsa autorizației de funcționare ca unitate protejată în baza Legii nr. 448/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta contestatorului, reținând, în soluționare, următoarele:

- în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut, la punctul III.2.1.) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date a achiziției, că solicită " DOCUMENTE CARE ATESTĂ CĂ OPERATORUL ECONOMIC ESTE UNITATE PROTEJATĂ, conform Legii nr.448/2006, republicată în 2008, (în acest sens se va prezenta o copie după Autorizația de funcționare ca unitate protejată, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, eliberată de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, acord de parteneriat, precum și fișa postului pentru persoanele cu handicap angajate în cadrul programului);

Procedura se desfășoară pentru atelierele protejate care se încadrează la art. 78, alin.(3), lit. b) din Legea nr. 448/2006 - produse sau servicii realizate prin propria activitate-";

- autoritatea contractantă avea obligația de a respecta, în verificarea criteriilor de calificare și selecție, prevederile documentației de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte" și să facă aplicarea art. 36 alin. (1) lit. b) din același act

normativ, respectiv să respingă, ca inacceptabile, ofertele care nu fac dovada îndeplinirii acestor criterii;

- faptul că ... depune un angajament că se angajează să îndeplinescă contractul în contextul unor programe de angajare protejată, nu poate fi considerat o dovadă a îndeplinirii cerinței din fișa de date, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă a cerut explicit prezentarea Autorizației de funcționare ca unitate protejată, iar, pe de altă parte, conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, un operator economic poate beneficia de prevederile art. 78 alin. (3) lit. ) din același act normativ, numai dacă încheie un contract cu entități care dețin această autorizație;

- nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, în forma postată în SEAP, ar fi condus la încălcarea de către autoritatea contractantă, în raport cu potențialii ofertanți care nu au depus ofertă deoarece nu dețineau această autorizație, a principiului tartamentului egal și al transparenței, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dat fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ... este de prisos examinarea celorlalte critici formulate de contestator, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu autoritate contractantă, ... prin ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.