



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă online cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Dezvoltarea Sistemului Informatic Medical prin servicii de e-sănătate în beneficiul locuitorilor Județului ... cod CPV 48000000-8, 48820000-2, 51611100-9, 72262000-9, 79632000-3, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire din cadrul procedurii de atribuire, deoarece încalcă prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- modificarea prevederilor din documentația de atribuire astfel încât aceasta să corespundă cu prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire;
- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective conform capătului de cerere de mai sus, anularea acestei proceduri de atribuire, precum și a oricăror acte administrative

subsecvente emise de autoritatea contractantă în baza acestei proceduri până la soluționarea contestației.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune eliminarea din secțiunea III.2.3.a) a Fișei de date a următoarelor cerinte:

- 3.7. la pozitia arhitect solutie: *„Cunoștințe privind proiectarea arhitecturilor de tip enterprise, dovedite prin diplomă/certificate de tip TOGAF/IASA sau echivalent”*

- 3.8 la pozitia analist procese de business *„Cunoștințe privind analiza business în contextul sistemelor informatice, dovedite prin diploma/certificare de tip Certified Business Analysis Professional - CBAP sau echivalent”*

- 3.9 la pozitia expert testare *„Cunoștințe avansate privind testarea sistemelor informatice, dovedite prin diploma/certificare de tip ISTQB Certified Tester sau echivalent”*

- 3.12 la pozitia specialist instruire *„Cunoștințe referitoare la tehnicile de instruire privind platformele informatice, dovedite prin certificare/diploma în domeniu;”*

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor dispuse mai sus și publicarea acestora în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate criticile contestatorului privind conținutul caietului de sarcini.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Dezvoltarea Sistemului Informatic Medical prin servicii de e-sănătate în beneficiul locuitorilor Județului ... cod CPV 48000000-8, 48820000-2, 51611100-9, 72262000-9, 79632000-3, solicitând:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire din cadrul procedurii de atribuire, deoarece încalcă prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- modificarea prevederilor din documentația de atribuire astfel încât aceasta să corespundă cu prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire;
- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective conform capătului de cerere de mai sus, anularea acestei proceduri de atribuire, precum și a oricăror acte administrative subsecvente emise de autoritatea contractantă în baza acestei proceduri până la soluționarea contestației.

Contestatorul menționează că, în urma analizei documentației de atribuire, a constatat o serie de nereguli care au ca efect încălcarea legislației în vigoare privind achizițiile publice, după cum urmează:

I. Referitor la cerințele minime de calificare, contestatorul arată că prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 8 din HG nr. 925/2006 și art. 1 alin. (1) și alin. (3) din Ordinul 509/2011, stabilesc în mod expres și imperativ faptul că nivelul cerințelor minime, ce pot fi solicitate prin documentația de atribuire, trebuie:

- să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit;
- să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia;
- să aibă relevanță sau să nu fie disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa.

Conform notificării ANRMAP din 22.06.2012, referitor la specialiștii pentru care nu este obligatorie atestarea în baza unui

act normativ, dar se solicită anumite certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională, nu se va impune o experiență profesională generală/specifică.

Prin încălcarea reglementărilor, contestatorul arată că în secțiunea III.2.3.a) a Fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat, pentru întreg personalul care participă la îndeplinirea contractului, certificate/diplome, care nu sunt obligatorii în baza unui act normativ, în paralel cu solicitarea unei experiențe profesionale specifice, după cum urmează:

1. Arhitect soluție (cerința 3.7 - secțiunea III. 2. 3. a) din fișa de date):

a) Studii superioare finalizate cu diploma de licență;

b) Cunoștințe privind proiectarea arhitecturilor de tip enterprise, dovedite prin diplomă/certificate de tip TOGAF/IASA sau echivalent;

c) Experiența în cel puțin un proiect de implementare sistem informatic integrat, în cadrul căruia a desfășurat activități specifice poziției de arhitect soluție.

2. Analist procese de business (cerința 3.8 - secțiunea III.2.3. a) din fișa de date):

a) Studii superioare finalizate cu diploma de licență;

b) Cunoștințe privind analiza business în contextul sistemelor informatice, dovedite prin diploma/certificare de tip Certified Business Analysis Professional - CBAP sau echivalent;

c) Experiența în cel puțin un proiect de implementare sistem informatic integrat, în cadrul căruia a desfășurat activități specifice poziției de analist procese de business.

3. Expert testare (cerința 3.9 - secțiunea III. 2. 3. a) din fișa de date):

a) Studii superioare finalizate cu diploma de licență;

b) Cunoștințe avansate privind testarea sistemelor informatice, dovedite prin diploma/certificare de tip ISTQB Certified Tester sau echivalent;

c) Experiența în cel puțin un proiect de implementare sistem informatic integrat, în cadrul căruia a desfășurat activități specifice poziției de expert testare.

4. Specialist instruire (cerința 3.12 - secțiunea III.2.3.a) din fișa de date)

a) Studii superioare finalizate cu diploma de licență;

b) Cunoștințe referitoare la tehnicile de instruire privind platformele informatice, dovedite prin certificare/diploma în domeniu;

c) Cunoștințe privind activitățile de formare profesională precum și aplicarea metodelor și tehnicilor speciale de formare, dovedite prin certificare/diploma de tip CNFPA sau echivalent;

d) Experiența în cel puțin un proiect de implementare sistem informatic integrat, în cadrul căruia a desfășurat activități specifice poziției de specialist instruire.

Analizând cerințele de calificare, respectiv certificările solicitate experților de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că acestea sunt restrictive, irelevante și nejustificate în raport cu obiectul contractului.

Prin impunerea cerințelor menționate anterior, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu face altceva decât să restricționeze în mod abuziv participarea operatorilor economici la procedură, prin crearea unui profil nefundamentat din punct de vedere al necesităților existente în cadrul proiectului și care încalcă principiul proportionalității și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a impus cerințe minime de calificare, doar pentru a limita participarea operatorilor economici, fără a demonstra clar că s-ar impune astfel de certificări/diplome pentru echipa de proiect solicitată, prin prisma responsabilităților și atribuțiilor pe care le-ar avea respectivii experți, așa cum sunt descrise în caietul de sarcini.

Referitor la arhitectul de soluție, contestatorul consideră că autoritatea contractantă restricționează accesul operatorilor economici la procedură, deoarece impune un set de cunoștințe privind arhitecturile de soluție care nu sunt relevante pentru soluția ofertată. Astfel, prin solicitarea actuală operatorii economici trebuie să prezinte diploma/certificare TOGAF/IASA sau trebuie să se raporteze și să demonstreze echivalența pentru o certificare de tip TOGAF/IASA.

Contestatorul arată că certificarea TOGAF este emisă de "The Open Group" (<http://www.opengroup.org/aboutus>) care reprezintă un consorțiu format din mai mulți membri printre care nu se regăsește nicio firmă din România ([http://reports.opengroup.org/membership\\_report\\_all.pdf](http://reports.opengroup.org/membership_report_all.pdf)), astfel încât cerința respectivă nu face decât să îngreuească accesul operatorilor economici la procedura de atribuire. În ceea ce privește IASA, aceasta este o asociație care emite certificări privind arhitecturile de soluții în domeniul IT (<http://www.iasaglobal.org/iasa/default.asp>), înființată în Statele Unite ale Americii.

Contestatorul susține că în nicio țară europeană respectiv certificări nu au un caracter obligatoriu și nu a fost emanat niciun act normativ care să reglementeze impunerea unor astfel de certificări, ele reprezentând doar niște modele pe care le-au emis respectivele organizații.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că participarea la un curs sau absolvirea unui curs TOGAF/IASA nu demonstrează în niciun fel capacitatea sau experiența utilă dobândită de către o persoană, dacă aceasta nu a susținut un examen desfășurat sub supervizarea unei terțe părți.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine cerința, ținând cont de faptul că respectivului expert i se solicită experiența dovedită într-un proiect în care să fi avut calitatea de arhitect de soluție, ori, în aceste condiții, persoana respectivă demonstrează că poate duce la bun sfârșit sarcinile ce îi revin pentru a realiza obiectul contractului, fără a mai fi necesară orice fel de certificare, care, în acest context, devine irelevantă și restrictivă.

În ceea ce privește analistul procese de business, contestatorul consideră că solicitarea unei certificări de tipul CBAP - Certified Business Analysis Professional sau echivalent ([http://en.wikipedia.org/wiki/Certified\\_Business\\_Analysis\\_Professional](http://en.wikipedia.org/wiki/Certified_Business_Analysis_Professional)), nu se justifică ținând cont de faptul că respectiva certificare nu este emisă de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public, fiind emise de către International Institute of Business Analysis (IIBA) (<http://www.iiba.org>), respectiv o asociație profesională non - profit independentă, ce utilizează propriile reguli de acreditare, specific unei activități comerciale și nu unei instituții publice.

Contestatorul consideră cerința ca fiind restrictivă și irelevantă, prin prisma faptului că se solicită existența unei experiențe specifice prin participarea în cadrul unui proiect de implementare sisteme informatice integrate în calitate pe care o va deține în cadrul prezentului proiect, demonstrând în acest fel capacitatea respectivului expert de a îndeplini sarcinile și responsabilitățile ce i-ar reveni în cadrul proiectului.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante de a elimina cerința referitoare la certificarea menționată mai sus pentru analistul procese de business.

Referitor la expertul testare, contestatorul menționează că ISTQB sau o certificare echivalentă a acesteia reprezintă o dovadă a competențelor avansate privind testarea sistemelor, demonstrând astfel cunoștințe teoretice pentru următoarele arii de competență: procese de testare, tehnici de testare, revizii, utilizare unelte de testare, managementul testării, atribute ale calității, managementul incidentelor și competențe umane, ori cerința este nejustificată și irelevantă în condițiile în care autoritatea contractantă trebuie să stabilească cerințele de calificare, astfel încât acestea să aibă legătură concretă cu obiectul contractului, limitându-se doar la

acele cerințe care sunt strict necesare pentru desfășurarea proiectului.

În acest sens, contestatorul solicită eliminarea cerinței referitoare la certificarea mai sus amintită, considerând că pentru îndeplinirea în bune condiții ale responsabilităților și sarcinilor pe care le-ar avea respectivul expert în cadrul proiectului, sunt suficiente studiile superioare și experiența specifică impuse în fișa de date.

Cu privire la specialistul instruire, contestatorul consideră solicitarea de a deține cunoștințe referitoare la tehnicile de instruire privind platformele informatice ca fiind o cerință neclară, mai mult decât atât irelevantă și chiar excesivă, în condițiile în care pentru un expert instruire, respectiv pentru un formator, este suficientă deținerea de "Cunoștințe privind activitățile de formare precum și aplicarea metodelor și tehnicilor speciale de formare, dovedite prin certificare/diploma de tip CNFPA sau echivalent", așa cum este precizată cerința în fișa de date pentru expertul respectiv.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine cerința privind cunoștințele referitoare la tehnicile de instruire privind platformele informatice, fiind suficientă deținerea de cunoștințe și competențe de formator, existența studiilor superioare și dovada participării în cadrul a cel puțin un proiect în care să fi avut poziția de specialist instruire.

II. Referitor la caietul de sarcini, contestatorul arată că în urma analizei acestuia, a sesizat următorul aspect, care determină implicit încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, și anume:

1. Referitor la "Soluție Antivirus" (pag. 81-83 din caietul de sarcini), descrisă în cadrul cap. 3.2.4. Prezentare sistem software de baza, autoritatea contractantă formulează în caietul de sarcini cerințe care pot fi îndeplinite de către un singur producător - "Bitdefender", restricționând în mod intenționat accesul la procedura de achiziție și încălcând prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, contestatorul evidențiază cerințele care, prin cumul, pot fi îndeplinite de către un singur producător, și anume Bitdefender:

- "Scanarea automată "on acces" (în timp real) a fișierelor care se copiază de pe suport extern și din LAN sau WAN";
- "Scanarea la cerere și la acces a oricărui suport de stocare a informației (FDD, HDD, CD-ROM)";
- "Scanarea în următoarele arhive și efectuarea dezinfectării într-o serie de formate uzuale (arj, ace, cab, dbx, docfile, gzip, lha, mbx, mime, pdf, pst, rar, rpm, rtf, sfx, tar, thebat)";

- "Pentru o mai mare proiecție, soluția antivirus trebuie să aibă 3 tipuri de detecție: bazată pe semnături, bazată de comportamentul fișierelor și bazată pe monitorizarea proceselor";

- "Detectare automată a stațiilor nou intrate în rețea cu posibilitatea de instalare automată a protecției antivirus pe acestea";

- "Actualizarea antivirus să poată fi făcută automat la un interval de maxim 1 oră".

Astfel, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante de a elimina acele specificații care fac trimitere la un singur producător, având în vedere încălcarea prevederilor art. 2 și art. 35 alin. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În situația în care, nu se pot lua măsuri de remediere a documentației de atribuire astfel încât să se respecte prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire în cauză.

În drept, contestatorul își întemeiază contestație pe prevederile OUG nr. 34/2006 cu toate modificările și completările ulterioare, ale HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ale Ordinului 509/2011, ale notificării emise de A.N.R.M.A.P. în 22.06.2012, precum și ale Manualului Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică, ale Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, precum și decizia CNSC nr. ....

Prin adresa nr. 12751/...-... Consiliul, având în vedere decizia nr. ... în conformitate cu prevederile art. 274 din OUG nr. 34/2006 a solicitat autorității contractante transmiterea de urgență a dosarului achiziției publice, precum și a punctului de vedere la contestație, însă până la data emiterii prezentei decizii aceasta din urmă nu a comunicat niciun punct de vedere, situație care nu împiedică solutionarea contestației (conform prevederilor art. 274 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ultima teză).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Dezvoltarea Sistemului Informatic Medical prin servicii de e-sănătate în beneficiul locuitorilor Județului ... cod CPV 48000000-8, 48820000-2, 51611100-9, 72262000-9, 79632000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a



publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr. ... ./... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii formulată de către ... motivat de faptul că între data depunerii contestației și data limită de depunere a ofertelor sunt 40 zile, timp suficient pentru emiterea unei decizii și comunicarea acesteia către părțile interesate.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

I. Referitor la criticile privind conținutul fișei de date a achiziției:

1. Solicitarea pentru poziția arhitect soluție de „*cunoștințe privind proiectarea arhitecturilor de tip enterprise, dovedite prin diplomă/certificate de tip TOGAF/IASA sau echivalent*” restricționează accesul operatorilor economici la procedură, așa cum justificat susține contestatorul, în condițiile în care, pentru această poziție se solicită pe lângă studii superioare finalizate cu diploma de licență și „*experiența în cel puțin un proiect de implementare sistem informatic integrat, în cadrul caruia a desfășurat activități specifice poziției de arhitect soluție*”

Pentru motivele detaliate de contestator solicitarea prezentării diplomei/certificatului de tip TOGAF/IASA sau echivalent, este nerelevantă și restrictivă, încălcând prevederile art. 8 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 8 (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”

2. Pentru aceleași considerente de mai sus, Consiliul apreciază ca restrictive și urmează să elimine solicitările:

- pentru poziția analist procese de business „*Cunoștințe privind analiza business în contextul sistemelor informatice, dovedite prin diplomă/certificare de tip Certified Business Analysis Professional - CBAP sau echivalent*”

- pentru poziția expert testare „*Cunoștințe avansate privind testarea sistemelor informatice, dovedite prin diplomă/certificare de tip ISTQB Certified Tester sau echivalent*”

Această apreciere are ca fundament, pe lângă argumentele de mai sus și faptul că TOGAF, IASA, CBAP sau ISTQB reprezintă consorții de firme sau asociații profesionale, nu sunt autorități publice competente și nici organisme de drept public ale caror

certificari sa fie teoretic accesibile in mod egal operatorilor economici sau care sa fie obligatorii în tarile UE.

3. in ceea ce priveste cerinta criticata de la pozitia Specialist instruire *„Cunoștințe referitoare la tehnicile de instruire privind platformele informatice, dovedite prin certificare/diploma în domeniu;”*, Consiliul apreciaza ca si in acest caz sustinerile contestatorului sunt indreptatite deoarece indeplinirea celorlalte cerinte privind specialistul in cauza: *„Studii superioare finalizate cu diploma de licență; Cunoștințe privind activitățile de formare profesională precum și aplicarea metodelor și tehnicilor speciale de formare, dovedite prin certificare/diploma de tip CNFPA sau echivalent; Experiența în cel puțin un proiect de implementare sistem informatic integrat, în cadrul căruia a desfășurat activități specifice poziției de specialist instruire.”* garanteaza autoritatii contractante posibilitatea indeplinirii de catre expertul in cauza a sarcinilor ce ii revin in cadrul contractului.

## II. Referitor la criticile vizand caietul de sarcini

Consiliul apreciaza in acest caz neintemeiate solicitarile contestatorului pe de o parte datorita faptului ca acesta nu a probat in niciun fel unicitatea solutiei antivirus BITDEFENDER, in ceea ce priveste indeplinirea specificatiilor tehnice din caietul de sarcini, iar pe de alta parte datorita accesului nerestricționat al oricarui operator economic de a achizitiona si implementa solutia antivirus BITDEFENDER, pentru indeplinirea contractului.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune eliminarea din secțiunea III.2.3.a) a Fișei de date a următoarelor cerinte:

- 3.7. la pozitia arhitect solutie: *„Cunoștințe privind proiectarea arhitecturilor de tip enterprise, dovedite prin diplomă/certificate de tip TOGAF/IASA sau echivalent”*

- 3.8 la pozitia analist procese de business *„Cunoștințe privind analiza business în contextul sistemelor informatice, dovedite prin diploma/certificare de tip Certified Business Analysis Professional - CBAP sau echivalent”*

- 3.9 la pozitia expert testare *„Cunoștințe avansate privind testarea sistemelor informatice, dovedite prin diploma/certificare de tip ISTQB Certified Tester sau echivalent”*

- 3.12 la pozitia specialist instruire *„Cunoștințe referitoare la tehnicile de instruire privind platformele informatice, dovedite prin certificare/diploma în domeniu;”*

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa efectuarea modificarilor dispuse mai sus si publicarea acestora in SEAP, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind continutul caietului de sarcini.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...