



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22259/04.07.2013 și completată prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 22403/05.07.2013, S.C. ... S.A., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparații tip RR la locomotivele Diesel electrice de 2100 CP dotate cu instalație de încălzire electrică a trenului”, cod CPV 50221000-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ..., ... sector 1 și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea prezentei contestații, precum și anularea condiției obligativității deținerii Certificatului de omologare tehnică feroviară, emis de AFER, conform OMT nr. 290/2000.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ..., ... sector 1 și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22259/04.07.2013 și completată prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 22403/05.07.2013, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparații tip RR la locomotivele Diesel electrice de 2100 CP dotate cu instalație de încălzire electrică a trenului”, cod CPV 50221000-0 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea prezentei contestații, precum și anularea condiției obligativității deținerii Certificatului de omologare tehnică feroviară, emis de AFER, conform OMT nr. 290/2000.

Contestatoarea contestă cerința din cadrul cap. III.2.3. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și din cadrul Secțiunii IV, cap. 2.6.1. din caietul de sarcini, potrivit căreia „Oferta societății reparatoare trebuie să cuprindă Copie după Certificat de omologare tehnică feroviară, emis de Autoritatea Feroviară Română, pentru serviciul de reparație programată de tip RR pentru locomotivele Diesel electrice 2100 CP dotate cu instalație de încălzire electrică a trenului, conform OMT 290/2000”.

Astfel, contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificările solicitate de către societatea sa, sub nr. E 21/2/4456/01.07.2013, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că operatorul economic interesat de participarea la procedură trebuie să dețină,

în termen de valabilitate și să prezinte, la data organizării procedurii, Certificatul de omologare tehnică pentru reparația tip RB la LDE 2100CP cu încălzire electrică a trenului, considerând această cerință nelegală și care încalcă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea precizează că obținerea acestui certificat se face conform prevederilor art. 12 din Anexa nr. 3 a OMT nr. 290/2000, învederând totodată că societatea sa a efectuat numeroase reparații tip RR asupra locomotivelor diesel electrice 2100 aparținând autorității contractante, în acest fel dovedind experiența în efectuarea serviciului de reparație, însă, dacă se acceptă punctul de vedere emis de autoritatea contractantă s-ar ajunge în situația în care, deși a efectuat servicii de reparații tip RR la peste 100 de locomotive LDE 2100, societatea sa să nu fie capabilă să participe la procedură din cauza instalației de încălzire electrică a trenului, ori cerința care vizează în fapt dovedirea experienței sale similare este îndeplinită, dacă se ține seama că, la momentul acesta deține următoarele Certificate de omologare tehnică: Certificat de omologare tehnică feroviară seria OT nr. 141/2006, referitor la fabricarea locomotivei diesel electrice de 2100 CP; Certificat de omologare tehnică feroviară seria OT nr. 102/2012, referitor la reparația cu modernizare la locomotive diesel electrice 2100 CP; Certificat de omologare tehnică feroviară seria OT nr. 172/2012, referitor la reparații planificate tip RR, RG, la locomotive diesel electrice de 2100 CP.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că la sfârșitul lunii martie 2013, în Buletinul AFER nu figura nicio societate de profil care să dețină Certificatul de Omologare Tehnică, presupunând că în momentul actual, maxim un singur operator economic ar putea deține un astfel de certificat, sens în care solicită Consiliului să transmită o adresă către AFER, în vederea comunicării numărului de operatori economici care au obținut Certificatul de Omologare Tehnică Feroviară, emis de A.F.E.R., pentru serviciul în discuție.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.A. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... comunicat prin adresa nr. E21/1/4535/04.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22299/04.07.2013, punctul de vedere referitor la contestație, prin care a precizat că solicitarea Certificatului contestat de contestatoarea în discuție s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din OMT nr. 290/2000.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că pentru respectarea siguranței feroviare în exploatare, clasa de risc ridicată la care se încadrează acest serviciu, coroborată cu importanța realizării unor servicii de reparații la locomotive, care să garanteze siguranța și securitatea transportului de călători, este absolut necesar ca operatorul economic să facă dovada capabilității efectuării acestor prestații conform cerințelor OMT nr. 290/2000.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că locomotiva LDE 2100 CP diferă din punct de vedere constructiv de locomotiva LDE 2100 clasică, de care face vorbire contestatoarea.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a solicitat prin adresa nr. 130/302/07.02.2013, în cazul vagoanelor seria 2049, introducerea în uzină a unui vagon de acest tip, în vederea realizării omologării serviciului feroviar critic și obținerii certificatului de omologare tehnică, precizând că și pentru locomotivele Diesel-electrice LDE 2100 CP dotate cu instalație de încălzire electrică a trenului poate solicita o locomotivă de acest tip, în vederea întocmirii dosarului de omologare, respectiv a obținerii certificatului de omologare tehnică.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 22497/..., contestatoarea a comunicat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că în alte documentații descriptive elaborate de aceeași autoritate contractantă condiția deținerii unui Certificat de omologare pentru Servicii de reparație tip RR la rame electrice seria 58 cu 3 vagoane cu suspensie mecanică și 200 locuri pe scaune, la data inițierii procedurii, nu a existat.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă interpretează legea în mod arbitrar și subiectiv, încălcând dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG. nr. 34/2006, în scopul de a predetermina și a controla rezultatul procedurii, apreciind că aceasta avea obligația fie să anunțe intenția de a organiza atribuirea respectivului serviciu de reparație, cu o perioadă rezonabilă de timp înainte de inițierea prezentei proceduri și să pună la dispoziția operatorilor economici locomotive pentru a obține Certificatul de Omologare necesar, fie să impună obținerea respectivului Certificat operatorului economic cu oferta declarată câștigătoare până la furnizarea primului serviciu de reparație asupra materialului rulant, așa cum s-a procedat în celelalte proceduri de achiziție similare.

De asemenea, contestatoarea își exprimă dezacordul față de afirmațiile autorității contractante prin care sugerează societății sale să solicite o locomotivă pentru obținerea Certificatului de Omologare, motivând că nu există certitudinea că autoritatea contractantă îi va pune la dispoziție respectiva locomotivă; durata procedurilor necesar a fi efectuate asupra respectivei unități de material rulant ar fi prea îndelungată, astfel încât s-ar depăși termenul de depunere a ofertei tehnice, obținerea ulterioară a Certificatului de omologare fiind tardivă și nefolositoare.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că autoritatea contractantă prevede în Anexa nr. 1 la contractele subsecvente propuse a fi încheiate cu furnizorul de servicii de reparații, termenul de livrare a locomotivelor reparate ca fiind de 60 de zile, în consecință, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi pus la dispoziție locomotiva în ziua imediat următoare publicării anunțului de participare, având în vedere termenul de minim 60 de zile necesar pentru efectuarea reparațiilor specifice, la care în mod normal și obligatoriu se adaugă minim 15 zile, termenul în care AFER este obligat să emită certificatul de omologare tehnică feroviara, rezultă că termenul minim în care s-ar obține certificatul în discuție ar fi de 75 zile de la data publicării anunțului, termen care depășește cu mult termenul limită de depunere a ofertelor stabilit de autoritatea contractanta.

De asemenea, contestatoarea subliniază că nu ar putea justifica eventualele costuri înregistrate cu ocazia efectuării diverselor proceduri necesare pentru obținerea omologării, atâta vreme cât nu sunt angajate cu o finalitate precisă, în baza unui contract, pentru obținerea de venituri pentru societate, existând riscul ca societatea să rămână cu pierderi serioase din această cauză.

Constatând că în cauză contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire cerere asupra căreia Consiliul trebuie să se pronunțe în cadrul termenului stipulat de art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar la dosarul cauzei se află toate documentele necesare soluționării, Consiliul va reuni cererea de suspendare cu fondul cauzei, urmând a pronunța o singură decizie.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... inițiat procedura de atribuire prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparații tip RR la locomotivele Diesel electrice de 2100 CP dotate cu instalație de

încălzire electrică a trenului” cod CPV: 50221000-0, (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 01.08.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 1.432.000 lei și 21.480.000 lei.

În calitate de operator economic interesat S.C. ... S.A. a formulat contestație împotriva cerinței menționată în Fișa de date a achiziției la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și în Caietul de sarcini la punctul 1.2.3.

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Certificat de omologare/agrement tehnic pentru serviciul prestat eliberat și vizat de AFER în conformitate cu cerințele OMT 290/2000 cu modificările și completările ulterioare valabile la data limită de depunere a ofertelor. Operatorul va prezenta un angajament/declarație ca, în cazul în care acestea expiră pe perioada de derulare a acordului-cadru, le va reînnoi”.*

În Caietul de sarcini nr. 776/2012, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- la punctul 1.2.3.: *„Societatea reparatoare trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de OMT nr. 290/2000, respectiv să dețină Certificat de omologare tehnică feroviară pentru serviciul de reparație programată tip RR la locomotivele Diesel electrice de 2100 CP dotate cu instalație de încălzire electrică a trenului. Reparația planificată tip RR la locomotivele Diesel electrice de 2100 CP dotate cu instalație de încălzire electrică a trenului se va efectua de către unitățile reparatoare pe baza unei specificații tehnice întocmită de societatea reparatoare, avizată de beneficiarul final SNTFC «CFR Călători» SA și de AFER, conform OMT nr. 290/2000. Specificația tehnică se va elabora în baza cerințelor din prezentul caiet de sarcini și din documentele de referință”.*

- la punctul 2.6.1. – *„Oferta societății reparatoare trebuie să cuprindă următoarele documente:*

▪ *Copie după Certificat de omologare tehnică feroviară, emis de Autoritatea Feroviară Română, pentru serviciul de reparație programată tip RR pentru locomotivele Diesel electrice 2100 CP dotate cu instalație de încălzire electrică a trenului, conform OMT 290/2000 (...).”*

- la punctul 2.6.2 – *„Specificația tehnică întocmită în baza prevederilor prezentului caiet de sarcini, avizată de beneficiar și*

AFER va fi prezentată până la semnarea acordului-cadru/contractului”.

Cu privire la cerința contestată S.C. ... S.A. a înaintat autorității contractante următoarea solicitare de clarificări: „Vă solicităm să confirmați dacă ofertantul care depune un «Certificat de Omologare Tehnică feroviară pentru reparații de tip RR, RG LOE 2100 CP» eliberat de către AFER, valabil la data depunerii ofertei este declarat calificat din punct de vedere a capacității tehnice și profesionale, urmând ca, în conformitate cu prevederile art. 2.6.2. din Caietul de sarcini nr. 776/2012 să întocmească pe baza acestuia «specificația tehnică» pe care să o avizeze la beneficiar și AFER până la semnarea acordului-cadru. Obținerea «Certificatului de Omologare Tehnică Feroviară pentru RR LDE 2100 CP cu instalație de încălzire electrică a trenului» se va face pe baza specificației mai sus menționate și a documentelor de referință din Caietul de sarcini, până la livrarea primei locomotive reparate, conform prevederilor OMT 290/2000”.

Prin adresa nr. E21/2/14456/01.07.2013, publicată în SEAP la data de 01.07.2013, ... precizat că solicitarea din documentația de atribuire se referă la deținerea și prezentarea unui Certificat de omologare tehnică pentru reparația tip RR la locomotivele Diesel electrice de 2100 CP dotate cu instalație de încălzire electrică a trenului, în termen de valabilitate la data organizării procedurii. S-a mai arătat că autoritatea contractantă nu a condiționat ca obținerea acestui document pe care ofertanții trebuie să-l prezinte la organizarea procedurii, să fie obținut în baza caietului de sarcini nr. 776/2012, iar prezentarea la procedură a certificatului de omologare tehnică pentru reparația de tip RR la LDE 2100 CP cu încălzire electrică a trenului are rolul de a demonstra capabilitatea tehnică certificată de AFER, a societății interesate în a presta un serviciu de același nivel de dificultate ca cel solicitat, pentru aceleași tipuri de vehicule din punct de vedere al construcției, echipării și dotării tehnice.

În ceea ce privește cerința exprimată în caietul de sarcini nr. 776/2012 la punctul 2.6.2. referitoare la întocmirea unei specificații tehnice în baza prevederilor din caietul de sarcini menționat, avizată de beneficiar și AFER până la semnarea acordului-cadru/contractului, ... precizează că este necesară deoarece această specificație tehnică se constituie în document de prestare și va fi anexată contractelor de reparație tip RR la LDE 2100 CP cu încălzire electrică a trenului.

Analizând prevederile Ordin ministrului transportului nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, așa cum a fost modificat prin Ordinul nr. 2068/2004, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante pentru soluționare cauzei:

- art. 2 alin. (2) și (3):

„(2) Prestarea serviciilor privind întreținerea materialului rulant, precum și construirea, modernizarea, repararea și întreținerea infrastructurii de transport feroviar și cu metroul, denumite în continuare servicii feroviare critice, poate fi efectuată numai de către furnizorii feroviari, dacă aceștia fac dovada că dețin un acord tehnic pentru fiecare serviciu prestat.

(3) Face excepție de la prevederile alin. (2) prestarea serviciilor privind repararea planificată a materialului rulant (RR, RP, RG, RK), pentru care este obligatorie omologarea tehnică”.

- Art. 3 alin. (1):

„Omologarea tehnică a produselor feroviare critice se realizează de AFER potrivit Normelor privind omologarea tehnică a produselor și/sau serviciilor din transportul feroviar și cu metroul, prevăzute în anexa nr. 3”.

- Anexa nr. 3 – Normă privind omologarea tehnică a produselor și/sau serviciilor din transportul feroviar și cu metroul:

▪ Art. 2:

„(1) Omologarea tehnică feroviară constă în evaluarea conformității și a aptitudinii de utilizare, precum și în validarea documentației tehnice de referință a produselor feroviare critice și se finalizează cu eliberarea certificatului de omologare tehnică feroviară.

(2) Certificatul de omologare tehnică feroviară se acordă pentru:

a) atestarea unui nou tip de produs feroviar critic, denumit certificat de omologare tehnică de tip a produsului;

b) atestarea conformității unui produs feroviar critic pentru care există un certificat de omologare tehnică feroviară de tip, realizat de un alt furnizor feroviar decât cel care a obținut certificatul de omologare feroviară de tip, denumit certificat de omologare tehnică feroviară de fabricație a produsului”.

▪ Art. 4:

„(1) În cazul omologării tehnice preliminare, de tip sau de fabricație, valabilitatea certificatului de omologare tehnică este:

a) de maximum 12 luni de la data eliberării certificatului, cu posibilitatea prelungirii cu maximum 12 luni;

b) limitată la un număr de produse, fără a depăși durata de 12 luni de la data eliberării certificatului, cu posibilitatea măririi numărului acestor produse, dar fără a depăși durata de maximum 24 de luni de la data eliberării certificatului.

(2) În cazul omologării tehnice finale valabilitatea certificatului de omologare este:

a) pe durată nedeterminată, în cazul omologării tehnice feroviare de tip;

b) de maximum 5 ani de la data eliberării certificatului, în cazul omologării tehnice feroviare de fabricație”.

▪ Art. 5:

„(1) Certificatul de omologare tehnică își pierde valabilitatea în cazul în care se aduc modificări constructive produsului feroviar critic sau modificări ale tehnologiei de fabricație a acestuia, care pot conduce la modificarea uneia sau mai multor caracteristici ori performanțe ale produsului feroviar critic respectiv.

(2) Furnizorii feroviari sunt obligați să solicite în prealabil, în scris, avizul beneficiarului și al AFER pentru orice modificare constructivă a unui produs feroviar critic omologat tehnic sau a tehnologiei de fabricație a acestuia”.

▪ Art. 6. „Certificatul de omologare tehnică este un document cu regim special, nominal, netransmisibil și se acordă, la cerere, în mod nediscriminatoriu, furnizorilor feroviari, în condițiile prezentelor norme”.

Analizând legislația mai sus invocată, Consiliul constată că cerința criticată pentru nelegalitate de S.C. ... S.A. și a cărei „anulare” se solicită, este impusă de către autoritatea contractantă cu respectarea legislației în domeniu, astfel încât solicitarea contestatoarei „de anulare ca nelegală a condiției referitoare la deținerea Certificatului de Omologare Tehnică Feroviară” nu poate fi admisă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la atitudinea „nelegală” a autorității contractante, „în condițiile în care în alte proceduri de achiziție obținerea unui certificat de omologare nu reprezintă o condiție de calificare ci o obligație de îndeplinit până la prestarea primului serviciu atribuit de către operatorul economic desemnat câștigător”, Consiliul o apreciază ca fiind lipsită de relevanță deoarece fiecare procedură în parte are specificul său, cu atât mai mult cu cât în speță urmează a se atribui un acord-cadru cu un singur agent economic, situație care ar presupune un risc din

partea autorității contractante de a atribui un acord – cadru unei societăți comerciale care nu poate presta în condiții de legalitate serviciul de reparații care formează obiectul prezentei proceduri de atribuire, sau cel puțin primul contract subsecvent.

Referitor la solicitarea contestatoarei adresată Consiliului de a emite o adresă la AFER prin care să se solicite respectivei instituții să indice care sunt operatorii economici care au obținut în perioada martie-iunie 2013 Certificat de omologare tehnică feroviară, pentru serviciul de reparație programată tip RR pentru locomotivele Diesel electrice 2100 CP dotate cu instalație de încălzire electrică a trenului, conform OMT 290/2000, Consiliul o va respinge ca nefiind necesară și utilă cauzei având în vedere faptul că obținerea unui astfel de certificat de omologare ține în principal de diligențele depuse de operatorii economici interesați, anexa nr. 3 a Ordinului ministrului transportului nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, așa cum a fost modificat prin Ordinul nr. 2068/2004, conținând procedura de obținere a certificatului de omologare tehnică (art. 11 – 16).

În plus este nerelevant numărul de operatori economici care au obținut în perioada martie-iunie 2013 Certificat de omologare tehnică feroviară, pentru serviciul de reparație programată tip RR pentru locomotivele Diesel electrice 2100 CP dotate cu instalație de încălzire electrică a trenului, în condițiile în care data limită pentru depunerea ofertelor este 01.08.2013, astfel încât operatorii economici interesați pot obține astfel de certificate până la această dată.

Consiliul constată că de la data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ... respectiv 22.06.2013 și până la data depunerii ofertelor 01.08.2013, operatorii economici interesați puteau obține certificatul de omologare tehnică solicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă respectând dispozițiile art. 113 din OUG nr.34/2006.

Termenul de livrare a locomotivelor reparate de 60 de zile menționat în modelul de contract de prestări servicii (subsecvent la acordul cadru) inclus în documentația de atribuire nu are nicio relevanță în cauză întrucât acest contract va governa doar raporturile juridice viitoare care se vor derula între câștigătorul procedurii de atribuire în cauză și autoritatea contractantă, neputând fi extins la alte situații.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a fi citată pentru a depune concluzii, prin avocat, în fața Consiliului, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (5) din ordonanță „Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”, în speță membrii Completului de soluționare nu au considerat necesară audierea părților.

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației nu va mai fi analizată, având în vedere că prin actuala decizie cauza a fost soluționată, astfel încât dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii nu se mai justifică, cererea fiind rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.