



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2419/...

Data: 09.07.2013

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 19589/14.06.2013, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19796/17.06.2013 și completată prin adresele nr. 3461/17.06.2013 și nr. 3851/ 03.07.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 19920/17.06.2013, respectiv sub nr. 22092/03.07.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... nr. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 3525/11.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de asfaltarea și plombarea străzilor din localitățile comunei ... județul ... cod CPV 45233121-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... nr. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în județul

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 19589/14.06.2013, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19796/17.06.2013 și completată prin adresele nr. 3461/17.06.2013 și nr. 3851/ 03.07.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 19920/ 17.06.2013, respectiv sub nr. 22092/03.07.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actul administrativ nr. 3525/11.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de asfaltarea și plombarea străzilor din localitățile comunei ... județul ... cod CPV 45233121-3 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că în cadrul procedurii în discuție au depus ofertă patru operatori economici, iar potrivit rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, cu un punctaj de 274,97 puncte, iar oferta declarată câștigătoare, respectiv S.C. ... S.A., a obținut un punctaj de 394,41 puncte.

În acest sens, contestatoarea învederează faptul că prin clarificarea nr. 3176/22.05.2013, autoritatea contractantă a detaliat criteriul de evaluare a ofertelor, potrivit căruia fiecare categorie de lucrări va fi punctată separat, oferta cu prețul cel mai mic va primi 100 puncte, iar pentru celelalte oferte punctajul s-a calculat după cum urmează: prețul cel mai mic/prețul ofertei luate în calcul x 100, astfel că în urma aplicării criteriului de punctare, prețurile ofertate s-au aflat sub 70% din valoarea estimată a contractului, fiind incidente dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, dispoziții nerespectate de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea evidențiază că S.C. ... S.A. a oferat prețul de 15,00 lei/mc pentru „Strat de fundație agregate naturale – balast” și 39,00 lei/mc pentru „Strat de fundație piatră spartă”, apreciind că aceste prețuri nu pot fi justificate, în condițiile în care noțiunea „strat de fundație” presupune cheltuieli precum aprovizionarea, transportul și punerea în operă a materialului respectiv.

În drept, contestatoarea și-a întemeiat contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3379/... înregistrată la Consiliu sub nr. 19590/14.06.2013, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în vederea formulării de concluzii scrise după analizarea acestuia.

De asemenea, contestatoarea și-a completat contestația prin adresa nr. 3461/17.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 19920/17.06.2013, prin care a precizat că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 34 alin. (4) din HG nr. 925/2006, susținând că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă nu a deschis toate plicurile ce au conținut ofertele participanților și nici nu a consemnat în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, lista cu toate documentele depuse de fiecare participant la procedură.

Prin adresa nr. 3768/21.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20788/25.06.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat faptul că își menține punctul de vedere și rezultatul licitației, așa cum a fost stabilit de comisia de evaluare, prin raportul procedurii nr. 3522/11.06.2013.

Prin adresa nr. 12278/2457 ... Consiliul a solicitat autorității contractante, sub sancțiunea amenzii prevăzută de art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, transmiterea dosarului achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată

câștigătoare, solicitare la care autoritatea contractantă s-a conformat, iar prin adresa nr. 3873/27.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21392/28.06.2013, aceasta a înaintat documentele solicitate.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 12559/2457 ... a invitat în acest sens contestatoarea la data de 02.07.2013, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor, să comunice eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 3851/03.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22092/03.07.2013, contestatoarea a comunicat „Concluzii scrise”, prin care a specificat faptul că ofertantul S.C. ... S.A. a depus în cadrul ofertei Certificatul de atestare fiscală nr. 2266/23.05.2013, care atestă situația obligațiilor fiscale la data de 30.04.2013 și nu la data de 31.05.2013, așa cum se solicita în fișa de date a achiziției.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din contestația sa inițială, exemplificând prețurile aferente „Stratului de fundație agregate naturale – balast” și „Stratului de fundație piatră spartă”, din care rezultă că acestea sunt cu mult superioare celor ofertate de S.C. ... S.A. în cadrul procedurii de atribuire în cauză, după cum urmează:

- potrivit procesului verbal de recepție nr. 34/2012, pag. 41, pentru balast și piatră spartă valoarea aferentă pentru 219,80 mc este de 48.004,50 lei, rezultând o valoare pe mc de material de 218,40 lei;
- potrivit procesului verbal de recepție nr. 140/2012, pag. 91, pentru balast și piatră spartă valoarea aferentă pentru 282 mc este de 68.774,83 lei, rezultând o valoare pe mc de material de 243,88 lei;
- potrivit procesului verbal de recepție nr. 142/2012, pag. 93, pentru fundație din piatră spartă valoarea aferentă pentru 19 mc este de 3.863,85 lei, rezultând o valoare pe mc de material de 203,36 lei.

În concluzie, contestatoarea își menține susținerile din contestația sa, solicitând admiterea acesteia.

Prin adresa nr. 13042/2457 ... Consiliul i-a solicitat autorității contractante să comunice punctul său de vedere cu privire la adresa contestatoarei nr. 3851/03.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22092/03.07.2013, prin care au fost formulate critici noi.

Prin adresa nr. 4048/... transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 22551/... și respectiv sub nr. 22588/... răspunzând solicitării Consiliului nr. 13142/2547/...

autoritatea contractantă ... a transmis „susținerea punctului de vedere al Comisiei de evaluare așa cum a fost formulat inițial”, considerând că motivele invocate de SC ... SRL nu sunt justificate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că certificatele fiscale au fost depuse de către ofertantul SC ..., o dată cu documentele de calificare, în ORIGINAL și LEGALIZATE, motiv pentru care consideră nu era necesară solicitarea acestora înaintea comunicării ofertei câștigătoare.

Autoritatea contractantă arată că în timpul evaluării ofertelor, prețurile cuprinse în oferta câștigătoare nu au fost considerate neobișnuit de scăzute în comparație cu prețurile de pe piața locală, prețurile oferite de către firma contestatară fiind mai mari deoarece conțin și transportul materialelor (distanța între ... și localitatea ..., din jud. ... fiind aproximativ 100 km, pe câtă vreme distanța dintre ... și Baia Mare este de 5 km).

Autoritatea contractantă susține că la ședința de deschidere a ofertelor a fost prezent, în calitate de împuternicit al firmei ... SRL din ..., dl. 349694, în cadrul ședinței de deschidere fiind verificate documentele a căror lipsă puteau să excludă ofertanții de la procedură și de asemenea au fost citite ofertele financiare, președintele Comisiei de evaluare anunțând că celelalte documentele depuse vor fi analizate, în detaliu, ulterior și niciun participant din cei prezenți nu a avut nimic de obiectat semnând Procesul Verbal fără nici o obiecție față de modul în care s-a desfășurat această ședință.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că în urma depunerii contestației, a solicitat clarificări firmei declarată câștigătoare, pe care le depune spre analiza CNSC.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în Fișa de date nu a solicitat ca ofertanții să dețină stații de prepararea asfaltului la o anumită distanță, pentru a nu discrimina nici un ofertant, însă, având în vedere distanța de 100 km (1 h și 38 min. conform datelor furnizate pe internet) dintre ... jud. ... și loc, ... jud. ... și faptul că mixturile asfaltice trebuie să aibă o temperatură ridicată în momentul în care se toarnă, își exprimă îndoiala în ceea ce privește calitatea lucrărilor care vor fi executate de acest ofertant, mai ales că firma contestatoare nu a detaliat acest aspect.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de asfaltarea și plombarea străzilor din localitățile comunei ... județul ... cod CPV 45233121-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP

a invitației de participare nr. .. .05.2013, stabilind data de deschidere a ofertelor la 06.06.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA, de 6.000.000 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3475/06.06.2013 în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte patru operatori economici printre care și contestatoarea, iar prin Raportul procedurii nr. 3522/11.06.2013 membrii Comisiei de evaluare au declarat ca ofertant câștigător pe S.C. ... Baia Mare, oferta contestatoarei aflându-se în clasamentul final pe poziția 2.

Împotriva adresei nr. 3525/11.06.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, a formulat contestație S.C. ... S.R.L.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primei critici a contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de S.C. ... Baia Mare, aspectele criticate de S.C. ... S.R.L. vizând prețurile ofertate la „strat fundație agregate naturale – balast, respectiv 15,00 mc” și la „Strat de fundație piatră spartă, respectiv 39,00 lei/mc”.

Din analiza Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este 6.000.000 lei fără TVA (incluzând și valoarea cheltuielilor „diverse și neprevăzute” ce reprezintă 5% din valoarea estimată, respectiv 300.000 lei), iar așa cum rezultă din modelul Formularului de ofertă nr. 3, inclus în documentația de atribuire publicată în SEAP, operatorii economici participanți la procedura de atribuire trebuiau să completeze prețurile unitare (lei/mc) pentru următoarele denumiri de articole:

- Strat de fundație agregate naturale (cantitate 5.000 mc);
- Strat de fundație piatră spartă (cantitate 3.750 mc);
- Strat de legătură binder BAD 25 (cantitate 1.250 mc);
- Îmbrăcămintă beton asfaltic BA 16 (cantitate 3.000 mc),
- Plombări (cantitate 190 mc), valoarea totală a ofertei incluzând și cheltuielile diverse și neprevăzute de 5%.

Din verificarea Notei justificative privind stabilirea valorii estimate a contractului de achiziție publică în cauză, aflată la dosar, Consiliul mai reține că prețul unitar lei/mc, estimat de către autoritatea contractantă pentru articolele „Strat de fundație agregate naturale” și „Strat de fundație piatră spartă” este de 60 lei/mc, respectiv 106,7 lei/mc.

Analizând Formularul de ofertă completat de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține că prețurile unitare (lei/mc) ofertate pentru „Strat de fundație agregate naturale” și „Strat de fundație piatră spartă” sunt de 15 lei/mc și respectiv 39 lei/mc,

valoarea totală a ofertei fiind de 3.233.160 lei fără TVA, incluzând o valoare a cheltuielilor diverse și neprevăzute de 153.960 lei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că prețul ofertat de S.C. ... Baia Mare este „un preț aparent neobișnuit de scăzut”, în speță având incidență:

- art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.

- art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, care prevede că:

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „prețurile cuprinse în oferta câștigătoare nu au fost considerate neobișnuit de scăzute în comparație cu prețurile de pe piața locală” deoarece stabilirea ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut se face conform prevederilor legale mai sus

menționate, în stadiul actual al procedurii de atribuire neavând nicio relevanță „prețurile de pe piața locală”.

Din verificarea lucrărilor membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că nu au fost solicitate clarificări ofertantului desemnat câștigător în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut oferit, autoritatea contractantă nerespectându-și astfel obligațiile instituite în sarcina sa de textele de lege mai sus menționate.

În adresa nr. 4048/... înregistrată la Consiliu sub nr. 22551/... autoritatea contractantă precizează că în urma depunerii contestației a solicitat clarificări firmei declarată câștigătoare „pe care le depune spre analiză CNSC”, sens în care anexează următoarele documente:

- Formularul F2 – „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte Lucrări de asfaltare și plombare a străzilor din localitatea comunei ... – jud. ...” în cuprinsul căruia sunt cuprinse două categorii de lucrări „start de agregate naturale (balast)” și „strat de fundație piatră spartă”;

- Formularul F3 – Deviz ofertă Strat de agregate naturale balast;

- Formularul F3 – Deviz ofertă strat de fundație piatră spartă;

- Formular C6 – Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale);

- Formular C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale);

- Formular C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale);

- Ofertă de preț S.C. ...S.R.L.;

- Ofertă de preț S.C. ...S.R.L.

Astfel, Consiliul observă faptul că nu a fost depusă la dosarul cauzei nici solicitarea de clarificări a autorității contractante și nici adresa de înaintare a documentelor mai sus menționate depuse de S.C. ... Baia Mare.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că în cauză autoritatea contractantă, în fapt, nu a dispus măsuri de remediere în temeiul dispozițiilor art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar Consiliul nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare care conform art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 au ca atribuțiune „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”.

Având în vedere acest aspect, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări S.C. ... Baia Mare în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu privire la prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, iar membrii Comisiei de evaluare să analizeze răspunsurile ofertantului și să decidă dacă sunt sau nu incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 34 alin. (4) din HG nr. 925/2006, deoarece în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor „nu au fost deschise toate plicurile ce conțin ofertele participanților” și nici nu a fost consemnată „lista documentelor depuse de fiecare operator economic.

Din verificarea conținutului Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3475/06.06.2013, Consiliul constată că autoarea contestației S.C. ... S.R.L. a fost reprezentată la ședința de deschidere a ofertelor de dl. ..., care a semnat fără obiecțiuni acest document.

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul constată că orice critică cu privire la modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor și de întocmire a procesului-verbal conform dispozițiilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, este tardiv formulată la data de 17.06.2013 (data înregistrării la Consiliu a adresei nr. 3461/17.06.2013 intitulată „Completare la contestație”) în raport de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a luat cunoștință despre pretinsele nereguli pe care le reclamă cu privire la modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor și de lipsurile procesului-verbal încheiat cu această ocazie, la data de 06.06.2013, prin reprezentantul său dl.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva aspectele mai sus menționate, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data

de 11.06.2013, astfel încât această critică va fi respinsă de Consiliu.

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei referitoare la faptul că S.C. ... Baia Mare a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 2266/23.05.2013, care atestă situația obligațiilor fiscale la data de 30.04.2013, nerespectând cerințele impuse prin Fișa de date a achiziției.

Din verificarea Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„Formular 8 Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006.

(...) Certificate de atestare fiscală emise de DGFP și de primăriile pe raza cărora ofertantul își are sediul social și punctele de lucru implicate în contract, care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Înainte de comunicările privind rezultatul procedurii, ofertantului clasat pe locul I i se va solicita să prezinte aceste certificate în original/copie legalizată”.

În condițiile în care data deschiderii ofertelor a fost stabilită la data de 06.06.2013, ofertanții trebuiau să probeze inexistența datoriilor la data de 31.05.2013.

Din verificarea certificatului de atestare fiscală nr. 2266/23.05.2013 emis de Ministerul Finanțelor Publice – ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ..., Consiliul constată că acesta probează inexistența datoriilor la data de 30.04.2013.

Însă din conținutul Formularul 8 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181, lit. b) rezultă că ofertantul desemnat câștigător și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit până la data solicitată.

Această informație trebuie corelată cu dispozițiile art. 112 Cod proc. fiscală care prevede că:

„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.

(2) *Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.*

(3) *În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora. (...)”.*

În condițiile în care deschiderea ofertelor a avut loc la data de 06 iunie 2013, prin urmare în a patra zi lucrătoare a lunii iunie, niciun operator economic nu ar fi putut depune la deschiderea ofertelor un certificat eliberat de DGFP care să confirme lipsa datoriilor la data de 31.05.2013.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în speță se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului desemnat câștigător clarificări în legătură cu acest aspect, respectiv depunerea certificatului emis de DGFP care să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare menționată în Fișa de date a achiziției.

Consiliul apreciază că o astfel de solicitare de clarificări nu-i poate procura avantaje S.C. ... Baia Mare care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 întrucât datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, prin Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181.

Față de cele mai sus precizate, dispozițiile art. 112 Cod proc. fiscală precum și faptul că deschiderea ofertelor a avut loc la data de 06 iunie 2013, Consiliul apreciază că în cauză apare necesitatea reevaluării tuturor ofertelor chiar dacă criticile formulate de S.C. ... S.R.L. se referă exclusiv la oferta desemnată câștigătoare ce aparține S.C. ... Baia Mare.

În consecință, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula Raportul procedurii de atribuire nr. 3522/11.06.2013 precum și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.