



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal de ... – director, împotriva adresei nr. 8931/3/11.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă... cu sediul în privind atribuirea, prin „licitație deschisă” offline, a acordului-cadru de servicii, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 și având sursa de finanțare: „Fondul Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate”, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a ofertelor”.

Prin adresa nr. 1393/28.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., formulează CERERE DE INTERVENȚIE în favoarea autorității contractante, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 8931/3/11.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă privind atribuirea, prin „licitație deschisă” offline a acordului- cadru de servicii, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 și având sursa de finanțare: „Fondul Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate”, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a ofertelor”.

În susținerea solicitărilor sale, contestatorul precizează următoarele:

- la pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției, s-a prevăzut obligativitatea pentru ofertanți de prezentare a ofertei financiare la cantitatea maximă aferentă acordului cadru, respectiv la numărul de ore estimate pentru acordul cadru și contractele subsecvente, conform precizărilor de la pct. 11.2.1. din aceeași fișă, atribuirea contractului urmând a fi efectuată pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- conform dispozițiilor art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini;

- astfel, conform caietului de sarcini, numărul maxim de ore solicitat de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea acordului cadru de servicii de pază este de 160.992 ore/24 de luni, exprimate în coloana 2 din Tabelul valoare estimată, în condițiile minime de calitate stabilite la pct. 1 - 17 din secțiunea *Obligațiile și responsabilitățile prestatorului*, printre care se regăsesc obligațiile de respectare a legislației în vigoare privind

paza și protecția instituției, protecția muncii, dotarea cu echipament și tehnică, etc., cu luarea în considerare a intervalelor orare de prestare a serviciului, care presupun inclusiv munca de noapte, și a interdicției legale de prestare a muncii mai mult de 12 h/zi, aspecte care dau eficiență obligației care revine autorității contractante prevăzute la art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- totodată, conform pct. 6.5 din Clauzele obligatorii ale contractului subsecvent de prestări servicii, prestatorul se obligă să respecte reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și, după caz, standardele internaționale agreeate cu privire la forța de muncă etc.;

- autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care se află în situația prevăzută la art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006, al cărei preț nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat, fiind format cu eludarea prevederilor legale privind condițiile de muncă minime obligatorii în cazul serviciilor de pază;

- potrivit cerințelor exprimate de autoritatea contractantă, pentru îndeplinirea acordului-cadru sunt necesare cel puțin asigurarea condițiilor legale privind munca în timpul nopții, astfel cum este reglementată în Codul muncii, dotarea cu echipament și tehnică, efectuarea de controale pe timp de zi și de noapte;

- în cadrul propunerii financiare, respectarea acestor cerințe se reflectă în asigurarea plății sporului pentru muncă de noapte sau a orelor libere plătite conform prevederilor art. 126 Codul muncii, drept costuri directe, și în cheltuielile indirecte exprimate printr-o cotă de regie, la toate acestea adăugându-se, în mod ideal, și o cotă de profit având în vedere că societățile comerciale se înființează și funcționează în scop lucrativ;

- astfel, pornind de la salariul minim brut pe țară garantat în plată valabil la momentul depunerii ofertelor, de 750 lei, conform HG nr. 23/2013, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, se poate constata că un ofertant în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru de servicii de pază, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, va suporta costuri salariale directe lunare cu un agent de pază de 1038,34 lei/lună, conform detalierei anexate;

- oferta stabilită câștigătoare de autoritatea contractantă a avut la bază un tarif orar de 5,79 lei, determinat prin raportarea ofertei sale financiare la numărul maxim de ore aferent acordului - cadru, astfel că aceasta nu poate asigura respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, fiind încălcate dispozițiile art. 36 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 13017/.../... să precizeze în fapt și în drept care este interesul său, definit conform legislației în vigoare în ceea ce privește contestația, în condițiile în care oferta sa este situată pe locul 4, iar cu privire la celelalte oferte, situate pe locurile 2 și 3, nu a formulat nicio critică.

Contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 86/05.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 22474/05.07.2013, prin care precizează că „clasarea ofertei pe locul 4 reprezintă o împrejurare de care a luat cunoștință ca urmare a solicitării dumneavoastră, iar nu ca urmare a unei comunicări din partea autorității contractante, având în vedere că singurele documente transmise către noi au fost procesul erbal al ședinței de deschidere a ofertelor și rezultatul procedurii nr. 8931/3 din 11.06.2013”.

De asemenea, precizează că vătămarea dreptului și lezarea unor interese sunt generate de adoptarea unor decizii de către autoritatea contractantă, nu de operatorii economici participanți și de poziția acestora, menționând că a introdus contestația în termenul prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006 și în baza dispozițiilor art. 255 din același act normativ, solicitând Consiliului soluționarea acesteia pe fond.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12239/.../ ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 9854/27.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21608/01.07.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente:

- a inițiat procedura de atribuire în vederea încheierii acordului cadru de prestări servicii de paza, cu valoarea maxim estimată de 1.030.348.8 lei fără TVA, corespunzătoare unui preț unitar de 6.4 lei/oră/post/agent;
- au fost depuse 6 oferte din care 4 au fost declarate conforme; operatorul economic desemnat câștigător este ..., cu o propunere

financiară de 932.154,68 lei și un preț unitar de 5,79 lei/oră/post/agent;

- acest preț reprezintă rezultatul dintre cererea și oferta existentă pe piața județului ... la data respectivă;

- comisia de evaluare a considerat că toate ofertele depuse reprezintă rezultatul liberei concurențe, niciuna dintre ele neîncadrându-se în prevederile art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- din cele 4 oferte declarate conforme, 3 dintre ele au avut un preț unitar de sub 6 lei/oră/post/agent, respectiv: ... - 5,79 lei fără TVA/oră/post/agent; ... - 5,83 lei fără TVA/oră/post/agent; ... - 5,90 lei fără TVA/oră/post/agent; ... - 6.19 lei fără TVA/oră/post/agent;

- atât în formularul de acord cadru cât și în cel al contractului subsecvent, s-a prevăzut ajustarea prețului în cazul modificărilor legislative în ceea ce privește salariul minim pe economie și procentul contribuțiilor angajatorului;

- criteriul de evaluare fiind considerat „prețul cel mai scăzut”, a fost desemnat câștigător operatorul economic ..., autoritatea contractantă respectând principiul prevăzut la art. 2 lit. f) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru documentele prezentate atât în cadrul documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a celei financiare, fapt menționat în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 - Modul de prezentare a ofertei.

Prin adresa 1393/28.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr., formulează CERERE DE INTERVENȚIE în favoarea autorității contractante, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

În preambul, intervenientul invocă dispozițiile art. 255 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, arătând că ... nu a indicat în mod concret numărul actului contestat; de asemenea, contestația nu este motivată în drept, în sensul că nu arată expres care acte normative au fost încălcate astfel încât să fie anulată procedura; mai mult, contestatorul nu indică nici un articol care poate permite autorității contractante să anuleze rezultatul procedurii și reevaluarea ofertelor.

Totodată, intervenientul precizează că:

- trebuie să se țină cont de prețurile practicate pe piață, în condițiile în care autoritatea contractantă, la ora actuală, plătește prestatorului un preț chiar mai mic decât cel din propunerea financiară a ..., iar trei ofertanți au avut propuneri sub 6,00 lei oră/pază/agent/post;

- ... prestează activitate de pază la mai mulți agenți economici și are suficient personal care să asigure turele de noapte, zilele libere și concediile, asigurând totodată drepturile salariale prevăzute de lege;

- potrivit prevederilor art. 125-126 din Codul Muncii, ..., în calitate de angajator, acordă timp liber corespunzător orelor lucrate de noapte; de asemenea, nu toate posturile de pază prevăd asigurarea de servicii noaptea;
- prețul din oferta financiară de 5,79 lei oră/pază/post este suficient pentru ca ... să presteze serviciile de pază, fără diminuarea salariului, astfel: fondul de salarii este de 958,47 lei defalcat după cum urmează: Salariu brut minim garantat - 750,00 lei; CAS (20,80%) - 156,00 lei; Fond accidente și boli profesionale (0,196%) - 1,47 lei; Sănătate (5,20%) - 39,00 lei; Fond ajutor șomaj (0,50%) - 3,75 lei; Fond garantare (0,25%) - 1,875 lei; Contribuție indemnizație concediu (0,85%) - 6,375 lei; Total fond salarii pentru 1 persoană lunar - 958,47 lei. $958,47 \text{ lei} : 168,667 \text{ ore} = 5,68 \text{ lei}$; Profit (1,93%) = 0,11 lei/oră/pază/agent sau 18,55 lei/agent/lună;
- ... intenționează să angajeze pentru serviciile prestate următoarele categorii de personal: personal absolvent al învățământului liceal și post-liceal; șomeri în vârstă de peste 45 de ani; părinți susținători ai familiilor monoparentale. În aceste situații beneficiind de facilități fiscale, potrivit art. 80 din Legea nr. ... privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare: „a) o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții ciclului inferior al liceului sau ai școlilor de arte și meserii; b) o sumă egală cu de 1,2 ori valoarea indicatorului social de referință în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții de învățământ secundar superior sau învățământ postliceal”;
- potrivit art. 85 din Legea nr. ..., „Angajatorii care încadrează în muncă pe perioadă nedeterminată șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale sunt scutiți, pe o perioadă de 12 luni, de plata contribuției datorate la bugetul asigurărilor pentru șomaj, aferentă persoanelor încadrate din aceste categorii, și primesc lunar, pe această perioadă, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 2 ani”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 86/05.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 22474/05.07.2013, transmisă de către contestator.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”*;

- potrivit art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”*;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, *„intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiasi act normativ, *„intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de către ..., prin adresa nr. 1393/28.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4815/04.06.2013;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de

Totodată, ca un aspect prealabil, Consiliul constată că în cadrul cererii de intervenție, depusă în favoarea autorității contractante, ... aduce o serie de critici privind contestația depusă de ... respectiv că acesta nu a indicat numărul actului pe care îl contestă. Consiliul nu va reține în soluționare această critică, deoarece constată că în cuprinsul contestației se precizează clar *„actul autorității contractante pe care îl consider nelegal și pe care îl contest este rezultatul procedurii de achiziție de servicii de pază, despre care am luat cunoștință la data de 11.06.2013, conform comunicării pe care o anexez în copie, primită de la autoritatea contractantă sub nr. 8931/3 din 11.06.2013”*. Astfel cum rezultă din textul citat anterior, contestatorul a precizat în mod expres denumirea, numărul de înregistrare și data emiterii documentului atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8931/3 din 11.06.2013, contestația respectând din acest punct de vedere dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 270 alin. (1) lit. d) din același act normativ.

De asemenea, intervenientul menționează și faptul că ... nu a motivat în drept contestația depusă; Consiliul nu va reține în soluționare nici această critică, deoarece constată că în cuprinsul contestației sunt aduse critici privind oferta declarată câștigătoare, acestea fiind însoțite de invocarea unor dispoziții legale din OUG nr. 34/2006 și HG nr.

925/2006, pe care, în opinia sa, autoritatea contractantă nu le-a respectat.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă" offline a acordului cadru de servicii, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 și având sursa de finanțare: „Fondul Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este cuprinsă între 918.528 și 1.030.348,8 lei, fără TVA.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4815/21.05.2013, autoritatea contractantă a consemnat ofertele financiare ale operatorilor economici, după cum urmează:

- ...

Ulterior, în Raportul procedurii nr. 4815/04.06.2013, autoritatea contractantă a consemnat că patru dintre cele șase oferte depuse au fost declarate admisibile, printre care și cea depusă de contestator, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu oferta financiară de 932.143,68 lei fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă contestatorului, prin adresa nr. 8931/3/11.06.2013; ulterior, aceasta a formulat contestația în cauză, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a ofertelor.

Astfel, în soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.*

În vederea verificării dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ținând cont, totodată, de situarea pe locul 4 în clasamentul final a ofertei depuse de către contestator precum și de criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 13017/.../... să precizeze în fapt și în drept care este interesul său, definit conform legislației în vigoare în ceea ce privește contestația depusă, în condițiile în care oferta sa este situată pe locul

4, iar cu privire la celelalte oferte, situate pe locurile 2 și 3, nu a formulat nicio critică.

Contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 86/05.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 22474/05.07.2013, prin care precizează că *„clasarea ofertei pe locul 4 reprezintă o împrejurare de care a luat cunoștință ca urmare a solicitării dumneavoastră, iar nu ca urmare a unei comunicări din partea autorității contractante, având în vedere că singurele documente transmise către noi au fost procesul erbal al ședinței de deschidere a ofertelor și rezultatul procedurii nr. 8931/3 din 11.06.2013”*. De asemenea, precizează că vătămarea dreptului și lezarea unor interese sunt generate de adoptarea unor decizii de către autoritatea contractantă, nu de operatorii economici participanți și de poziția acestora.

Astfel, în contextul legal menționat anterior, Consiliul apreciază că ... și-a manifestat interesul legitim prin depunerea contestației în baza dispozițiilor art. 256² din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 255 din același act normativ, procedând la soluționarea fondului cauzei, luând în considerare faptul că autoritatea contractantă a omis să precizeze, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii locul pe care ofertantul în cauză s-a clasat; în aprecierea Consiliului, un raționament contrar ar fi condus la restricționarea dreptului la apărare astfel cum este acesta consacrat la art. 269 din ordonanța de urgență.

În mod subsecvent, Consiliul reține că în conținutul contestației, ... susține că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din ordonanța de urgență”*. De asemenea, consideră că prețul ofertat de contestator nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt aplicabile, în speță, următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi*

furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare (...)”.

- art. 36 din HG nr. 925/2006: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că în cauza supusă soluționării, nu erau aplicabile aceste dispoziții legale, deoarece propunerea financiară depusă de ... nu se situează sub pragul prevăzut de acestea, pe cale de consecință nefiind necesară solicitarea de clarificări cu privire la prețul ofertat, acesta fiind de 932.143,68 lei, față de valoarea estimată a contractului, respectiv 1.030.348,8 lei fără TVA, respectiv de 90% din aceasta.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și faptul că, la cap. II. 2.1 Cantitatea totală sau domeniul din fișa de date a achiziției, se precizează: „numărul de ore estimate pentru acordul – cadru și contractele subsecvente încheiate sunt detaliate în tabelul valoric din caietul de sarcini”.

La cap. IV. 4.3 din fișa de date a achiziției, Modul de prezentare a propunerii financiare, se solicită: „Prețul unitar se va exprima în lei, fără TVA. Oferta financiară se va face la cantitatea maximă aferentă acordului cadru. Pentru eventuale oferte în euro, lei/euro curs BNR în 27.03.2013 – 1 euro = 4,4032 lei. Prețul unitar va fi cu maxim 2 zecimale. (Formulare 5 și 6)”.

... a depus o propunere financiară în valoare totală de 932.143,69 lei fără TVA, prețul unitar fiind de 5,79 lei/serviciu, pentru o cantitate

maximă estimată de 160.992 ore aferente pentru 24 de luni, durata acordului – cadru.

Subsecvent, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă a prevăzut în formularul de acord cadru, la pct. 5.1, ajustarea prețului în cazul modificărilor legislative privind salariul minim pe economie și procentul contribuțiilor angajatorului.

Conform dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, la cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului.

Ori, întrucât contestatorul a ales să nu se prevaleze de acest drept, acordat de lege, Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile formulate de acesta privind modul în care ofertantul câștigător a întocmit oferta financiară.

Consiliul nu va reține în soluționare critica contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, deoarece acesta nu aduce probe sau argumente de fapt și de drept în acest sens, sarcina probei revenind ... conform principiului de drept „*actori incumbit probatio*”, potrivit căruia sarcina probei incumbă reclamantului, contestatorul neprecizând în concret, în conținutul contestației, care anume cerințe ale documentației de atribuire nu au fost respectate în oferta formulată și depusă de ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 13 din HG nr. 925/2006, potrivit căroră: *„(1) În cazul în care criteriul utilizat este prețul cel mai scăzut, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. (2) Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini”* și a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de ..., astfel cum rezultă și din raportul procedurii nr. 4815/04.06.2013.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca

nefondată contestația ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET ...

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.