



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 2174/11.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „MATERIALE DE SUDARE (Electrozi de uz special și uz general)” – lot 1, cod CPV 44315310-7, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 3143/11.06.2013 menționat în comunicarea nr. 2174/11.06.2013 dar netransmis societății sale și reevaluarea ofertei depuse de către ... pentru lotul 1 – Electrozi uz general.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți și autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 2174/11.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „MATERIALE DE SUDARE (Electrozi de uz special și uz general)” – lot 1, cod CPV 44315310-7, solicitând anularea raportului procedurii nr. 3143/11.06.2013 menționat în comunicarea nr. 2174/11.06.2013 dar netransmis societății sale și reevaluarea ofertei depuse de către ... pentru lotul 1 – Electrozi uz general.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 2174/11.06.2013 autoritatea contractantă l-a informat că în urma raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 3143/11.06.2013 bazat pe criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut /lot, dintre ofertele admisibile oferta depusă de către ... este considerată ofertă inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu prezintă un proces verbal de recepție, o recomandare sau o copie după un document constatator din partea unor beneficiari.

Contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă pentru lotul 1 – Electrozi uz general.

În ceea ce privește art. 36 alin. (2) lit. b) din HG 925 /2006 cu modificările și completările ulterioare, invocat de către autoritatea contractantă ca și temei legal pentru considerarea ofertei sale ca inacceptabilă, contestatorul arată că acesta prevede: *"oferta este considerată neconformă în următoarele situații: conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la*

respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective".

Contestatorul precizează că oferta sa nu conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale, prin urmare temeiul legal invocat de către autoritatea contractantă pentru a considera oferta ... inacceptabilă nu este unul corect.

Referitor la neprezentarea unui proces verbal de recepție, o recomandare sau o copie după un document constatator din partea unor beneficiari, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la cap.III.2.3.a - *Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-a solicitat "Lista principalelor livrări de produse (produse ofertate sau produse similare) efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic. Se va completa declarația privind lista principalelor livrări de produse (produse ofertate sau produse similare) în ultimii 3 ani - formularul nr. 11".*

Față de această precizare, contestatorul arată că documentul solicitat a fi inclus în setul Documentelor de calificare este Lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani, respectiv Declarația privind lista principalelor livrări de produse (produse ofertate sau produse similare) în ultimii 3 ani - formularul nr. 11.

De asemenea, contestatorul arată că la rubrica "Modalitatea de îndeplinire " din cadrul aceluiași cap.III.2.3.a din fișa de date a achiziției se impune: *"Se va completa declarația privind lista principalelor livrări de produse (produse ofertate sau produse similare) în ultimii 3 ani - formularul nr. 11"*, de unde rezultă că un proces verbal de recepție, o recomandare sau o copie după un document constatator din partea unor beneficiari nu este un document solicitat în mod distinct a fi prezentat în cadrul ofertei - Documente de calificare.

Contestatorul afirmă că documentul solicitat, și anume Lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani împreună cu Declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani - formularul nr. 11, a fost prezentat de către societatea sa la paginile 11-14 din cadrul ofertei - Documente de calificare.

Contestatorul menționează că în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi dorit să obțină o clarificare/completare la documentul depus și anume *"Lista principalelor livrări de produse*

similare în ultimii 3 ani" împreună cu "Declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani - formularul nr. 11", o putea face solicitând ofertantului să prezinte un proces verbal de recepție, o recomandare sau o copie după un document constatator din partea unor beneficiari, fișa de date a achiziției permițând ca "după deschiderea ofertelor se vor cere clarificări numai la documentele depuse (existente) dacă este cazul".

Până la data comunicării nr. 2174/11.06.2013, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat o clarificare/completare, deoarece încă de la întocmirea fișei de date -rubrica "Modalitate de îndeplinire" nu a considerat necesar să solicite și prezentarea unui proces verbal de recepție, o recomandare sau o copie după un document constatator din partea unor beneficiari, considerând că este de ajuns să se prezinte *Declarația privind lista principalelor livrări de produse (produse oferite sau produse similare) în ultimii 3 ani - formularul nr. 11*, așa cum a precizat la rubrica "Modalitatea de îndeplinire" din Fișa de date.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a decis atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului SC ... SA care a prezentat o ofertă de preț pentru lotul 1 - Electrozi uz general cu 4,67 % mai mare decât oferta depusă de către ... fără a ține cont de criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut/lot.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7514/19.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20299/19.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică, precum și menținerea actelor sale ca întemeiate și legale.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză, pentru lotul 1 au fost depuse 5 oferte.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a analizat și evaluat ofertele depuse sub aspectul documentelor de calificare, precum și conformarea acestora cu solicitările impuse prin fișa de date a achiziției, și a consemnat principalele aspecte în nota de discuție nr. 3054/03.06.2013, iar în urma celor constatate a reținut următoarele aspecte:

- oferta prezentată de contestator pentru lotul 1 „nu îndeplinește în totalitate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire" și o declară:

- ofertă inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- cu privire la oferta tehnică comisia de evaluare a stabilit solicitarea de clarificări.

- Oferta prezentată de SC ... SRL pentru lotul 1 este:
 - oferta inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;
 - oferta neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;
- oferta prezentată de SC ... pentru lotul 1:
 - ofertă admisibilă
 - cu privire la oferta tehnică comisia de evaluare a stabilit solicitarea de clarificări
- Oferta prezentată de SC ... pentru lotul 1 este:
 - ofertă inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;
 - ofertă neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.
- oferta prezentată de SC ... pentru lotul 1 este:
 - ofertă inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;
 - ofertă neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În urma răspunsurilor primite la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă menționează că a întocmit raportul procedurii nr. 3143/11.06.2013 prin care oferta depusă de către contestator pentru lotul nr. 1 a fost declarată inacceptabilă și conformă.

Autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a prezentat un proces verbal de recepție, o recomandare sau o copie după un document constatator din partea unor beneficiari care să confirme livrările de produse similare.

Raportat la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- prin adresa (fax) nr. 2174/ 11.06.2013 a transmis contestatorului comunicarea rezultatului procedurii, menționând în cuprinsul comunicării faptul că oferta depusă de către aceasta este considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin (2) lit. b) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

- în urma primirii comunicării rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul i-a transmis adresa nr. 2104/12.06.2013 în

care a menționat faptul că prevederile art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare precizează faptul că „oferta este considerată neconformă”. Ca răspuns la adresa mai sus menționată, autoritatea contractantă arată că a transmis contestatorului adresa nr. 2216/... prin care s-a precizat că "s-a produs o eroare de redactare respectiv: în loc de „prevederile art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006”, în comunicare s-a redactat „prevederile art. 36 alin. 2 lit. b din HG 925/2006”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a comunicat contestatorului că își menține opinia privind declararea ofertei depuse de către acesta ca **inacceptabilă**, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la critica contestatorului privind neclaritățile documentației de atribuire, autoritatea contractantă învederează faptul că, așa cum este consemnat și în procesul verbal de deschidere nr. 2770/17.05.2013, toți ceilalți ofertanți, în număr de cinci au înțeles cerința definită prin fișa de date a achiziției și modul de îndeplinire al acesteia, depunând certificate/documente ce confirmă livrările de produse similare.

În conformitate cu art. 176 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că a aplicat criteriile de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională astfel, prin fișa de date achiziției, la punctul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, s-a solicitat: „*lista principalelor livrări de produse....livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar*”.

Autoritatea contractantă precizează că, în îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatorul a prezentat declarația privind lista principalelor livrări (formular nr. 11), dar nu a prezentat nici un certificat/document care să confirme livrarea de produse, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, respectând principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a procedat legal atunci când a stabilit clarificările necesare de solicitat, observațiile consemnate în nota de discuții nr. 3054/03.06.2013, ținând cont și de prevederile exprese ale documentației de *atribuire* cap.IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei -Nota - unde s-a precizat că nu se admit completări cu documente după începerea ședinței de deschidere și că după deschiderea ofertelor se vor cere clarificări numai la documentele depuse, dacă este cazul.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare, care are o îndelungă experiență în participarea la proceduri de achiziții publice, dacă considera că prevederile documentației de atribuire nu erau suficient de clare, în

conformitate cu prevederile art. 78 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare avea posibilitatea de a formula o cerere de clarificări.

În concluzie, față de cele prezentate mai sus autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică, precum și menținerea actelor sale ca întemeiate și legale.

Prin adresa nr. 5603/20.06.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20329/20.06.2013, contestatorul răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că în contestație nu s-a făcut referire la "neclaritățile documentației de atribuire" așa cum precizează autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că nu a considerat necesar să solicite clarificări cu referire la Documentele de clarificare, deoarece a luat în considerare cerința expresă a autorității contractante precizată în mod clar la rubrica "Modalitate de îndeplinire" și a prezentat documentul de calificare menționat și anume Declarația privind lista principalelor livrări de produse (produse oferite sau produse similare) în ultimii 3 ani - formularul nr. 11.

De asemenea, contestatorul precizează că un proces verbal de recepție, o recomandare sau o copie după un document constatator din partea unor beneficiari, nu este un document solicitat în mod distinct a fi prezentat în cadrul ofertei - Documente de calificare.

Contestatorul consideră că susținerea autorității contractante potrivit căreia „*toți ceilalți ofertanți în număr de 5 au înțeles cerința definită de către autoritatea contractantă prin FDA și modul de îndeplinire al acesteia*„ nu poate avea relevanță, deoarece precizările din fișa de date trebuie să fie clare, să ofere șanse egale tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedurile de achiziții, să se elimine astfel posibilitatea unor interpretări diferite a respectivelor precizări.

Contestatorul precizează că, autoritatea contractantă include în punctul său de vedere, în continuare, eronat „o recomandare sau o copie după un document constatator din partea unor beneficiari„, ca fiind un document distinct solicitat în cadrul Documentelor de clarificare.

Contestatorul menționează că, în cazul în care nu s-ar ține cont de precizările exprese de la rubrica "Modalitate de îndeplinire", respectivele documente, care constituie o modalitate de confirmare a livrărilor de produse, ar fi putut să constituie obiectul solicitării din partea autorității contractante a unei clarificări la documente depuse și anume la Declarația privind lista

principalelor livrări de produse (produse ofertate sau produse similare) în ultimii 3 ani -formularul nr. 11.

Deși fișa de date a achiziției permitea acest lucru, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite prezentarea unui proces verbal de recepție, o recomandare sau o copie după un document constatator din partea unor beneficiari, în schimb a decis atribuirea contractului ofertantului SC ... SA care a prezentat o ofertă de pret pentru pentru lotul 1 - Electrozi uz general cu 4,67 % mai mare decât oferta depusă de către ... situație în care autoritatea contractantă a ignorat criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut/lot precizat în fișa de date a achiziției pentru această procedură.

În fapt contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis își asumă „eroarea de redactare” privind temeiul legal în baza căruia oferta ... pentru lotul 1 a fost considerată inacceptabilă, dar nu acceptă că precizările de la rubrica „Modalitate de îndeplinire” din cadrul FDA prevalează la întocmirea documentației unei oferte, respectiv poate iarăși dintr-o eroare precizările privind prezentarea unui proces verbal de recepție, o recomandare sau o copie după un document constatator din partea unor beneficiari nu au fost trecute și la rubrica „Modul de îndeplinire”. În acest din urmă caz ofertantului ... nu i se poate reproșa neprezentarea unui document complementar unui document solicitat în cadrul fișei de date și prezentat în cadrul ofertei (formularul nr. 11).

În ceea ce privește precizarea autorității contractante privind îndelungata experiență a ... în participarea la proceduri de achiziții publice, contestatorul precizează că tocmai pe baza acestei experiențe ... a ținut cont de mențiunile exprese de la rubrica „Modalitate de îndeplinire” din cadrul fișei de date, prezentând toate documentele solicitate, iar aceeași experiență îl conduce la credința fermă că documentul la care face referire autoritatea contractantă „o recomandare sau o copie după un document constatator din partea unor beneficiari” poate fi obiectul unei clarificări solicitate de către autoritatea contractantă (permise de către FDA) la un document depus în cadrul procedurii.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, făcând referire la îndelungata experiență a ... dovedește că are cunoștință de livrări similare în cadrul ... pe baza unor contracte derulate în mod corespunzător și încheiate cu certificate constatatoare favorabile, dar în mod paradoxal nu a considerat să aplice prevederile fișei de date care permite solicitarea de clarificări la documente depuse în cadrul ofertei, decizând în schimb să atribuiască contractul unui ofertant care a prezentat o ofertă de preț pentru pentru lotul 1 - Electrozi uz general cu 4,67% mai mare.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să dea curs

solicitărilor din contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „MATERIALE DE SUDARE (Electrozi de uz special și uz general)”, cod CPV 44315310-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2770/17.05.2013, s-au consemnat pentru lotul 1, depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 3143/11.06.2013, comisia de evaluare a consemnat pentru lotul 1, respingerea a 4 oferte printre care și cea a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SA, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 77.524,40 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 2174/11.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând se reține în soluționare faptul că oferta depusă de ... pentru lotul 1 a fost respinsă ca inacceptabilă pe considerentul că acesta „*nu prezintă un proces verbal de recepție, o recomandare sau o copie după un document constatator din partea unor beneficiari*”.

Totodată se reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a.1) s-a solicitat „*Lista principalelor livrări de produse (produse ofertate sau produse similare) efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. **Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar.** În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic. Se va completa declarația privind lista principalelor livrări de produse (produse ofertate sau produse similare) în ultimii 3 ani - formularul nr. 11”.*

Analizând documentele de calificare depuse de ... Consiliul

constată faptul că acesta a completat formularul 11 – „*Declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani*”, împreună cu „Lista” solicitată, fără însă să depună vreun document care să **confirme** livrarea efectivă a produselor respective, așa cum s-a solicitat.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „*nu s-a solicitat ca document distinct un proces verbal de recepție, o recomandare sau o copie după un document constatator din partea unor beneficiari*” și nici cele referitoare la „obligația” autorității contractante de a solicita clarificări, având în vedere faptul că în fișa de date a achiziției s-a solicitat **distinct** „confirmarea livrărilor de produse prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar”, iar în cadrul punctului IV.4.3) – „*Modul de prezentare a ofertei*” s-a precizat clar faptul că „*După deschiderea ofertelor se vor cere clarificări numai la documentele depuse (existente)*”.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate alegațiile contestatorului referitoare la încadrarea juridică a deciziei de respingere a ofertei sale, având în vedere faptul că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii reiese clar faptul că oferta depusă de contestator pentru lotul 1 a fost respinsă ca **inacceptabilă** pe considerentul că acesta „*nu prezintă un proces verbal de recepție, o recomandare sau o copie după un document constatator din partea unor beneficiari*”, astfel că menționarea aliniatului (2) (nb. din art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare) în locul aliniatului (1) este evident o eroare materială.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia de respingere a ofertei depuse de contestator a fost perfect legală și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...