



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în localitatea, Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 9443/25.06.2013 de solicitare clarificări, emisă ca urmare a reevaluării ofertei, de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Reabilitarea lucrărilor de CES zona Vitănești, Județul Vrancea”, cod CPV 45112000-5 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea adresei anterior menționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, de la etapa aplicării criteriului de atribuire, cu respectarea Deciziei CNSC nr.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 9443/25.06.2013 de solicitare clarificări, emisă ca urmare a reevaluării ofertei, de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Reabilitarea lucrărilor de CES zona Vitănești, Județul Vrancea”, cod CPV 45112000-5 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„anularea adresei anterior menționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, de la etapa aplicării criteriului de atribuire, cu respectarea Deciziei CNSC nr.*

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- ulterior primei evaluări a ofertelor, prin adresa nr. 7752/24.05.2013, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a fost prezentat certificatul de atestare în execuția lucrărilor de IF, conform Ordinului nr. 182/2009;
- decizia de respingere a ofertei a fost contestată, contestația fiind, ulterior, soluționată prin Decizia nr. prin care s-a dispus: *„în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 (...), pentru considerentele evocate în motivare, admite capetele de cerere, din contestația depusă de ... vizând anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în raport cu criteriul de atribuire declarat în documentația de atribuire. Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare și să reevalueze ofertele primite, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare”;*
- fiind probată deținerea Certificatului de atestare Seria FF numărul 071/26 mai 2010, emis conform Ordinului nr. 182/2009 al Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, pentru aprobarea normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care au capacitatea de a desfășura activități de IF, certificat deținut de

prezenta firmă și depus, cu viza anuală la zi, iar existența respectivului act fiind publică, afișată pe site-ul http://old.madr.ro/pages/imbunatatiri_funciare/persoane-fizice-juridice-atestare-imb-funciare-aug2012.pdf; la nr. crt. 100, contestatorul consideră că s-a dovedit încercarea de denaturare artificială a concurenței, prin declararea ca fiind câștigătoare a unei oferte cu preț mai mare decât cea depusă de ... care îndeplinește cerințele documentației de atribuire, conduita autorității contractante fiind generatoare a unui prejudiciu, evident, în dauna bugetului public;

- contrar dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți (...)”, în loc să își îndeplinească obligația dispusă de Consiliu, respectiv: „obligă autoritatea contractantă (...) la reevaluarea ofertelor în raport cu criteriul de atribuire declarat în documentația de atribuire”, prin adresa nr. 9443/25.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în sensul că: „în conformitate cu art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să ne transmiteți până la data de ... ora 11.00, detalii și precizări cu privire la oferta dumneavoastră, astfel: Certificatul de atestare în execuția lucrărilor de IF cf. Ordin 182/2009 nu a fost prezentat în cadrul declarației pe proprie răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG 925/2006 cu modificările și completările și nici în cadrul documentelor de calificare solicitate ulterior de autoritatea contractantă. Vă rugăm să ne precizați de ce nu ați amintit despre document atât în cadrul declarației cât și neprezentarea acestuia în cadrul documentelor de calificare. În cadrul certificatului de ISO 9001:2008 nu apare autorizată, activitatea de lucrări de îmbunătățiri funciare conform fisei de date punctul III.2.3.b; Vă rugăm să ne precizați dacă lucrările de îmbunătățiri funciare sunt autorizate la data depunerii ofertei, din cuprinsul acestui certificat nereșind acest lucru. În cadrul certificatului de ISO 14001:2008 nu apare autorizată activitatea de lucrări de îmbunătățiri funciare conform fisei de date punctul III.2.3.b. Vă rugăm să ne precizați dacă lucrările de îmbunătățiri funciare sunt autorizate la data depunerii ofertei, din cuprinsul acestui certificat nereșind acest lucru. În cazul netransmiterii clarificărilor solicitate până la data și ora stabilite, oferta dvs. va fi considerată neconformă, potrivit act. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”;

- prin acest mod, autoritatea contractantă încercă să repună în discuție aspectul tranșat, în mod obligatoriu, prin Decizia CNSC nr. ... din ... iar formularea „Certificatul de atestare în execuția lucrărilor de IF cf. Ordin 182/2009 nu a fost prezentat în cadrul declarației pe

proprie răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și nici în cadrul documentelor de calificare solicitate ulterior de autoritatea contractantă. Vă rugăm să ne precizați de ce nu ați amintit despre document atît în cadrul declarației cît și neprezentarea acestuia în cadrul documentelor de calificare” nu reprezintă o clarificare, ci un fel de „*mustrare/admonestare*” adresată ofertantului, la care nu se poate formula vreun răspuns diferit de conținutul contestației și replicii la punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația anterior formulată, un astfel de dialog fiind contrar dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, motiv pentru care, contestatorul solicită Consiliului să constate că o astfel de adresă este tendențioasă, menită a „*inventa*” noi motive de respingere a ofertei contestatorului, comportamentul autorității contractante fiind evident unul împotriva dispozițiilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- deși ... deține și sunt publice activitățile de IF certificate conform standardelor ISO 9001 și respectiv 14001, contestatorul solicită a se constata exprimările echivoce de tipul „*(...) ISO 14001:2008 nu apare autorizată activitatea de lucrări de îmbunătățiri funciare*”, organismele de certificare nefiind abilitate legal de a autoriza, acestea avînd competența de a certifica implementarea și menținerea unor sisteme de management al calității/mediului conform standardelor antemenționate;

- întrucît, etapa de analiză a îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție a fost derulată de către comisia de evaluare și controlată de legalitate de către CNSC, care a decis „*obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în raport cu criteriul de atribuire declarat în documentația de atribuire*”, prin încercarea de reluare a aceleiași etape de analiză, autoritatea contractantă nu face altceva decît să invoce alte motive de înlăturare a ofertei prezente, iscînd, astfel, procese interminabile și afectînd în mod vizibil principiul eficienței utilizării fondurilor publice;

- deoarece, autoritatea contractantă, prin actul atacat, încearcă eludarea dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, contestatorul reiterează solicitarea de admitere a contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12715/.../ ... transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei decizii CNSC și pînă în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 9867/03.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22131/03.05.2073, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză. Ulterior, prin adresa nr. ...

înregistrată la CNSC sub nr. 22429/05.07.2013, transmite documentele solicitate.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere:

- în urma primirii deciziei CNSC nr. autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze ofertele primite, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare;

- procedând la reevaluarea ofertelor, au fost solicitate clarificari, conform adresei nr. 9443/25.06.2013, cu privire la unele documente care nu se regăseau în documentele de calificare prezentate de ofertant, respectiv s-a solicitat motivul pentru care a fost omisă prezentarea Certificatului de atestare în execuția Lucrărilor de Îmbunătățiri Funciare, conform ordinului nr. 182/2009 al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în cadrul declarației pe propria răspundere conform art 11 alin. 4 cât și în cadrul documentelor de calificare solicitate ulterior; operatorul economic ar fi trebuit să prezinte documentul, ceea ce ar fi fost suficient pentru autoritatea contractantă;

- în ceea ce privește prezentarea certificatelor: ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004, a fost solicitat orice act doveditor care să susțină că, la data depunerii ofertei, ... are implementate cele două standarde pentru execuția lucrărilor de îmbunătățiri funciare, conform punctului III.2.3.b din fișa de date a achiziției, însă, din certificatele depuse de ofertant nu rezultă acest fapt;

- în aceste condiții, contestatorul a depus documentele solicitate (certificatul de atestare în execuția lucrărilor de IF, actul adițional nr. 2/03.05.2010 la contractul de certificare nr. 12262-14012010) după data și ora comunicate de autoritatea contractantă (data depunerii clarificărilor fiind ... ora 11:00) acestea sosind prin fax la data de ... ora 11:09, după ora și data faxului expeditorului. Odată cu aceste documente a fost transmisă și contestația ofertantului la adresa de clarificari nr 9443/25.06.2013. Din certificatele ISO 9001:2008 și 14001:2004 (dintr-o eroare de scriere a fost trecut anul 2008), nu reiese faptul că sistemul de management al calității și de mediu nu au implementate activitățile de lucrări de îmbunătățiri funciare;

- ... a transmis actul adițional nr. 2/03.05.2010, la contractul de certificare nr. 12262-14012010, din care rezultă că urmează să se desfășoare auditul de extindere a standardului pentru execuția de lucrări de îmbunătățiri funciare pentru ambele certificate, conform art. 1 din actul adițional menționat mai sus;

- din cuprinsul actului menționat anterior nu reiese clar că a și obținut certificarea și numai că se va desfășura auditul de extindere;

- astfel, la data depunerii ofertelor la procedura în cauză, ofertantul ar fi trebuit să aibă dovada că are implementate cele două sisteme

de management, pentru activitățile de „lucrări de îmbunătățiri funciare”, autoritatea contractantă consideră că nu a fost îndeplinită cerința de calificare;

- în concluzie, autoritatea contractantă, prin clarificările solicitate, nu a făcut decât să respecte decizia CNSC de reevaluare a ofertelor (documente de calificare, oferte tehnice și financiare, neluând nici o hotărâre în privința vreunei oferte);

- referitor la Certificatul de Atestare pentru Executarea Lucrărilor de Îmbunătățiri Funciare, conform ordinului nr. 182/2009 al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, ... în contestația depusă a solicitat autorității contractante să verifice dacă deține certificatul în cauză;

- consultând site-ul MADR cu operatorii economici care dețin, solicită eliberarea sau prelungirea valabilității certificatului de atestare, autoritatea contractantă a constatat că ... a detinut un astfel de certificat a cărui valabilitate a expirat la 26.05.2013 și nu a mai depus nicio solicitare de reînnoire a acestuia;

- în cadrul ofertei depuse ... nu a declarat nici un asociat și/sau subcontractant, ofertantul fiind practic în imposibilitatea realizării lucrărilor de îmbunătățiri funciare, care fac obiectul contractului pentru care a fost organizată procedura de atribuire.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 22429/ 05.07.2013, transmisă de către autoritatea contractantă

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte” offline a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Reabilitarea lucrărilor de CES zona Vitănești, Județul Vrancea”, cod CPV 45112000-5 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr.... conform căreia valoarea estimată este de 8.081.628 lei, fără TVA.

Conform motivării aferente Deciziei nr. ... din ... „ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 686 din 15.01.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 7746 din 24.05.2013, în care s-a consemnat ca oferta a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a fost prezentat certificat de atestare în execuția lucrărilor de IF conform Ordinului nr. 182/2009.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată prin adresa nr. 7752 din 24.05.2013, respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că nu a prezentat certificat de atestare în execuția lucrărilor de IF conform Ordinului nr. 182/2009, nerespectând cerința de calificare stabilită în documentația de atribuire. În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. Vega 93 S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 5.591.360,96 lei, fără TVA, și care a acumulat 100 de puncte”.

Potrivit aceleiași Decizii, ulterior luării la cunoștință a documentului anterior, ... a formulat contestația nr. 346 din 27.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17377 din 28.05.2013, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante să „recunoască” oferta contestatoarei ca fiind acceptabilă și, în consecință, admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în raport cu criteriul de atribuire declarat în documentația de atribuire.

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis capetele de cerere, din contestația depusă de ... vizând anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în raport cu criteriul de atribuire declarat în documentația de atribuire. A anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, prin Decizia de mai sus, Consiliul a obligat autoritatea contractantă „(...) să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare și să reevalueze ofertele primite, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare”.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat ... prin adresa nr. 9443/25.06.2013, să transmită o serie de documente; ca urmare a luării la cunoștință a conținutului adresei anterioare, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „autoritatea contractantă, prin actul atacat, încearcă eludarea dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006”.

Potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă” și „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu

nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a dus la îndeplinire Decizia CNSC nr. ... din ... cu luarea în considerare a motivării aferente deciziei în cauză, a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prin aspect, că, potrivit motivării aferente deciziei anterioare, *„Consiliul stabilește că nu se poate susține în mod legal faptul că, unui ofertant care înțelege să facă uz de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, nu i se poate solicita completarea/clarificarea documentelor prezentate, prin aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Aceasta cu atât mai mult cu cât solicitarea autorității contractante de a-i fi transmise documentele de calificare, în acord cu dispozițiile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, nu reprezintă o solicitare de completare/clarificare cu privire la îndeplinirea de către ofertant a cerințelor de calificare.*

În aceste condiții, Consiliul stabilește că înainte de a lua decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței de calificare stabilită de autoritatea contractantă, comisia de evaluare **putea solicita acesteia completarea documentului lipsă**, având ca scop edificarea asupra posibilității concrete a operatorului economic de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Cu alte cuvinte, admitând contestația anterioară și obligând autoritatea contractantă *„să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare și să reevalueze ofertele primite, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare”*, Consiliul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația să solicite contestatorului certificatul de atestare în execuția lucrărilor de IF conform Ordinului nr. 182/2009, să reevalueze ofertele și să stabilească oferta câștigătoare, conform dispozițiilor legale incidente, inclusiv cele ale art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*.

În acest context, Consiliul va reține că, potrivit documentului atacat de contestator, autoritatea contractantă a solicitat acestuia din urmă să precizeze *„de ce nu a amintit despre document (n.n. - certificatul de atestare în execuția lucrărilor de IF conform Ordin 182/2009) atât în cadrul declarației conform art. 11 alin. (4) din HG*

nr. 925/2006 cât și neprezentarea acestuia în cadrul documentelor de calificare”; solicitare care, în opinia Consiliului, se înscrie în limitele măsurilor dispuse anterior, respectiv de a se „*edifica asupra posibilității concrete a operatorului economic de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*”.

Corelativ, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora solicitarea anterioară nu ar reprezenta o clarificare ci „*un fel de mustrare/admonestare*”, apreciind că aceasta reprezintă, cel mult, rezultatul unei dificultăți de ordin lingvistic, care ar fi putut fi putut fi surmontată facil prin coroborarea sa cu măsurile dispuse prin Decizia nr. ... din ... invocată, de altfel, de contestator, ca temei în cadrul prezentului dosar.

De altfel, exprimarea Consiliului conform căreia „*(...) comisia de evaluare **putea solicita acesteia completarea documentului lipsă**, având ca scop edificarea (...)*” are un caracter supletiv/facultativ, lăsând la dispoziția autorității contractante ca, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, să decidă dacă va solicita sau nu completarea documentului; aspectul în cauză conducând la ideea că prerogativa în cauză reprezintă un atribut exclusiv al autorității contractante și nu al operatorului economic/ contestatorului.

Pe cale de consecință, Consiliul, apreciază că, așa cum rezultă din motivarea aferentă Deciziei anterioare, certificatul de atestare în execuția lucrărilor de IF conform Ordinului nr. 182/2009, solicitat de autoritatea contractantă la secțiunea „*III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*” din fișa de date a achiziției, este indispensabil evaluării ofertei contestatorului, urmând a respinge criticile acestuia din urmă, aferente solicitării de clarificări privind documentul în cauză.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că ... critică solicitările de clarificări, din cuprinsul adresei nr. 9443/25.06.2013, aferente certificatelor ISO 9001 și ISO 14001.

Corelativ, Consiliul va reține că, în cuprinsul fișei de date, la secțiunea *III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului* se solicită:

„*Documente/certificate emise de organisme independente acreditate, prin care se atestă respectarea de către ofertant a standardelor de asigurare a calității pentru activități ce implică executarea lucrărilor în cauză conform ISO 9001:2008 sau echivalent – în domeniul IF*” și „*documente/certificate emise de organisme independente acreditate, prin care se atestă respectarea de către ofertant a standardelor de protecție a mediului pentru activități ce*”

implică execuția lucrărilor în cauză conform ISO 14001/2008 sau echivalent".

Reiterând prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, invocate în Decizia anterioară, conform căroră „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări dispusă prin decizia anterioară reprezintă o bună ocazie pentru autoritatea contractantă să lămurească și alte neclarități constatate în oferta contestatorului.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în activitățile consemnate în certificatele ISO 9001:2008 seria C nr. 01835 și, respectiv, ISO 14001:2005 seria M nr. 01098 nu se regăsesc cele implicate de „execuția lucrărilor în cauză” și nici pe cele „în domeniul IF”, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Corelativ, Consiliul, analizând modul în care a formulat autoritatea contractantă solicitările aferente certificatelor ISO, în adresa nr. 9443/25.06.2013, va reține că aceasta a cerut contestatorului să precizeze „dacă lucrările de îmbunătățiri funciare sunt autorizate la data depunerii”, justificând demersul prin sintagma „din cuprinsul acestui certificat nereieșind acest lucru”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a uzat, în mod corespunzător, de prevederile 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, mai sus invocate, coroborat cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, conform căroră „comisia de evaluare are **obligatia** de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificarilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.