



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI 15046898 , reprezentată de ... - ... împotriva răspunsului la solicitările de clarificări, publicat în SEAP în data de 21.05.2013, elaborat de către autoritatea contractantă ... cu sediul în jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect „Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului, supervizarea lucrărilor de construcții și realizarea campaniei de conștientizare aferente proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în Județul ... coduri CPV 79411000-8, 71328000-3, 71520000-9, 79341400-0, 90713000-8 s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire;
- anularea răspunsului publicat în SEAP în data de 21.05.2013, la solicitarea de clarificări nr. 78/PR/13 din data de 16.05.2013;
- constatarea caracterului restrictiv și disproportional al cerinței nr. 2 din secțiunea III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, din cadrul fișei de date a achiziției, prin care se impune dovedirea prestării în ultimii 3 ani împliniți la data depunerii ofertelor în 1, 2, 3 sau maxim 4 contracte care în mod cumulativ să fi conținut: a) servicii de asistență tehnică pentru management de proiect în domeniul infrastructurii de mediu în valoare de cel puțin 4.300.000 lei; b) servicii de supervizare lucrărilor în domeniul

infrastructurii de mediu în valoare de cel puțin 7.400.000 lei; c) servicii privind realizarea unei campanii de informare și conștientizare publică la nivel județean/regional/național în domeniul infrastructurii de mediu în valoare de cel puțin 4.000.000 lei;

- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, prin modificarea cerinței nr. 2 din secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din conținutul fișei de date a achiziției, în așa fel încât respectiva cerință să nu mai aibă caracter restrictiv și disproporționat;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva răspunsului la solicitările de clarificări, publicat în SEAP în data de 21.05.2013, elaborat de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului, supervizarea lucrărilor de construcții și realizarea campaniei de conștientizare aferente proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în Județul ... coduri CPV 79411000-8, 71328000-3, 71520000-9, 79341400-0, 90713000-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii de atribuire;

- anularea răspunsului publicat în SEAP în data de 21.05.2013, la solicitarea de clarificări nr. 78/PR/13 din data de 16.05.2013;

- constatarea caracterului restrictiv și disproporționat al cerinței nr. 2 din secțiunea III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, din cadrul fișei de date a achiziției, prin care se impune dovedirea prestării în ultimii 3 ani împliniți la data depunerii ofertelor în 1, 2, 3 sau maxim 4 contracte care în mod cumulat să fi conținut: a) servicii de asistență tehnică pentru management de proiect în domeniul infrastructurii de mediu în valoare de cel puțin 4.300.000 lei; b) servicii de supervizare lucrărilor în domeniul infrastructurii de mediu în valoare de cel puțin 7.400.000 lei; c) servicii privind realizarea unei campanii de informare și conștientizare publică la nivel județean/regional/național în domeniul infrastructurii de mediu în valoare de cel puțin 4.000.000 lei;

- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, prin modificarea cerinței nr. 2 din secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din conținutul fișei de date a achiziției, în așa fel încât respectiva cerință să nu mai aibă caracter restrictiv și disproporționat;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

În fapt, ... arată că prin adresa nr. 78/PR/13 din data de 16.05.2013 a solicitat clarificări cu privire la cerința nr. 2 din conținutul fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, învederând autorității contractante faptul că suma forfetară alocată pentru campania de informare și conștientizare publică pare a fi neobișnuit de mare, în raport cu alte proiecte din domeniul infrastructurii de mediu și cu costurile activităților pe piața de profil, ca și cerință aferentă de eligibilitate; menționând, de asemenea, că cerința respectivă pare greu de îndeplinit de firme care furnizează, în mod curent, servicii similare cu cele solicitate în documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul arată că răspunsul autorității contractante, prin care aceasta își menține cerința pentru valoarea serviciilor privind realizarea unei campanii de informare și conștientizare publică la nivel județean/regional/național în domeniul infrastructurii de mediu, de cel puțin 4.000.000 lei, este ilegal, vătămând drepturile și interesele sale.

Contestatorul menționează că, pentru proiecte similare din domeniul infrastructurii de mediu, respectiva cerință fie nu stabilea un nivel valoric, fie stabilea un nivel valoric mult mai mic, așa cum

reiese din fișele de date ale unor proceduri de atribuire pentru proiecte similare, anexate la contestație.

Într-o altă critică ...învederează că natura și gradul de complexitate a proiectului în sine nu justifică în nici un fel quantumul atât de ridicat al sumei forfetare susmenționate.

Cu referire la argumentul invocat de către autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 78/PR/13, respectiv prevederile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, contestatorul subliniază faptul că respectivele prevederi instituie doar un barem de apreciere, care duce în mod automat la o prezumție de disproporționalitate, neavând însă un caracter absolut sau limitativ.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că formularea respectivelor prevederi legale, și mai ales utilizarea expresiilor „se prezumă” și „cum ar fi” indică faptul că respectivele prevederi:

- trebuie interpretate în sensul că cerințele care se încadrează în ipoteza menționată - suma valorilor serviciilor prestate incluse în contractele prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea serviciilor ce vor fi presate în baza contractului - ating un prag de intensitate atât de ridicat încât declanșează, în mod automat, o prezumție de disproporționalitate, fără a mai fi necesară analiza circumstanțelor și elementelor concrete ale speței, fără a fi eliminată însă în nici un fel posibilitatea ca un nivel mai puțin intens al cerințelor, care să nu se încadreze în ipoteza menționată și deci să nu declanșeze în mod automat prezumția de disproporționalitate, să fie totuși declarate disproporționate în urma analizei circumstanțelor și elementelor concrete ale speței,

- au un caracter orientativ și nu pot fi interpretate în mod limitativ,

- au un caracter pur exemplificativ și, deci, nu elimină posibilitatea ca și alte genuri de cerințe să fie disproporționate.

Drept urmare, contestatorul arată că cerința mai sus criticată este disproporționată și restricționează participarea la procedura de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și art. 1 alin. (1) și (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În cadrul ultimei critici, contestatorul arată că cerința criticată încalcă principiul promovării concurenței, al tratamentului egal și a nediscriminării, al utilizării eficiente a fondurilor, precum și al proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11156/.../... 11.06.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 9652/01.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 22013/01.07.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca tardivă, iar pe fond, ca fiind lipsită de temei și fundament legal.

Cu privire la tardivitatea contestației, autoritatea contractantă arată că formularea unei solicitări de clarificări sau a unei sesizări de pretinse neregularități cu privire la fișa de date a achiziției, rămasă nemodificată pe durata procedurii, nu este de natură să conducă la prorogarea termenului de sesizare a CNSC, imperativ prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. 2 din OUG nr. 34/2006; în acest sens singurul act administrativ care produce efecte juridice și care nu a fost modificată în vreun fel ca urmare a clarificărilor emise, este fișa de date a achiziției, publicată pe SEAP în data de 06.04.2013.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează în raport cu specificul și circumstanțele procedurii de atribuire, precum și de complexitatea serviciilor de asistență tehnică ce formează obiectul prezentului contract, că toate cerințele minime obligatorii privind capacitatea tehnică și/sau profesională incluse în fișa de date a achiziției și criticate de către contestator, sunt obiective, transparente, relevante și proporționale, respectând cu strictețe dispozițiile aplicabile din legislația achizițiilor publice și din normativele privind asistență tehnică pentru managementul proiectului, supervizarea lucrărilor de construcții și realizarea campaniei de conștientizare în cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor în Județul ...

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prin prezenta procedură de achiziție publică se urmărește achiziționarea unor servicii complexe pentru implementarea la nivelul județului ... a unui sistem de management integrat al deșeurilor, problematica deșeurilor și a modului de gestionare a acestora fiind un capitol important al mediului și proiecției acestuia, cu reguli și norme specifice, atât la nivel național cât și internațional, astfel încât aceasta a considerat că este necesar ca operatorii economici cărora li se va atribui contractul să fi desfășurat activități în acest domeniu al mediului, activități care le conferă acestora expertiza specifică, absolut necesară în cazul implementării unui astfel de proiect major

și care urmează să fie finanțat prin intermediul Programului Operațional Sectorial (POS) Mediu, Axa Prioritară 2 „Dezvoltarea sistemelor de management integrat al deșeurilor și reabilitarea siturilor contaminate istoric”, Domeniul Major de Intervenție 1 „Dezvoltarea sistemelor integrate de management al deșeurilor și extinderea infrastructurii de management al deșeurilor”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în vederea implementării la timp și în cele mai bune condiții a proiectului menționat, a considerat că este necesară contractarea unor servicii de asistență tehnică pentru componentele principale ale proiectului, prestate de operatori economici cu capacitate tehnică și profesională corespunzătoare și experiență în implementarea unor contracte similare.

În aceste condiții, având în vedere prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că a solicitat drept experiență similară ca ofertantul să facă dovada ca, în ultimii 3 ani împliniți la data depunerii ofertelor, a prestat în 1, 2, 3 sau maxim 4 contracte, care în mod cumulativ, au conținut:

a) Servicii de asistență tehnică pentru management de proiect în domeniul infrastructurii de mediu, în valoare de cel puțin 4.300.000 lei;

b) Servicii de supervizarea lucrărilor, în domeniul infrastructurii de mediu, în valoare de cel puțin 7.400.000 lei;

c) Servicii privind realizarea unei campanii de informare și conștientizare publică la nivel județean/regional/național în domeniul infrastructurii de mediu în valoare de cel puțin 4.000.000 lei;

d) Servicii privind verificarea proiectelor tehnice, în valoare de cel puțin 200.000 lei.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în stabilirea acestei cerințe minime de calificare, au fost respectate prevederile art. 8 alin. (1), art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile Ordinului ANRM nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, cerința minimă de calificare solicitată pentru a fi îndeplinită de potențialii ofertanți, fiind relevantă și proporțională cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează ca justificarea acestei cerințe minime de calificare privind experiența similară se regăsește în nota justificativă nr. 3870/27.03.2013 privind stabilirea cerințelor minime de calificare impuse la atribuirea

contractului în cauză, notă care, potrivit reglementărilor în vigoare în materia achizițiilor publice, a făcut obiectul verificării ANRMAP înainte de publicarea în SEAP a documentației de atribuire, tocmai în scopul evitării folosirii de către autoritățile contractante a unor cerințe/criterii de calificare care să nu respecte legislația în materie.

În plus, autoritatea contractantă menționează că valoarea sumei forfetare pentru serviciile privind realizarea unei campanii de informare și conștientizare publică a fost stabilită la recomandarea expresă a AM POS Mediu și a reprezentanților Comisiei Europene (JASPERS), după analizarea în teren a situației concrete existente în județul ... în ceea ce privește gradul de colectare separată și de conștientizare a populației.

Autoritatea contractantă învederează faptul că suma alocată campaniei de informare și conștientizare publică în cadrul Studiului de Fezabilitate, transmis către AM POS Mediu și JASPERS este de 1.129.781 Eur; ori tocmai pentru a nu restricționa participarea unor eventuali ofertanți, nu s-a utilizat pragul maxim al valorii acestor servicii care ar fi fost de 4.994.874,78 lei.

Un alt aspect, subliniat de aceasta, este faptul că valoarea prezentei proceduri de achiziții a fost stabilită în conformitate cu liniile bugetare ale Devizului din Studiul de Fezabilitate, realizat în urma analizării în concret a situației reale existente în județul ... în domeniul gestionării deșeurilor, astfel încât sunt complet nerelevante argumentele contestatorului potrivit cărora în alte județe sumele alocate pentru componenta de publicitate au fost mai mici, în condițiile în care fiecare județ are alt specific, iar necesitățile sale diferă în funcție de o serie de factori, care variază, de la caz la caz.

Faptul că această cerință nu este una restrictivă și a asigurat liberul acces operatorilor economici interesați, rezultă și din numărul apreciabil de oferte depuse în cadrul acestei proceduri, susține autoritatea contractantă.

De asemenea, aceasta arată că susținerile contestatorului sunt arbitrare, ambigue și cu referire nu atât la dispozițiile legale în materie care s-ar presupune a fi încălcate prin cerința criticată, ci prin raportare la alte proiecte similare.

Referitor la critica contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 8 din HG 925/2006, aceasta arată că susținerile contestatorului nu se subscriu nici uneia dintre situațiile expres prevăzute de articolul invocat, ca fiind încălcat.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă opinează că măsura adoptată, în sensul stabilirii unor cerințe

privind capacitatea tehnică și/sau profesională la cele mai diligente standarde, a fost proporțională și justificată în raport cu obiectivele proiectului și sarcinilor din contractul de achiziție publică, în limitele art. 176, 178 și 179 din OUG 34/2006, având ca scop demonstrarea potențialului ofertantului, în mod concret, în scopul îndeplinirii optime a contractului atribuit și a rezolvării eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta respectivă ar fi declarată câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de autoritatea contractantă, în cadrul punctului său de vedere nr. 9651 din 01.07.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 22013 din 03.07.2013, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestator a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Astfel, Consiliul va reține faptul că ... a transmis, prin poștă, contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... în data de 31.05.2013, așa cum reiese din ștampila aplicată pe plicul de corespondență, aflat la dosarul cauzei, precum și faptul că acest operator economic a transmis contestația, prin poștă, autorității contractante, în data de 31.05.2013, așa cum reiese din ștampila aplicată pe factura nr. DIV00016076 din 31.05.2013, emisă de Poșta Română, aflată la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este adresa fără număr de înregistrare, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, postată în SEAP, în data de 21.05.2013, despre care a luat la cunoștință în data de 21.05.2013, ora 16:21, odată cu publicarea acesteia în SEAP.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în anunțul de participare nr. ... din 06.04.2013, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 17.144.399,35 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de servicii, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² [...]”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că „[...] termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului [...]”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... a răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări, a fost 21.05.2013, ora 16:21, dată la care s-a publicat, în SEAP, adresa fără număr de înregistrare, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în data de 31.05.2013, așa cum reiese din documentele menționate mai sus, în mod evident, termenul de 10 zile în care contestația putea fi transmisă nu a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de 31.05.2013.

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului, supervizarea lucrărilor

de construcții și realizarea campaniei de conștientizare aferente proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în Județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 06.04.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 17.144.399,35 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]

Cerința nr. 2

[...]

Experiența similară

Cerința minimă

Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani împliniți la data depunerii ofertelor, a prestat în 1, 2, 3 sau maxim 4 contracte care în mod cumulativ au conținut:

[]

c) Servicii privind realizarea unei campanii de informare și conștientizare publică la nivel județean/regional/național în domeniul infrastructurii de mediu în valoare de cel puțin 4.000.000 lei;

[...]”

Prin adresa nr. 78/PR/13 din 16.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6887 din 16.05.2013, ... solicită autorității contractante să clarifice, printre altele, următoarele aspecte:

„1. În cadrul fișei de date, Secțiunea III, capitolul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se menționează la cerința 2 că Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani împliniți la data depunerii ofertelor, a prestat în 1,2,3 sau maxim 4 contracte care în mod cumulativ au conținut:

[...]

c) Servicii privind realizarea unei campanii de informare și conștientizare publică la nivel județean/regional/național în domeniul infrastructurii de mediu în valoare de cel puțin 4.000.000 lei;

[...]

Suma forfetară alocată pentru campania de informare și conștientizare publică pare a fi neobișnuit de mare în raport cu alte proiecte din domeniul infrastructurii de mediu, și cu costurile activităților pe piața de profil, ca și cerință aferentă de eligibilitate, care pare greu de îndeplinit de firme care furnizează în mod curent servicii similare cu cele solicitate în documentația de ofertă pregătită de dumneavoastră.

Ca atare, vă rugăm să ne precizați dacă se menține cerința pentru valoarea serviciilor privind realizarea unei campanii de informare și conștientizare publică la nivel județean/regional/național în domeniul infrastructurii de mediu, de cel puțin 4.000.000 lei. [...]"

Autoritatea contractantă răspunde acestei solicitări de clarificări, prin postarea în SEAP în data de 21.05.2013, ora 16:21, a documentului cu denumirea „8.CLARIFICARI AT CJ ...docx” astfel:

„[...]

Răspuns:

Cu respectarea art. 9 lit. a) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, se menține cerința privind realizarea unei campanii de informare și conștientizare publică la nivel județean/regional/național în domeniul infrastructurii de mediu, de cel puțin 4.000.000 lei.

[...]"

Împotriva acestui document transmis de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP în data de 21.05.2012, ora 16:21, ce reprezintă răspuns la o solicitare de clarificări, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea procedurii de atribuire;
- anularea răspunsului publicat în SEAP în data de 21.05.2013, la solicitarea de clarificări nr. 78/PR/13 din data de 16.05.2013;
- constatarea caracterului restrictiv și disproporționat al cerinței nr. 2 din secțiunea III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, din cadrul fișei de date a achiziției, prin care se impune dovedirea prestării în ultimii 3 ani împliniți la data depunerii ofertelor în 1, 2, 3 sau maxim 4 contracte care în mod cumulativ să fi conținut: a) servicii de asistență tehnică pentru management de proiect în domeniul infrastructurii de mediu în valoare de cel puțin 4.300.000 lei; b) servicii de supervizare lucrărilor în domeniul infrastructurii de mediu în valoare de cel

puțin 7.400.000 lei; c) servicii privind realizarea unei campanii de informare și conștientizare publică la nivel județean/regional/național în domeniul infrastructurii de mediu în valoare de cel puțin 4.000.000 lei;

- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, prin modificarea cerinței nr. 2 din secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din conținutul fișei de date a achiziției, în așa fel încât respectiva cerință să nu mai aibă caracter restrictiv și disproporționat;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Cât privește mențiunea contestatorului precum că: *„răspunsul autorității contractante, publicat în cadrul sistemului SEAP în data de 21.05.2013, [...] încalcă prevederile legale aplicabile în materie, și prin urmare vatămă drepturile și interesele legitime ale Persoanei Vătămate [n.n. ...]”*, Consiliul reține că potrivit art. 1 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, *„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”*. În această situație este nefondată orice critică privind faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, a refuzat modificarea documentației de atribuire, în sensul dorit de contestator.

Astfel, Consiliul constată că, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire este tardivă.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, „de a solicita clarificări privind documentația”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

Totodată, în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 50¹ alin. (5) - *„Este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor ...”;*

- art. 179 alin. (3) și (4) - *„(3) Criteriile de calificare și selecție precizate în cadrul invitației/anunțului de participare trebuie să fie aceleași cu cele precizate în cadrul documentației de atribuire.*

(4) Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția:

a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului;

b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești;

c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1).”.

Văzând susținerile autoarei contestației, Consiliul reține faptul că aceasta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea întregii proceduri de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.