



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1498/25.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – director general, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare faza PT, DE, AT și lucrări având ca obiect „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010, în ... județul ... organizată de ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4516/21.06.2013 și reevaluarea ofertelor în funcție de factorii de evaluare prevăzuți în fișa de date a achiziției.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, prin prisma motivelor invocate pentru aceasta, și anume necompletarea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 și neprezentarea formularului nr. 15 însoțit de informațiile minime obligatorii.

Astfel, cu privire la primul motiv invocat, contestatoarea precizează că prin Fișa de date, la Cap. III.2.1. lit. a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat la punctul 2 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din ordonanță, solicitare îndeplinită încă de la momentul depunerii ofertei, fapt precizat și prin răspunsul nr. 1286/05.06.2013 la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3974/03.06.2013.

Cerința în cauză a fost îndeplinită atât pentru SC ... SRL - pag. 2 din documentele de calificare, cât și de asociatul SC ... SRL, pe linie de proiectare - pag. 1 din documentele de calificare, prin completarea formularului comun F4 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în care se regăsesc atât cerințele pentru art. 180, cât și pentru art. 181 din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatoarea consideră eronată invocarea de către autoritatea contractantă a art. 190 din OUG nr. 34/2006 în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece articolul în cauză se referă la terții susținători pentru care se solicită completarea declarației de neîncadrare în prevederile art. 181 din OUG 34/2006.

Referitor la al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei, respectiv faptul că societatea contestatoare precizează că pentru îndeplinirea cerințelor de la Cap.III.2.3, Capacitatea tehnică și profesională, litera a), au fost prezentate în cadrul ofertei informații cuprinzătoare care se referă la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului și dotarea tehnică cu echipamente și utilaje pentru ambii asociați, și anume:

### SC ... SRL - Documente calificare

- pag. 160 - Formular 15, Resurse; pag. 161 - Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat si al cadrelor de conducere; pag. 162, 163 - Declarație privind personalul direct

responsabil cu indeplinirea contractului; pag. 164 -228 -CV-uri, Diplome, Certificate, Atestate, Legitimatii, Contracte de munca; pag. 229 - Formular 16, Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispunem pentru îndeplinirea contractului; pag. 230-235 -Anexa la formularul nr. 16; pag. 236 - 359 -Documente deținere utilaje și contracte închiriere.

#### SC ... SRL - Documente de calificare

- pag. 75- Formular 15 Resurse; pag. 76 - Declarație privind efectivul mediu anual; pag. 77 - Informații generale despre personal; pag. 78 - Personal cheie alocat execuției; pag. 83-94 - CV-uri, Diplome, Certificate, Atestate, Legitimatii, Contracte de munca; pag. 95 - Formular 16- Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice; pag. 96 -Anexa la Formular 16; pag. 97- 108 documente deținere utilaje.

Toate aceste informații, care însoțesc Formularele 15 și 16, au fost prezentate pentru a demonstra capacitatea Asocierii privind resursele umane și resursele materiale de care dispune și pe care poate să le aloce pentru realizarea contractului.

Considerând ca au fost acoperite implicit cerințele solicitate defalcat la Cap III 2.3., contestatoarea apreciază ca nefundamentate criticile autorității contractante și ca nelegală hotărârea acesteia de a declara oferta sa drept inacceptabilă.

Prin adresa nr. 4749/02.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 21983/03.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație însoțit de copia dosarului achiziției și oferta depusă de asocierea contestatoare.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității procesuale active a SC ... SRL, motivat de faptul că operatorul economic respectiv nu a participat la procedură cu o ofertă proprie, ci în calitate de lider al asocierii dintre SC ... SRL și SC ... SRL. În plus, SC ... SRL nu a făcut dovada împuternicirii SC ... SRL pentru depunerea contestației în analiză.

Pe fond, cu privire la primul motiv de respingere a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că, din analiza documentelor de calificare ale contestatoarei, a rezultat că aceasta a completat Formularul 4 doar pentru art. 180, din documentație lipsind Formularul 4 completat pentru art. 181, motiv pentru care a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 3974/03.06.2013, prezentarea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181. În răspunsul transmis, contestatoarea a refuzat nejustificat prezentarea acestei declarații, precizând că aceasta a fost deja depusă în documentație. În fapt, Formularul 4 a fost completat numai pentru art. 180, nu și pentru art. 181.

În ceea ce privește al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că, potrivit formularului nr. 15 - Resurse, prezentat în

cadrul ofertei, ofertanții aveau obligația de a prezenta următoarele informații minime: „Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

Din analiza ofertei contestatoarei, a rezultat că aceasta nu a prezentat o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, motiv pentru care prin adresa 3974/03.06.2013, i s-a solicitat prezentarea informațiilor minime solicitate prin formularul 15, și anume o organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, cu includerea în aceasta și a unei descrieri a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Contestatoarea a refuzat prezentarea formularului 15 cu toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, motivând prin răspunsul la clarificari nr. 1286/05.06.2013, că a prezentat formularul 15 Resurse, declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, declarație privind personalul direct responsabil cu îndeplinirea contractului, CV-uri, diplome, certificate, atestate, legitimații, contracte de muncă, formularul 16 - Declarații privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea contractului, anexa la formularul 16, documente de deținere utilaje și contracte de închiriere.

Potrivit autorității contractante, toate documentele prezentate de Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. sunt cerințe distincte existente în fișa de date, astfel încât nu pot fi echivalate cu organigrama solicitată prin formularul 15, prin care se cerea inclusiv o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că Formularul 15 - Resurse, prezentat de ofertant, nu are atașată organigrama, iar declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere prezintă date despre societățile din asocierie, și nu date efective despre personalul implicat în contract, declarația privind personalul direct responsabil cu îndeplinirea contractului se referă la personalul tehnic de specialitate, și nu la întreg personalul care va fi utilizat pentru lucrare, repartizat pe echipe, de asemenea, o declarație nu poate fi asimilată unei organigrame, CV-urile, diplomele, certificatele, atestatele,

legitimațiile, contractele de muncă sunt informații utile, solicitate prin fișa de date, dar nu pot fi echivalate cu organigrama, formularul 16 Declarații privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea contractului, anexa la formularul 16 și documentele de deținere utilaje și contracte de închiriere sunt cerințe distincte obligatorii, dar nu pot fi asimilate cu organigrama cerută.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010, în ... județul ... prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 4.891.654 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3906 din data de 30.05.2013, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte care au fost evaluate conform raportului procedurii nr. 4479/20.06.2013, act în care este menționat faptul că oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, fiind respinsă, câștigătoare fiind oferta depusă de asocieria SC ...SRL. Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, a formulat contestație S.C. ... S.R.L., pentru motivele arătate mai sus, solicitând reevaluarea ofertelor.

Având a se pronunța cu prioritate asupra excepției lipsei calității procesuale active, invocate de autoritatea contractantă, aceasta va fi respinsă de către Consiliu, având în vedere următoarele motive: contestația este formulată de SC ... SRL în nume propriu, în calitate de participant la procedură în cadrul asocierii, fiind semnată de directorul general al societății, persoană care are calitatea de reprezentant al persoanei juridice contestatoare.

Autoritatea contractantă susține că un asociat în cadrul unei asocieri participante la o procedură nu poate promova contestații în nume propriu sau în numele asocierii, fără a avea împuternicire din partea fiecărui membru al acesteia, neavând calitate procesuală activă.

Legat de acest aspect, Consiliul stabilește că orice participant la o procedură poate introduce în nume propriu acțiune, iar în acest sens sunt relevante prescripțiile art. 255 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

*"Art. 255. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor*

*publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire."*

Prin prisma acestor norme, este limpede că ordonanța nu stabilește legitimarea procesuală activă a contestatoarei în funcție de calitatea sa de ofertant individual sau asociat. Are legitimare procesuală activă orice persoană care se consideră vătămată și care: "a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire."

Atât interesul legitim, cât și riscul de a suferi un prejudiciu se regăsesc în persoana contestatoarei care a participat cu ofertă la procedura în cauză în cadrul unei asocieri și care urma să execute o parte din contractul licitat, în ipoteza în care ar fi fost atribuit asocierii din care face parte.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu prevede niciunde că, în cazul ofertanților asociați, contestația poate fi depusă numai de către toți asociații, împreună, sau de către unul singur pe baza unei împuterniciri din partea celorlalți, ci dimpotrivă, atribuie legitimare procesuală activă oricărei persoane care se consideră vătămată, cum s-a arătat mai sus. Așadar, trebuie acceptat că societățile contestatoare pot investi și sta *proprio nomine* în fața Consiliului.

O asemenea abordare permisivă o regăsim și în Directiva 89/665/CEE a Consiliului [European] din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor privind căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, care prin art. 1 alin. (1) impune statelor membre să ia măsurile necesare pentru a se asigura că, în ceea ce privește procedurile de atribuire a contractelor care intră sub incidența directivelor comunitare relevante, hotărârile luate de autoritățile contractante pot fi revizuite eficient și cât mai rapid posibil pe motiv că aceste hotărâri au încălcat legislația comunitară în domeniul

achizițiilor publice sau reglementările naționale de punere în aplicare a legislației respective. Statele membre au, de asemenea, obligația, în temeiul art. 1 alin. (3), de a se asigura că procedurile de revizuire sunt disponibile cel puțin oricărei persoane care este sau a fost interesată de obținerea unui anumit contract de achiziții publice de bunuri sau achiziții publice de lucrări și care a fost sau riscă să fie vătămată de o presupusă încălcare.

Pe fondul cauzei, Consiliul observă că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4516/21.06.2013 sunt menționate două motive pentru care autoritatea contractantă a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei asocierii din care face parte contestatoarea, respectiv faptul că aceasta a completat Formularul 4 doar pentru art. 180, din documentație lipsind Formularul 4 completat pentru art. 181, precum și faptul că nu a îndeplinit cerința de la III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, neatașând formularul 15 în care să prezinte organigrama de proiect pe care o propune.

De asemenea, se constată că înainte de a se stabili rezultatul procedurii, referitor la îndeplinirea celor două cerințe, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii din care face parte societatea contestatoare, prin adresa nr. 3974/03.06.2013, având următorul conținut: *„Pentru S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.- Formular nr. 15 în care să prezentați organigrama de proiect pe care o propuneți. Organigrama va identifica în mod clar personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor;*

*-Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181”.*

Asocierea din care face parte și societatea câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 1286/05.06.2013, având următorul conținut: *„Pentru SC ... SRL în documentele calificare, la pag. 160 se regăsește formularul nr. 15, Resurse; la pag. 161 - Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere; pag. 162, 163 - Declarație privind personalul direct responsabil cu îndeplinirea contractului; pag. 164 -228 -CV-uri, Diplome, Certificate, Atestate, Legitimatii, Contracte de munca; pag.229 - Formular 16, Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispunem pentru îndeplinirea contractului; pag. 230-235 -Anexa la formularul nr. 16; pag. 236 -359 -Documente deținere utilaje și contracte închiriere.*

*Pentru SC ... SRL, la documente de calificare la pagina 75 Formular 15 Resurse; pag.76 - Declarație privind efectivul mediu anual; pag. 77 - Informații generale despre personal; pag. 78 - Personal cheie alocat execuției; pag. 83-94 - CV-uri, Diplome, Certificate, Atestate, Legitimatii, Contracte de munca; pag. 95 - Formular 16- Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice; pag. 96 -Anexa la Formular 16; pag. 97- 108 documente deținere utilaje.*

*Referitor la declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181, aceasta se regăsește în documentele de calificare: pentru SC ... SRL, la pagina 2, iar pentru SC ... SRL la pagina 1. Această declarație este specificată în partea a doua din formularul nr. 4 Declarație privind situația personală a operatorului economic, acest formular cuprinde art. 180 și 181 și a fost postat pe SEAP de autoritatea contractantă la secțiunea Formulare”.*

Verificând prevederile fișei de date a achiziției cu privire la primul motiv pentru care oferta asocierii a fost respinsă, se observă că acestea au următorul conținut:

*„III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului*

*1. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180  
Condiție de calificare: ofertantul nu trebuie să fi fost condamnat în ultimii 5 ani, printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, pentru fraudă, corupție, spălare de bani, activități criminale.*

*Modalitatea de îndeplinire: Declarație pe proprie răspundere (completare Formular nr. 4)/Cazier judiciar al operatorului economic.*

*2. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din ordonanță. Condiție de calificare: autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora)– documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Pentru persoanele juridice române documentele se prezintă în original, copie legalizată sau copie conformă cu originalul, iar pentru persoanele juridice străine, documentele se prezintă în original sau copie conformă cu originalul și vor fi însoțite de traducere autorizată și legalizată.*

*Modalitatea de îndeplinire: Declarație pe proprie răspundere (completare Formular nr. 4)”.*

Din lectura declarațiilor depuse de cei doi asociați, rezultă că acestea sunt emise atât în ceea ce privește condițiile impuse de art. 180, cât și în ceea ce privește condițiile impuse de art. 181 din OUG nr. 34/2006. Astfel, deși nu este menționat cel de-al doilea temei de drept, contestatoarea preia întocmai în conținutul declarației, de la punctul a), la d) dispozițiile art. 181 din OUG nr. 34/2006. În condițiile date, chiar dacă, în mod uzual, se depun declarații diferite pentru cele două articole, este excesivă menționarea unui astfel de temei pentru respingerea unei oferte, aceasta cu atât mai mult cu cât din conținutul documentației, astfel cum a fost citată, se desprinde concluzia că declarațiile respective se completează în cadrul formularului nr. 4, prin urmare, cuprinderea în cadrul unui singur formular nu este greșită.

Verificând prevederile fișei de date a achiziției cu privire la cel de-al doilea motiv pentru care oferta asocierii din care face parte și



contestatoarea, a fost respinsă, se observă că acestea au următorul conținut:

*„III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională*

*a. Ofertantul va prezenta informatii privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere in ultimii 3 ani respectiv se va completa Formular nr. 15 – Resurse”.*

*(...)*

*IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*

*„Resurse (personal și instalații/echipamente) – Formular nr. 15. Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează sa le utilizeze la realizarea Lucrarilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.*

De asemenea, la Secțiunea „Formulare”, în conținutul formularului nr. 15 – Resurse, se menționa pentru ofertanți obligația de a prezenta următoarele informații minime: „Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care sa identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

Din analiza prevederilor citate, rezultă, în mod clar, că acesta nu este considerat numai o cerință de calificare, el fiind menționat și ca parte a propunerii tehnice. După cum rezultă din conținutul cap. IV.4.1) și al formularului nr. 15, elaborarea acestui document nu presupune doar colectarea documentelor de calificare menționate de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări, ci acesta trebuie să ilustreze organizarea de proiect prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, cu descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Întrucât documentația de atribuire a fost acceptată și însușită de către contestatoare, din moment ce a depus ofertă, aceasta trebuie să îi respecte prevederile, acestea având caracter obligatoriu în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care stabilesc faptul că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat clar în adresa nr. 3974/03.06.2013 faptul că organigrama de proiect pe care o propunene ofertantul trebuie să identifice în mod clar personalul și

echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, or ofertantul a refuzat să valorifice oportunitatea acordată de autoritatea contractantă de a-și completa documentele de calificare și propunerea tehnică. În condițiile date, este evident că sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) care stabilesc că „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”. Ca urmare a celor constatate, Consiliul va menține ca valabile documentele întocmite de autoritatea contractantă, oferta asocierii din care face parte contestatoarea fiind respinsă în mod corect.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...