



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .... / ...**

**Data: .....**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la CNSC cu nr. ...., formulată de ....., cu sediul în municipiul ....., înregistrată la ORC sub nr. ...., reprezentată legal de ....., împotriva adresei nr. ...., de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., privind atribuirea, prin „licitație deschisă” offline a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Îmbunătățirea structurii drumurilor de exploatare agricolă și ruta alternativă pentru traficul agricol în ....., Jud.... cod CPV 45233120-6 și având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, s-a solicitat: „anularea comunicării privind rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la constatarea conformității ofertei depuse, cât și la reevaluarea ofertelor admisibile, conform criteriului de atribuire.”

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5419 din 10.06.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de

atribuire nr. 5443 din 11.06.2013, reevaluarea ofertei contestatorului, conform celor precizate în motivarea anterioară și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...., înregistrată la CNSC cu nr. ...., formulată de ....., împotriva adresei nr. ...., de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ....., privind atribuirea, prin „licitație deschisă” offline a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Îmbunătățirea structurii drumurilor de exploatație agricolă și ruta alternativă pentru traficul agricol în ....., Jud.... cod CPV 45233120-6 și având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, s-a solicitat: „anularea comunicării privind rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la constatarea conformității ofertei depuse, cât și la reevaluarea ofertelor admisibile, conform criteriului de atribuire.”

Contestatorul precizează că a întocmit oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic ținând cont de toate solicitările imperative ale autorității contractante, precizate în mod expres în documentația de atribuire, cât și la modul de prezentare a ofertei, specificat la pct. IV.4 din invitația de participare.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, care s-a încheiat prin procesul verbal nr. 2779/15.03.2013, comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări prin adresa nr. 4582/14.05.2013, prin care, la pct. 2, se cere precizarea paginilor din oferta tehnică în care se regăsesc propunerea de organizare de șantier, procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare precum și lista de cantități cu prețuri pentru organizarea de șantier, motiv pentru care, prin adresa nr. 3740/4670/16.05.2013, ..... a specificat, în mod concret, următoarele:

- informațiile în cauză se regăsesc la pag. 128 – 131, în propunerea tehnică, pentru ..... SA, iar pentru .....la pag. 132-133, s-a depus propunerea de organizare de șantier prin care se arată că

Asocierea are baze de producție amplasate în apropierea obiectivului „Îmbunătățirea structurii drumurilor de exploatație agricolă și rută alternativă pentru traficul agricol în comuna ... județul ... baze ce au în structura de organizare și funcționare toate dotările necesare procesului tehnologic de producție și execuție a oricăror lucrări de reparație, reabilitări, construcții de drumuri și poduri, deci implicit pentru obiectivul supus procedurii;

- prin același răspuns se menționează că opțiunea de a nu include în oferta financiară costuri legate de organizarea de șantier este urmarea publicării în SEAP, de către autoritatea contractantă, a clarificării nr. INV342867/010 - Clarificări drum agricol ... 2 prin care se menționează că fiecare ofertant are dreptul să-și stabilească propriile liste de cantități pentru organizarea de șantier.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a procedurii, deoarece, în opinia acesteia, *„au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”*, precum și faptul că, oferta depusă, a fost respinsă ca neconformă, întrucât *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv că, în oferta financiară nu au fost incluse costurile pentru organizarea de șantier și nu a fost comunicat care este procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare a organizării de șantier și nici lista de cantități și prețurile aferente”*, contestatorul precizează următoarele:

- în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsește nici o specificație referitoare la obligativitatea existenței organizării de șantier pe punctul de lucru și, mai mult decât atât, nu se impun anumite liste de cantități aferente organizării de șantier;

- oferta depusă conține în mod clar cerințele care trebuie îndeplinite de către ofertanți în vederea întocmirii unei oferte conforme caietului de sarcini, astfel:

1. Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare în conformitate cu cerințele din proiectul tehnic;
2. Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări în conformitate cu cerințele din proiectul tehnic;
3. Procedurile de execuție;
4. Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele din proiectul tehnic;
5. Planul de control al calității, verificării și încercării în conformitate cu cerințele din proiectul tehnic;
6. Planul de management de mediu în conformitate cu cerințele din proiectul tehnic;
7. Planul de management SSM în conformitate cu cerințele din proiectul tehnic;
8. Graficul de execuție a lucrărilor;

- de asemenea, în propunerea tehnică, pentru ..... SA la pag. 128-131, iar pentru ....., la pag. 132-133, se face dovada existenței organizării de șantier, iar prin răspunsul nr. 3740/16.05.2013 se precizează în mod clar că, datorită organizării și dotării bazelor de producție cât și a amplasării acestora la o distanță apropiată de obiectivul contractului, nu este nevoie de o altă organizare de șantier;

- ..... SA are o vastă experiență în lucrări de construcții, reparații și întreținere drumuri și poduri și beneficiază de o structură organizatorică complexă ce permite abordarea oricăror tipuri de lucrări, structură reflectată în organizări de șantier răspândite în mod unitar pe raza administrativ-teritorială a județului ...;

- atât ..... SA cât și ..... dispun de organizări de șantier situate în Mun. ... în imediata apropiere de teritoriul administrativ al comunei ... și tocmai de aceea s-a optat pentru întocmirea ofertei financiare fără costuri legate de organizarea de șantier;

- în lipsa unei solicitări ferme privind obligativitatea organizării de șantier, ținând cont de clarificarea autorității contractante prin care se acordă dreptul ofertanților de a stabili modalitatea de organizare de șantier și listele de cantități aferente, de propunerea tehnică a Asocierii prin care se demonstrează organizarea proprie de șantier cât și de faptul că durata de execuție a lucrării nu este de influențată de amplasarea organizării de șantier, Asocieria obligându-se să respecte durata de finalizare, respectiv 10 luni impuse în documentația de atribuire, contestatorul consideră că decizia autorității contractante este neîntemeiată și abuzivă.

Deoarece în punctul de vedere nr. 5256/20.06.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 20425/20.06.2013, autoritatea contractantă precizează că a primit doar o notificare de contestație, prin adresa nr. 11976/... Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la acest aspect, ținând cont și de prevederile art. 3 lit.z) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit.b) și ale art. 271 alin.(1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4796/21.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20649/21.06.2013, contestatorul precizează următoarele:

- actul contestat este adresa nr. 5443/11.06.2013, comunicat prin fax, în aceeași zi; data de la care curge termenul de contestare fiind data de 12.06.2013, urmând a fi calculat de la prima oră a datei menționate și până la ultima oră a ultimei zi de termen;

- de asemenea, în ziua de 17.06.2013 s-a depus la sediul autorității contractante contestația, în original, fiind transmisă în aceeași zi, către CNSC prin curierat rapid.

Întrucât, autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 5574/28.06.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 21659/01.07.2013, precizează că: „ (...) *deși termenul de depunere a contestațiilor a fost*

de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv 16.06.2013. contestatorul a depus contestație după această dată, respectiv data de ... la sediul Primăriei Comunei ... când s-a făcut dovada confirmării de primire", prin adresa nr. 12744/... Consiliul a solicitat contestatorului, opinia cu privire la excepția de mai sus, precum și, să facă dovada „confirmării de primire”, anterior menționată.

Prin adresa nr. 5102/02.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr.21928/02.07.20013, contestatorul precizează că și-a exprimat opinia cu privire la tardivitatea contestației, atât cu privire la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit.b) și ale art. 271 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr.4883/25.06.2013, precum și prin adresa nr.4796/21.06.2013.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11812/... 19.06.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 5256/20.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20425/20.06.2013, autoritatea contractantă precizează că a primit doar o notificare de contestație.

Ulterior, prin adresa nr. 5574/28.06.2013, 21659/01.07.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, din următoarele considerente:

- conform dispozițiilor art. 256<sup>2</sup>, lit. b) din OUG nr. 19/2009, privind unele măsuri în domeniul legislației referitoare la achizițiile publice, așa cum a fost modificat prin O.U.G. 72/2009, persoana vătămată, poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sau, după caz, Instanța Judecătorească competentă, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, de la data luării la cunoștință (5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);
- cu toate că în adresa nr. 5443/11.06.2013, de comunicare a rezultatului licitației transmisă tuturor se menționează că termenul de

depunere a contestațiilor este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv 16.06.2013, contestatorul a depus contestație după această dată, respectiv data de ... la sediul Primăriei Comunei ... când s-a făcut dovada confirmării de primire;

- la aceasta, se mai adaugă și faptul că valoarea estimată a contractului ce urma să fie atribuit a fost de 3.541.130 lei, fără TVA, fiind aplicabile prevederile art. 256 , lit. b) din O.U.G. 19/2009, privind unele măsuri în domeniul legislației referitoare la achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată din următoarele considerente:

- oferta în cauză a fost respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006;

- ulterior analizării contestației depuse, precum și a ofertei, comisia de evaluare a considerat că deficiențele din cadrul ofertei constau în modul de prezentare a ofertei tehnice, conform secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției, unde la punctul 6, este solicitată propunerea de organizare de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare, în baza experienței și tehnologiilor proprii ofertantului, după caz. Prezentare listă de cantități cu prețuri de ofertant;

- de asemenea, comisia de evaluare, în mod eronat a încadrat deficiența de mai sus a ofertei la alin. 2, lit. a) în loc de alin. 1, lit. b), art. 36 din HG nr. 925/2006;

- la paginile invocate de către contestator, acesta menționează că organizare de șantier este în orașul ... și nu la amplasamentul investiției, în comuna ... jud. ..., ceea ce nu satisface cerințele caietului de sarcini;

- la paginile 128-131 contestatorul prezintă organizarea de șantier proprie de la Târgu-Cărbunefști și de la Gureni, iar în contestație afirmă că: *„dispun de organizare de șantier situate în Municipiul ... în imediata apropiere de teritoriul administrativ al comunei ...”*, aspect neadevărat, contrazicându-se cu oferta tehnică prezentată;

- la paginile 131 și respectiv 133 ale ofertei tehnice, se precizează: *„nu vom include în ofertă costuri pentru organizare de șantier”*;

- în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 78 din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare, autoritatea contractantă a solicitat prin adresele înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 4582/14.05.2013 și 4583/14.05.2013, următoarele: *„Să ne comunice în mod clar și precis pagina/paginile din oferta tehnică la care se regăsesc: propunerea de organizare de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare, precum și lista de cantități cu prețuri pentru organizarea de șantier”*;

- din răspunsul comunicat de ofertant cu nr. 3740/16.05.2013, comisia de evaluare a constatat următoarele: *„s-a confirmat faptul că*

*nu a inclus în oferta financiară costuri pentru organizarea de șantier și nu a comunicat procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare pentru organizarea de șantier și nici lista de cantități cu prețuri”;*

- în concluzie, s-a hotărât în unanimitate, declararea ofertei ca neconformă în baza art. 36, alin. (1), litera b), din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- prin răspunsul comunicat contestatorul recunoaște lipsa costurilor pentru organizarea de șantier din oferta și că nu a comunicat procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare pentru organizarea de șantier și nici lista de cantități cu prețuri; comisia de evaluare reținând că prin neintroducerea costurilor pentru organizarea de șantier s-a depus o ofertă neconformă.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 5102/02.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21928/02.07.2013, transmisă de către contestator.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține faptul că ..... .. a transmis prin e-mail, în 16.06.2013, contestația nr. ... .. înregistrată la CNSC cu nr. ... în data de ... așa cum rezultă din documentul anexat dosarului cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante prin același e-mail, în aceeași zi respectiv 16,06.2013.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5443 din data de 11.06.2013, document de al cărei conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (11.06.2013), potrivit raportului fax anexat.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform*

*prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".*

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...".*

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....".*

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a clarificării în cauză, a fost 11.06.2013, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 16.06.2013, în mod evident, termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind data de ...

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestația.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„licitație deschisă"* offline a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: *„Îmbunătățirea structurii drumurilor de exploatație agricolă și ruta alternativă pentru traficul agricol în Comuna ... Jud....* cod CPV 45233120-6 și având sursa de finanțare: *„Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR"*, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 3.541.130 fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției și anunțul postat în SEAP, criteriul de atribuire ales, este: *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic"*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei: 95%; perioada de garanție a lucrării: 5%.



În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2779/15.03.2013, autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse și ofertele financiare, în lei, fără TVA, după cum urmează: SC CECONI SRL - 2.897.035,53 lei; SC TEHCON EDILITARE & INFRASTRUCTURĂ SRL - 2.474.088,91 lei; SC TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBETA SA - 3.131.734,75 lei; SC ALPHA CONSTRUCT SISTEM SA - 2.762.081,40 lei; ASOCIEREA SC HIDROCONSTRUCTIA SA & SC TPSUT SA - 3.126.892,42 lei; ASOCIAȚIA DE PRESTATORI SC ROMFEREX IMPORT - EXPORT SRL & SC DAMITRADE SRL - 2.528.838 lei; ASOCIEREA SC IDP ... SA & ..... - 2.383.992,96 lei; ASOCIEREA SC TCIF SA & SC DOMARCONS SA - 2.755.771 lei; SC VIA VITA CONSTRUCTII SRL - 2.901.582,63 lei; SC YDAIL CONSTRUCT SRL - 2.593.607,79 lei.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 5419/10.06.2013, autoritatea contractantă a consemnat decizia de anulare a procedurii de atribuire, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006; în același document a precizat că oferta Asocierii formată din ..... SA și .....a fost respinsă ca neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă Asocierii formată din ..... SA și .....prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5443/11.06.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„dispune de organizări de șantier situate în municipiul Tg Jiu, în imediată apropiere de teritoriul administrativ al comunei ... și tocmai de aceea s-a optat pentru întocmirea ofertei financiare fără costuri legate de organizarea de șantier”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare atât documentația de atribuire cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5443/11.06.2013 (pagina 12 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), oferta contestatorului a fost respinsă, în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind declarată neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, deoarece *„nu a inclus în oferta financiară costuri pentru organizarea de șantier și nu a comunicat procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare pentru organizarea de șantier și nici lista de catități cu prețuri”*.

Totodată, Consiliul va reține că obiectul contractului care urmează a fi atribuit este *„Îmbunătățirea structurii drumurilor de exploatație agricolă și ruta alternativă pentru traficul agricol în Comuna ... Jud....”* și implică, potrivit prevederilor secțiunii II.1.6)

Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile) din fișa de date, „*Lucrări de construcții de drumuri*”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, potrivit secțiunii II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 3.541.130,00 lei fara TVA; valoarea aferentă organizării de șantier fiind stabilită la „*maxim 78.282 lei*”.

În acest context, Consiliul va reține că, la secțiunea „IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că „*Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât trebuie să rezulte: (...) propunerea de Organizare de santier și procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare, în baza experienței și tehnologiilor proprii ofertantului, după caz. Prezentare lista de cantități cu prețuri de către ofertant*”.

Analizând instrucțiunile autorității contractante, mai sus invocate, Consiliul apreciază că sintagma „*după caz*” trebuie interpretată ca fiind „*dacă este cazul*”; mai mult, Consiliul apreciază că sintagma în cauză, fiind utilizată ca sufix al expresiei „*Organizare de santier și procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare, în baza experienței și tehnologiilor proprii ofertantului, după caz*”, indică potențialilor ofertanți că oportunitatea organizării de șantier rămâne la latitudinea acestora, în funcție de „*experiența și tehnologiile proprii*”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări privind modul de elaborare al ofertei aferente organizării de șantier, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu a contestat respectivele prevederi, în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, și-a asumat, implicit, obligația de a elabora oferta potrivit obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 170 din ordonanța de urgență, adică „*în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”.

Ori, întrucât prevederile documentației de atribuire, mai sus invocate, prevăd, cu titlu facultativ, posibilitatea ofertării organizării de șantier, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 72 din HG nr. 925/2006, este obligată să evalueze ofertele ținând cont tocmai de caracterul facultativ stabilit prin documentația de atribuire, așa cum rezultă din motivarea anterioară.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocieria formată din ..... SA și .....a tratat subiectul organizării de șantier, la paginile 128-133 din oferta tehnică, justificând decizia de a nu include în ofertă costuri cu organizarea de șantier prin „*distanța mică a bazei de producție Gureni față de obiectiv*”, ceea ce în opinia

contestatorului, face „să nu fie necesare costuri suplimentare pentru organizarea de șantier”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că asocieria formată din ..... SA și ....., aplicând în mod corespunzător, prevederile documentației de atribuire, potrivit cărora trebuia să prevadă cheltuielile aferente organizării de șantier „**în baza experienței și tehnologiilor proprii ofertantului, după caz**”, a optat să utilizeze resursele aflate în baza de producție Gureni, aflată, conform estimării de pe site-ul viamichelin.com, la o distanță de 21 km de localitatea ....

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins ca neconformă oferta contestatorului, deoarece acesta, pe baza experienței și tehnologiei proprii, descrisă la paginile 128-133 din oferta tehnică, a uzat de dreptul prevăzut de autoritatea contractantă la punctul 6 al secțiunii „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, de a prevedea cheltuieli cu organizarea de șantier „**după caz**” sau, cu alte cuvinte, „dacă este cazul”, așa cum rezultă din motivarea anterioară.

Mai mult, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „Comisia de evaluare are **obligatia de a stabili oferta câștigătoare** dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”; față de acest aspect, apreciind că dorința legiuitorului a fost ca procedura de atribuire să se finalizeze prin încheierea contractului de achiziție publică, cazurile de anulare, pe cale de excepție, a procedurii de atribuire, fiind limitativ prevăzute la art. 209 din același act normativ.

Ori, constatând, din studiul dosarului cauzei, că autoritatea contractantă a ales să anuleze procedura de atribuire, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”, deși oferta contestatorului nu ar fi trebuit respinsă ca neconformă, așa cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul apreciază, în virtutea vocației sale de organism de remediu, că se impune reevaluarea ofertei acestuia și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ..... .. în contradictoriu cu COMUNA ... (...)

Pe cale de consecință, va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5419 din 10.06.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de

atribuire nr. 5443 din 11.06.2013 și reevaluarea ofertei contestatorului, conform celor precizate în motivarea anterioară și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.