



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva fișei de date a achiziției emisă de către ... cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în managementul investiției în cadrul proiectului «Reabilitare și extindere școală cu clasele I-VIII, localitatea ..., ..., județul ... s-a solicitat remedierea documentației de atribuire în conformitate cu solicitările precizate în cadrul contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite

contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire, să aducă modificările efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor cu respectarea dispozițiilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (1) și (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în managementul investiției în cadrul proiectului «Reabilitare și extindere școală cu clasele I-VIII, localitatea ..., ..., județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 26.06.2013, a solicitat remedierea documentației de atribuire în conformitate cu solicitările precizate în cadrul contestației.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 13023/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului,

copia dosarului achiziției publice. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia eventualelor clarificări solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 10076 din ... înregistrat la Consiliu cu nr. 21988 din ... Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 22225 din 04.07.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, pct. 3.2.1 sunt impuse cerințe de calificare referitoare la pregătirea personalului care nu se regăsesc și în cadrul invitației de participare și fișei de date a achiziției, încălcându-se astfel principiul transparenței.

Prin impunerea cerinței de calificare de la secțiunea III.2.3.b) din fișa de date a achiziției:

„Standarde de asigurare a protecție mediului.

Certificat de atestare ISO 14001 privind standardele de protecție a mediului sau alt document echivalent, valabil la data limita de depunere a ofertelor .

În cazul unei asocieri, se consideră îndeplinită cerința individual de către fiecare asociat, pentru partea de contract pe care o va realiza”, autoritatea contractantă încălcă dispozițiile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că obiectul contractului este prestarea de servicii de consultanță pentru implementarea unui proiect cu finanțare europeană. Astfel, contestatoarea apreciază ca fiind excesivă, abuzivă și disproporționată cerința de calificare menționată, aceasta neavând nici o legătură concretă și relevantă în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

De asemenea, contestatoarea consideră că prin modul în care au fost alocate ponderile aferente factorilor de evaluare 2 și 3, respectiv: „identificarea și descrierea riscurilor suplimentare celor deja precizate în caietul de sarcini, care pot afecta execuția contractului - pondere 25%” și „recomandări de reducere/eliminarea riscurilor identificate - pondere 25%”, s-au încălcat dispozițiile art. 15 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, întrucât aplicarea acestor ponderi conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În acest sens, contestatoarea prezumă că autoritatea contractantă a fost în imposibilitatea de a putea justifica, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (4) H.G. nr. 925/2006, modalitatea în care stabilirea unei ponderi de 50% pentru prețul

ofertei coroborată cu stabilirea unor ponderi de câte 25% pentru factorii de evaluare 2 și 3, reflectă anumite avantaje de natură financiară pe care operatorii economici le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare față de cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Având în vedere specificul contractului de servicii și al factorilor de evaluare aferenți propunerii tehnice, ponderea acestora nu reflectă importanța acestora și avantajele de natură financiară într-un mod corect, compatibil cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă consideră acest demers ca neîntemeiat, deoarece:

1. Prin publicarea în SEAP a fișei de date a achiziție și a caietului de sarcini s-a respectat principiul transparenței, afirmațiile contestatoarea în acest sens sunt lipsite de fundament și de susținere.

2. Acesta este un proiect în care componenta de dezvoltare durabilă este obligatorie și a fost punctat în evaluarea cererii de finanțare acest aspect. Pentru îndeplinirea acestui criteriu, pe parcursul implementării proiectului prestatorii de servicii care vor interveni contractual în acest contract trebuie să facă dovada că aplică acest principiu al dezvoltării durabile și în fapt nu numai declarativ. Prezentarea unui certificat eliberat de un organism terțiar nu poate decât să confirme ceea ce potențialii ofertanți vor declara în documentele depuse. Măsura nu este restrictivă ci doar asiguratorie că proiectul se va implementa în conformitate cu cerințele ghidului în baza căruia s-a obținut finanțarea. Mai mult aceasta cerință (ISO 14001) a fost aprobată de A.N.R.M.P.

3. În nota de justificare s-a justificat a criteriul de atribuire ales. Faptul că s-a ales oferta tehnico-economică pentru a face o selecție riguroasă care să permită ulterior ca un contractor să se ocupe cu maximum de seriozitate de implementarea proiectului în conformitate cu prevederile și instrucțiunile manualului de proiecte pentru astfel de investiții. Acest aspect este legat de faptul că la nivelul locației ... în acest moment sunt în implementare mai multe proiecte iar echipa de management de la nivelul primăriei nu poate decât să coordoneze toate activitățile nu să refacă documentele ce ar trebui livrate de consultantul ales pentru implementarea proiectului.

Acest criteriu este unul care permite ca implementarea proiectului să se facă în termenul contract, și nu reflectă nici pe departe avantaje de natură financiară prin care ofertanții să le ofere prin asumarea de angajamente suplimentare față de cerințele

minimale de calificare ci doar asigură ca ofertanți să aibă capacitatea de previziune și de intervenție pentru a implementa proiectul cu maximum de profesionalism, disponibilitate și competență.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 22225 din 04.07.2013, este punctul de vedere nr. 10076 din ... emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ..., împreună cu documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în managementul investiției în cadrul proiectului «Reabilitare și extindere școală cu clasele I-VIII, localitatea ..., ..., județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 26.06.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 150.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită remedierea documentației de atribuire în conformitate cu solicitările precizate în cadrul contestației.

Analizând prima critică a contestatoarei, respectiv cea vizând faptul că în caietul de sarcini se regăsesc cerințe de calificare ce nu sunt cuprinse și în cadrul invitației de participare și al fișei de date a achiziției, Consiliul reține că în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, punctul 3.2.1 „Componenta echipei de experți”, se menționează:

„«Consultantul» este de așteptat să asigure permanent pentru derularea contractului o echipă de cel puțin 3 experți capabili să desfășoare o activitate multi-fațetată, într-un interval de timp conform planificărilor.

Consultantul va furniza o echipă de experți care posedă competențele și experiența necesare, specificate mai jos în mod individual pentru fiecare, pentru a îndeplini sarcinile prevăzute.

Cerințele solicitate pentru experți în cadrul acestui contract sunt următoarele:

Expert 1: Coordonator

Calificări, aptitudini și experiență profesională generală

- *Diplomă universitară în domeniul tehnic, economic sau juridic - obținută ca urmare a absolvirii unor studii universitare de lungă durată*

- *Experiență de cel puțin 3 ani în management de proiecte finanțate prin intermediul programelor cu finanțare nerambursabilă UE*

- *Implicare în calitate de coordonator implementare în cel puțin 5 proiecte finanțate prin intermediul programelor cu finanțare nerambursabilă UE*

Descrierea principalelor responsabilități - Responsabilitățile coordonatorului echipei includ, însă fără a se limita la, următoarele: asumarea responsabilității pentru atingerea obiectivelor proiectului, gestionarea și coordonarea activității echipei de experți/contract de către consultant, elaborarea programului activităților echipei.

Expert 2: Expert financiar

Calificări, aptitudini și experiență profesională generală

- *Diplomă universitară în domeniul economic obținută ca urmare a absolvirii unor studii universitare de lungă durată*

- *Experiență profesională în domeniu - 3 ani (cei 3 ani vor fi contorizați după data obținerii diplomei universitare în domeniu economic) din care minim 2 ani în contabilitate în sistemul bugetar*

Descrierea principalelor responsabilități - Responsabilitățile expertului 2 includ, însă fără a se limita însă, următoarele:

Verificare corectitudine înregistrări contabile pentru cheltuielile aferente proiectului

Elaborare cerere de rambursare

Monitorizarea permanentă a circuitului financiar, a corectitudinii înregistrărilor fiscale în conturile analitice ale proiectului cât și a respectării reglementarilor legale în vigoare.

Expert 3: Expert achiziții

Calificări, aptitudini și experiență profesională generală

- *Diplomă universitară în domeniul juridic obținută ca urmare a absolvirii unor studii universitare de lungă durată sau Certificat de absolvire specializarea - expert achiziții, emis de Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului și Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei (document recunoscut CNFPA)*

Descrierea principalelor responsabilități - Responsabilitățile expertului 3 includ, însă fără a se limita la, următoarele:

- *Întocmirea documentațiilor de atribuire (de la demararea procedurii până la emiterea documentului constatator) pentru următoarele proceduri de achiziții: achiziție lucrări; achiziție servicii de asistență tehnică pe perioada de derulare a lucrărilor; achiziție*

furnizare bunuri dotări echipamente; achiziție organizare evenimente; achiziție servicii de audit;

- Asistență la derularea procedurilor de achiziție publică și la întocmirea dosarelor de achiziții

- Monitorizarea derulării etapelor de achiziții, conform graficului de activități din cererea de finanțare.

- Verificarea dosarelor de achiziție servicii, lucrări, echipamente, din punct de vedere al respectării legislației în vigoare și a procedurii prevăzute de AMPOR;

În situația în care Consultantul retrace titularul unei poziții din echipa prezentată în propunerea tehnică, acesta va fi înlocuit cu un consultant cu experiență similară în domeniu pe poziția respectivă.

Consultantul nu poate retrace și înlocui titularul, în condițiile mai sus enunțate mai devreme de 12 luni de la semnarea contractului decât în condiții de forță majoră (deces, starea sănătății, părăsirea organizației)

Aceste mențiuni se regăsesc și în clauzele contractuale iar încălcarea lor va fi sancționată cu:

1. Aplicarea de penalități în cuantum de 0,1 % pentru fiecare zi în care Consultantul nu asigură un înlocuitor corespunzător

2. Suplimentar, reținerea garanției de bună execuție în cazul în care Consultantul nu asigură un înlocuitor corespunzător în maxim 30 de zile

NOTĂ! O persoană nu poate ocupa două posturi simultan”.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat următoarele:

„Declarație care conține informații privind persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului - Formularul B 5;

Se va face dovada asigurării personalului de specialitate, necesar îndeplinirii contractului: Coordonator; Expert financiar; Expert achiziții.

- CV-urile (se prezintă în original) - semnate și datate de expertul propus în ofertă, din care să rezulte cu claritate poziția pe care o va ocupa în cadrul proiectului, pregătirea și experiența profesională;

- Contracte individuale de muncă/colaborare pe care candidatul le are cu experții solicitați sau angajamente de participare conform art. 188 alin. 2 lit. c din OUG 34/2006 - copii conforme cu originalul, semnate și stampilate de candidat.

- *Diplome/certificate care sa ateste pregătirea pentru poziția pe care o va ocupa în cadrul proiectului*”.

De asemenea, în invitația de participare nr. ... din 26.06.2013, la capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.1) „Criterii de calificare” se precizează:

„Declarație pe proprie răspundere referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, Declarație care conține informații privind persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului - Formularul B 5; Se va face dovada asigurării personalului de specialitate, necesar îndeplinirii contractului: Coordonator; Expert financiar; Expert achiziții. - CV-urile (se prezintă în original) - semnate și datate de expertul propus în ofertă, din care să rezulte cu claritate poziția pe care o va ocupa în cadrul proiectului, pregătirea și experiența profesională; - Contracte individuale de muncă/colaborare pe care candidatul le are cu experții solicitați sau angajamente de participare conform art. 188 alin. 2 lit. c din OUG 34/2006 - copii conforme cu originalul, semnate și stampilate de candidat, - Diplome/certificate care să ateste pregătirea pentru poziția pe care o va ocupa în cadrul proiectului”.

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare și selecție referitoare numai la: [...] d) capacitatea tehnică și/sau profesională;”

- art. 188 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

[...]

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii;

e) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;”

- art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006: “(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(2) Documentația de atribuire cuprinde:

a) fișa de date;

b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere;

c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii.

(3) Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.”

Observând prevederile documentației de atribuire și textele de lege evocate, Consiliul stabilește că în fișa de date a achiziției se regăsește ca cerință de calificare solicitarea deținerii de către ofertant a unui număr de trei experți pentru îndeplinirea obiectului contractului de achiziție publică, respective coordonator, expert financiar și expert achiziției, așa cum se precizează în caietul de sarcini. Consiliul observă faptul că în fișa de date a achiziției s-au precizat numai documentele ce trebuie prezentate pentru experții propuși, iar în caietul de sarcini au fost făcute mențiuni privind condițiile pe care aceștia trebuie să le îndeplinească și care urmează a fi dovedite prin actele depuse.

Date fiind prevederile legale anterior citate, Consiliul stabilește că urmează ca autoritatea contractantă să introducă toate informațiile privind personalul propus pentru execuția contractului în cadrul fișei de date a achiziției, astfel încât să se evite situația reglementată de dispozițiile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

O altă critică exprimată de ... se referă la impunerea deținerii unui certificat de atestare ISO 14001, în opinia acesteia, aceasta certificare neavând legătură cu obiectul contractului de servicii.

Prin fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, s-a solicitat:

„Standarde de asigurare a protecție mediului.

Certificat de atestare ISO 14001 privind standardele de protecție a mediului sau alt document echivalent, valabil la data limita de depunere a ofertelor .

În cazul unei asocieri, se consideră îndeplinită cerința individual de către fiecare asociat, pentru partea de contract pe care o va realiza”.

Având a cerceta legalitatea cerinței prezentării certificatului ISO 14001, Consiliul determină că sunt relevante următoarele prescripții legale:

- art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: „(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] e) proporționalitatea”. Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite;

- art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: [...] f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)”;

- art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”;

- art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006: “(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: [...] f) dacă este cazul, informații privind măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului de servicii;

- art. 194 din O.U.G. nr. 34/2006: „În cazul în care solicită ca demonstrarea măsurilor prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin.

(3) lit. e) să se realizeze prin prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă anumite standarde de protecție a mediului, atunci autoritatea contractantă trebuie să se raporteze:

a) fie la Sistemul Comunitar de Management Ecologic și Audit (EMAS);

b) fie la standarde de gestiune ecologică bazate pe seriile de standarde europene sau internaționale în domeniu, certificate de organisme conforme cu legislația comunitară ori cu standardele europene sau internaționale privind certificarea”;

- art. 7 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 8 din H.G. nr. 925/2006: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

Luând în considerare aceste dispoziții legale, precum și natura serviciilor ce fac obiectul contractului, Consiliul apreciază că cerința prezentării certificatului ISO 14001 este, pe de o parte nerelevantă față de natura și complexitatea a contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, iar pe de altă parte este și vădit disproporționată. Prestarea serviciilor de consultantă nu depinde de existența sau inexistența certificatului privind managementul de mediu. Nu se poate afirma că operatorii economici care nu dețin o astfel de certificare nu au potențialul și capacitatea necesare de a „îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”.

Scopul legislației privind achizițiile publice este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă urmează a elimina din documentația de atribuire aceasta cerință de calificare.

Prin contestația sa, ... critica și ponderea stabilită de autoritatea contractantă pentru factorii de evaluare utilizați în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În fișa de date a achiziției, capitolul IV.2.1) „Criterii de atribuire”, în ceea ce privește factorii de evaluare nr. 2 și nr. 3 aferenți criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” s-a specificat:

- pentru factorul de evaluare nr. 1 „Prețul ofertei”, a cărui pondere este de 50% și punctaj maxim de 50:

„Descriere: Componenta financiară: Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile oferite pentru prestarea serviciilor la destinația finală, exclusiv T.V.A.

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare 1 «prețul ofertei» se acordă astfel:

a) pentru oferta cu cel mai scăzut preț (PRETmin), se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 50 puncte;

b) pentru celelalte oferte care conțin prețuri mai mari (PRETn), punctajul se acordă astfel: $P1 = (PRETmin / PRETn) \times 50$.”

- pentru factorul de evaluare nr. 2 „Identificarea și descrierea riscurilor suplimentare celor deja precizate în caietul de sarcini, care pot afecta execuția contractului”, a cărui pondere este de 25% și punctaj maxim de 25:

„Descriere: Se vor contabiliza toate riscurile identificate privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică. Riscurile considerate de ofertanți ca afectând implementarea proiectului, dar care în mod evident nu influențează acest lucru, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare 2 «Identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta execuția contractului» se vor contabiliza toate riscurile identificate privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică.

a) pentru oferta care prezintă, descrie numărul maxim de riscuri identificate (NIR max) se va acorda punctajul maxim alocat, 25 puncte;

b) Pentru celelalte oferte, punctajul se acorda conform formulei: $P2 = (NIRn / NIR max) \times 25$

Notă: Riscurile considerate de ofertanți ca afectând implementarea proiectului, dar care în mod evident nu influențează acest lucru, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.

Autoritatea contractantă va puncta un număr maxim de 25 de riscuri identificate. Ofertele care vor prezenta mai mult de 25 de riscuri nu vor fi punctate suplimentar.”

- pentru factorul de evaluare nr. 3 „Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate”, a cărei pondere este de 25% și punctaj maxim de 25:

„Descriere: Riscurile considerate de ofertanți ca afectând implementarea proiectului, dar care în mod evident nu influențează acest lucru, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare 3 «Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate» se acordă astfel:

a) pentru oferta care prezintă, descrie numărul maxim de recomandări (NR max) se va acorda punctajul maxim alocat, 25 puncte;

b) Pentru celelalte oferte, punctajul se acorda conform formulei: $P3 = (NRn / NR\ max) \times 25$

Notă: Recomandările privind diminuarea riscurilor considerate de ofertanți ca afectând implementarea proiectului, dar care în mod evident nu influențează acest lucru, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul. Autoritatea contractantă va puncta un număr maxim de 25 de recomandări identificate. Ofertele care vor prezenta mai mult de 25 de recomandări nu vor fi punctate suplimentar”.

Având a cerceta aceasta critica, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prescripții legale:

- art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.”

- art. 14 din H.G. nr. 925/2006: „(1) În cazul în care criteriul utilizat este «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.”

- art. 15 din H.G. nr. 925/2006: „(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.”

Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei nota justificativă nr. 5000 din 03.04.2013 privind alegerea criteriului de atribuire.

Văzând ponderea stabilită de autoritatea contractantă pentru factorii de evaluare utilizați, Consiliul stabilește că prin aceasta nu se încalcă prevederile legale anterior evocate în condițiile în care pentru factorii de evaluare 2 și 3 a fost stabilită o pondere egală reprezentând $\frac{1}{4}$ din maximumul punctajului ce poate fi acordat unei oferte. De altfel, nici contestatoarea nu a precizat care sunt motivele de fapt pentru care consideră că stabilirea ponderilor pentru factorii de evaluare încalcă prevederile legale aplicabile în material achizițiilor publice.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este nefondată această ultimă critică din contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire, să aducă modificările efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor cu respectarea dispozițiilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.