



...CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. cu sediul în Municipiul județul CIF RO ... prin reprezentant împuternicit dl. ing. ... director executiv, în calitate de lider al ASOCIERII ... - S.C. ... privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Instalație nouă de desulfurare (DESOX) în CET 2 Iași”, cod CPV 45253200-7 și 71320000-7, organizată de ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ... b-dul. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat:

-suspendarea procedurii de atribuire;

-obligarea autorității contractante de a anula solicitarea de clarificări scrisă de mână la pagina 14 în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., respectiv de a anula Anexa nr. 2;

-obligarea autorității contractante de a anula toate actele subsecvente procesului-verbal nr. ... care au legătură cu remedierea oricărei garanții de participare înaintate de ofertanții care au depus ofertă în cadrul procedurii;

-obligarea autorității contractante de a reverifica strict în baza prevederilor legale aplicabile condițiile de admisibilitate în procedură a ofertelor depuse, respectiv de a respinge în consecință orice completare a Garanțiilor de Participare constituite de ofertanții care au depus ofertă în cadrul procedurii

și care nu respectă forma și conținutul solicitat de autoritatea contractantă în cadrul Formularului 2 din documentația de atribuire a acestei proceduri;

-obligarea autorității contractante de a continua procedura de atribuire a contractului de achiziție publică luând în considerare doar ofertele admisibile depuse, care prezintă o Garanție de Participare validă, legal constituită.

Prin cererea de intervenție nr. 388/05.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18429/05.06.2013, ... cu sediul în CUI RO ... reprezentată legal prin în calitate de lider comercial al ... privind aceeași procedură, a solicitat respingerea contestației formulată de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către ... lider al ASOCIERII ... – S.C. ... invocată de intervenientul ...

Respinge contestația formulată de către ... lider al ASOCIERII ... – S.C. ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ... b-dul. ..., județul ...după cum urmează:

-respinge capetele de cerere prin care ... lider al ASOCIERII ... – S.C. ... solicitat obligarea autorității contractante de a anula solicitarea de clarificări scrise de mână la pagina 14 în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., respectiv de a anula Anexa nr. 2, ca nefondate.

-respinge capetele de cerere privind obligarea autorității contractante de a anula toate actele subsecvente procesului-verbal nr. ..., care au legătură cu remedierea oricărei garanții de participare înaintate de ofertanții care au depus ofertă în cadrul procedurii, de a reverifica strict, în baza prevederilor legale aplicabile, condițiile de admisibilitate în procedură a ofertelor depuse, respectiv de a respinge în consecință orice completare a garanțiilor de participare constituite de ofertanții care au depus ofertă în cadrul procedurii și care nu respectă forma și conținutul solicitat de autoritatea contractantă în cadrul Formularului 2 din documentația de atribuire a acestei proceduri și obligarea

autorității contractante de a continua procedura de atribuire a contractului de achiziție publică luând în considerare doar ofertele admisibile depuse, care prezintă o garanție de participare validă, legal constituită, ca premature.

Respinge cererea de intervenție nr. 388/05.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18429/05.06.2013, formulată de către ... cu sediul în în calitate de lider al ...

Respinge cererea formulată de către ... în calitate de lider al ... privind obligarea contestatorului ... la plata sumei de 9251,2 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

...În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că la data de 23.05.2013, cu ocazia deschiderii ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Instalație nouă de desulfurare (DESOX) în CET 2 Iași”, înainte de a se proceda la deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a efectuat verificarea valabilității și modului de constituire a garanțiilor de participare, ocazie cu care a constatat faptul că scrisoarea de garanție bancară pentru participarea în procedură, depusă de către consorțiul ..., nu respectă dispozițiile cuprinse în documentația de atribuire, respectiv nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și cu conținutul Formularului 2, lipsind punctele (c) și (d).

Astfel, contestatorul susține că lipsesc obligațiile care decurg pentru respectivul garant al operatorului economic, fapt care ar împiedica autoritatea contractantă să execute garanția de participare în situația unui refuz al semnării contractului în perioada de valabilitate a ofertei, sau în situația în care s-ar depune la C.N.S.C. contestații nefondate, conform reglementărilor legale.

Având în vedere această situație, contestatorul menționează că deși trebuia să aplice dispozițiile art. 36 alin.(3) lit. b), din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor și a solicitat consorțiului în cauză să completeze scrisoarea de garanție de participare depusă, în sensul introducerii/completării în cuprinsul acesteia și a punctelor (c) și (d) lipsă din Formularul 2, fapt consemnat în pagina nr. 14 a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47719/23.05.2013.

În legătură cu acest aspect, reprezentantul societății sale a semnalat în cadrul ședinței de deschidere faptul că o astfel de clarificare nu este conformă cu dispozițiile legale în materie de achiziții publice, respectiv că oferta depusă de ..., nu poate fi admisă în cadrul procedurii datorită modului necorespunzător de constituire a garanției de participare, fapt rămas neconsemnat în cadrul procesului verbal.

În atare situație, contestatorul consideră că prin acțiunile întreprinse/deciziile luate, comisia de evaluare a omis să aplice dispozițiile exprese ale OUG nr. 34/2006 cu privire la condițiile de participare, cât și cu privire la modalitatea de desfășurare a procedurii de deschidere a ofertelor, creând astfel o poziție privilegiată ... în defavoarea celorlalți participanți la licitație, fiind încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. (b) din ordonanță, în susținere invocând dispozițiile art. 33 din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, ofertantul contestator apreciază că răspunsul de remediere la o astfel de clarificare solicitată, va consta, de fapt, în înlocuirea scrisorii bancare de garanție inițiale prezentată de către ..., cu o altă scrisoare având o altă formă/conținut dar și o altă dată de emitere, ulterioară datei depunerii ofertelor, inacceptabilă și inadmisibilă din punctul său de vedere.

În plus, acesta arată că garanția de participare în cauză nu reprezintă un document al ofertei, aceasta făcând parte din documentele ce însoțesc oferta, fiind în opinia sa, incidente dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 176 din OUG nr. 34/2006, fiind încălcate astfel, dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul susține că în condițiile în care CONSORȚIUL ... avea neclarități cu privire la documentația de atribuire, putea solicita clarificări sau formula o contestație.

În susținerea celor prezentate, invocă practica C.N.S.C. (decizia C.N.S.C. nr. 1915/C2/1930 din 21.06.2012).

Mai mult, menționează faptul că anterior depunerii contestației, conform dispozițiilor art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, societatea sa, prin adresele nr. A1126/24.05.2013 și nr. A1201/30.05.2013, a notificat autoritatea contractantă cu privire la dispozițiile legale omise și încălcate, solicitând măsuri de remediere conforme cu dispozițiile legale, răspunsul autorității contractante nefiind comunicat până la data formulării contestației.

Prin punctul său de vedere nr. 57204/18.06.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20099/18.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a demarat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „Instalație nouă de desulfurare (DESOX) în CET 2 ... prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

Menționează ca achiziția publică face parte din Programul Operațional Sectorial de Mediu, Axa prioritara 3 - Reducerea poluării și minimizarea efectelor schimbărilor climatice prin reabilitarea sistemelor de încălzire urbană, vizând atingerea țintelor de eficiență energetică în zonele prioritare identificate - Proiectul Reabilitarea sistemului de termoficare a ... în vederea conformării cu standardele de mediu privind emisiile în atmosfera și pentru creșterea eficienței energetice în alimentarea cu căldură urbană - cod SMIS 16879.

Cu privire la criticile formulate de către ofertantul contestator, autoritatea contractantă arată că în data de 23.05.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, fiind depuse două oferte, și anume:

În conformitate cu prevederile art. 33 din H.G. 925/2006, membrii comisiei de evaluare au verificat dacă ofertele au fost depuse în termenul stabilit și dacă sunt însoțite de garanția de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate așa cum a fost solicitate în documentația de atribuire.

Analizând scrisoarea de garanție de participare a Consorțiului ..., comisia de evaluare a constatat faptul că garanția de participare emisă de către Nordea Bank Finland Pic nr.202-02-5040997-8 nu acoperea toate cazurile menționate prin formularul nr.2 (scrisoare de garanție bancară pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică), mai precis situațiile prevăzute la lit. c) și d), motiv pentru care împreună cu observatorii U.C.V.A.P. ... desemnați, au hotărât să solicite asocierii completarea scrisorii de garanție până pe data de 29.05.2013, orele 16:00, conform Formularului 2.

Autoritatea contractantă menționează că la baza deciziei comisiei de evaluare au stat dispozițiile art. 33 alin. (3), coroborate cu cele ale art. 84 și art. 85 din H.G. nr.925/2006.

Totodată, aceasta precizează că, în opinia comisiei de evaluare, cazurile c) și d), care nu au fost menționate în garanția de participare de către asociere, sunt reglementate de art. 87 din H.G nr. 925/2006 și de art. 278^A1 din OUG nr. 34/2006.

Prin solicitarea de clarificări adresată CONSORȚIULUI ..., autoritatea contractantă apreciază că nu au fost încălcate prevederile art. 201 din O.U.G 34/2006, solicitarea făcându-se în baza art.78 din H.G 925/2006.

Prin cererea de intervenție nr. 388/05.06.2013 ... a solicitat respingerea contestației formulată de ...

În ceea ce privește admisibilitatea cererii sale, intervenientul precizează că asocierea din care face parte și societatea sa are calitate de participant la procedură.

Interesul societății sale, respectiv folosul practic pe care prezentul demers îl poate aduce, constă în posibilitatea de a-și proteja drepturile conferite prin rezultatul ședinței de deschidere a ofertelor, precum și în participarea la soluționarea unei contestații care investește C.N.S.C. cu analiza pretinselor vicii ale ofertei sale.

Totodată, intervenientul apreciază că și condițiile de admisibilitate a acestei cereri sunt îndeplinite, cererea fiind formulată de către un terț, societatea sa nefiind parte în contestația dedusă judecății.

Interesul societății sale este caracterizat și de faptul că are oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic la deschiderea ofertelor, respectând cerințele procedurii de atribuire.

Intervenientul susține că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului și urmărește atribuirea acestuia.

Ofertantul intervenient menționează că participanții la procedura de atribuire în cauză au depus ofertele în data de 22.05.2013, oferte ce au fost deschise în data de 23.05.2013, la ora 12.00.

În timpul ședinței de deschidere, în procesul verbal au fost consemnate următoarele clarificări referitoare la garanția de participare prezentată de ...: la pagina 10: „Formularul nu acoperă pct. c) și d) din Formularul 2, la pagina 14: „S-au solicitat clarificări operatorilor economici după cum urmează: Consorțiul ... sa completeze până pe data de 29.05.2013 orele 16.00 scrisoarea de garanție bancară completată conform

Formularului 2 cu punctele c și d”, procesul verbal fiind semnat, fără alte observații, de către observatorii desemnați UCVAP și de ambii ofertanți.

Totodată, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect acceptând să deschidă oferta depusă de asocierea sa, după ce a verificat și clarificat situația garanției de participare, invocând în susținere și dispozițiile art. 43¹ din OUG nr. 34/2006, art. 33, 36, 84-88 din HG nr. 925/2006 și fișa de date cap. III 1.1.a) ale căror conținut este redat.

Mai mult, intervenientul consideră că valabilitatea garanției de participare prezentată de asocierea sa nu intră sub incidența dispozițiilor art. 33 alin.(3) lit. b) din HG nr. 925/2006, menționând totodată, că garanția de participare depusă este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, referitoare la suma (1 milion de lei), având perioada de validitate solicitată (120 zile) și în una din formele cerute (o garanție bancară irevocabilă).

Remarcă faptul că decizia a fost luată în prezența și cu acordul reprezentanților UCVAP, reprezentanții ofertantului contestator au semnat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor fără alte observații suplimentare, consimțind în acest fel decizia comisiei de evaluare.

Intervenientul precizează că a răspuns solicitării autorității contractante depunând în termenul indicat (29.05.2013, ora 16:00) originalul clarificării privind garanția de participare, emisă de Nordea Bank la data de 24.05.2013, împreună cu traducerea notarială legalizată a acesteia.

În continuare, intervenientul prezintă dispozițiile legale, care în opinia sa, au condus la solicitarea de clarificări, respectiv art. 78, 80 din HG nr. 925/2006, apreciind că lipsa punctelor c) și d) din scrisoarea de garanție bancară reprezintă un simplu viciu de formă în înțelesul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, completarea acestora nefiind susceptibila de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Totodată, intervenientul prezintă, în susținere și următoarele argumente:

- fișa de date a achiziției nu stabilește în niciun fel ca fiind obligatoriu și absolut necesar folosirea textului din Formularul 2 (Anexa 2) ca format pentru garanția de participare;

- textul prezentat în Formularul 2 este un exemplu de text folosit doar pentru una din variantele acceptate de garanție de participare și anume garanția bancară (instrumentul de garanție

emis de o societate de asigurări, viramentul bancar sau plata prin depunerea sumei la casieria autorității contractante sunt de asemenea forme acceptate de constituire a garanției bancare). Pentru aceste alternative ale garanției de participare nu este prezentat nici un formular specific;

-prevederile cuprinse în Formularul 2 sunt reglementate prin OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 fiind aplicabile indiferent dacă sunt sau nu incluse în textul garanției de participare, prevederi ce se aplica de altfel și în cazul viramentului bancar sau plata la casieria autorității contractante;

-Formularul 2 este unul orientativ și deschis în sensul că oferă posibilitatea ofertantului de a elibera o garanție de participare condiționată sau necondiționată.

Intervenientul consideră că demersul abuziv al ofertantului contestator este motivat de faptul că acesta cunoaște faptul că aplicarea criteriilor de evaluare la parametrii prezentați în timpul ședinței de deschidere, va duce la următorul rezultat final:

	Elsaco-TMUCB	Punctaj	Alstom-Romelectro	Punctaj
Prețul ofertei in lei fără TVA	96 000 000	45,88	88 084 603	50,00
Concentrația de SO ₂ , mg/Nm ³	50	-	45	15,00
Consum orar de reactiv, t/h	1,490	13,00	1,547	-
Consum orar energie electrica, kW/h	2 277	-	2 056	12,00
Consum de apa de proces, m ³ /h	34	-	29	10,00
Punctaj total conform criteriilor de atribuire		58,88		87,00

Nota: Valoarea estimată a contractului publicata prin anunțul de participare este de 96 379 757 RON, oferta asocierii sale totalizând 87 puncte față de 58,88 atribuite ofertei contestatorului.

În continuare, intervenientul face referire la practica judiciară în materia achizițiilor publice, și anume decizia Curții de Apel Cluj nr. ... decizia Curții de Apel ... nr. ..., Curtea de Apel Timișoara decizia civilă nr. ..., decizia C.N.S.C. nr. ...din 23.04.2013.

Intervenientul menționează că în contestație, ofertantul contestator a prezentat argumente nefondate și a interpretat în mod greșit mai multe fapte în scopul de a induce în eroare C.N.S.C. (punctul 1 de la pagina 3/7, punctul 5 de la pagina 5/7).

În plus, menționează că în cauza soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. 1915/C2/1930 din 21.06.2013, prin fișa de date a achiziției s-a impus constituirea unei garanții necondiționate și, în speța respectivă, autoritatea contractantă a dat în mod precis instrucțiuni obligatorii pentru constituirea garanției de participare, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură de achiziție.

Împotriva deciziei susmenționată s-a formulat plângere de către autoritatea contractantă - Municipiul Cluj la Curtea de Apel Cluj, recursul fiind admis.

În concluzie, intervenientul solicită în baza art. 278 alin.(8) din OUG nr. 34/2006, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de ...

Prin adresa nr. A1372/12.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19299/12.06.2013, contestatorul a înaintat punct de vedere cu privire la cererea de intervenție.

Legat de condițiile de admisibilitate a cererii de intervenție accesorie, contestatorul susține că, în ceea ce privește calitatea de ofertant, acesta se dobândește atunci când oferta depusă de un operator economic este însoțită de dovada validă a constituirii garanției de participare în cuantum, forma și perioada de valabilitate stabilite în documentația de atribuire.

Totodată, menționează că indiferent de faptul că oferta depusă de intervenient a fost deschisă în cadrul ședinței de deschidere, trebuie aplicate dispozițiile art. 33 alin. (3) din HG 925/2006.

În plus, apreciază că cererea de intervenție nu îndeplinește condițiile de admisibilitate, întrucât pentru a revendica un interes legitim în cadrul acestei proceduri de atribuire este necesar mai întâi să se certifice în mod explicit și fără echivoc calitatea de ofertant în cadrul procedurii. Or, din punctul său de vedere, această calitate este în fapt inexistentă atât timp cât în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor intervenientul a prezentat o dovadă a constituirii garanției de participare invalidă/necorespunzătoare/neconformă.

Invocarea de către intervenient a poziției de câștigător este, în opinia contestatorului, prematură, în condițiile în care problema conținutului de fond al garanției de participare nu poate fi corectată în niciun fel după deschiderea ofertei.

Contestatorul menționează că prin cererea de intervenție, intervenientul dorește să demonstreze netemeinicia contestației formulate de societatea sa, invocând în acest sens, următoarele argumente principale extrase din cerere și anume: lipsesc motivele de respingere a ofertei prin raportare la dispozițiile art. 33 al. 3 lit. b din HG 925/2006, garanția de participare prezentată de intervenient fiind valabilă și autoritatea contractantă a decis în mod corect că în situația respectivă soluția era aceea de a cere clarificări, și nu de a respinge oferta.

Cu privire la primul argument, raportându-se la modul de redactare al scrisorii de garanție depuse la momentul deschiderii

ofertei, contestatorul observă faptul că acesteia îi lipseau două din elementele prevăzute de autoritatea contractantă în formularul impus prin fișa de date a achiziției, iar în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat acest aspect.

În plus, contestatorul susține că în afara aspectelor sesizate de către comisia de evaluare, prima scrisoare de garanție de participare depusă de către intervenient mai conține și următoarele inadvertențe: scrisoarea este emisă la solicitarea ... și nicidecum la solicitarea ... consorțiului participant la procedura de atribuire și în cuprinsul acestei scrisori de garanție nu se regăsește nicăieri numele intervenientului și nici a consorțiului ofertant în cadrul acestei proceduri.

Totodată, subliniază faptul, că datorită formei și conținutului pe care le are scrisoarea de garanție, nu ar fi putut fi executată niciodată de către autoritatea contractantă tocmai motivat de faptul că banca se angajează doar în numele unuia dintre membrii consorțiului participant la licitație și nicidecum în numele întregului consorțiu.

Mai mult decât atât, acest membru nu are putere de reprezentativitate al consorțiului nefiind liderul desemnat al acestuia care ar urma să semneze atât oferta cât și celelalte documente accesorii și subsidiare.

Contestatorul precizează că ocazia emiterii celei de a doua scrisori de participare, banca a menționat faptul că scrisoarea este emisă pentru ofertantul ..., în numele asocierii, în scrisoarea de garanție prezentată la deschiderea ofertei nefăcându-se această mențiune, scrisoare care în opinia sa nu este conformă cu cerințele Formularul 2, deoarece nici în cuprinsul acesteia nu se menționează, în mod clar și neechivoc, modalitatea de executare a scrisorii de garanție (condiționat sau necondiționat).

Cu privire la cel de-al doilea motiv invocat, contestatorul consideră că interpretarea intervenientului excede prevederilor legale, a practicii pe care ... a invocat-o și a principiilor de drept aplicabile în materia achizițiilor publice, datorită faptului că garanția de participare la licitație este singurul document care se evaluează și se apreciază în funcție strict de momentul deschiderii procedurii.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că cererea de clarificări formulată cu privire la omisiunile de conținut din cadrul scrisorii de garanție, formulate după deschiderea ofertelor, nu se circumscriu dispozițiilor art. 80 alin (1) și/sau (3) din H.G. nr. 925/2006, clarificările în cauză ducând la o înlocuire a unui

document esențial cu un alt document în cuprinsul căruia se inserează lipsurile constatate în cel deus inițial.

Rectificarea unei greșeli materiale, sau explicitarea unei clauze deja existente, se pot încadra în reglementările menționate însă, înlocuirea documentului inițial cu un alt document modificat și datat ulterior, nu face parte din categoria erorilor materiale ce pot fi astfel îndreptate. Însă și depunerea garanției de participare în forma corectă și completă după termenul limită, are aceeași valoare juridică, însemnând în fapt că la termenul legal, garanția de participare corectă și completă lipsea.

Referitor la jurisprudența citată de către intervenient, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări atunci, când este vorba de aspecte minore, erori materiale, ambiguitate în exprimare sau alte situații asemănătoare, însă în prezenta cauză, garanția de participare nu conținea erori materiale și nu era ambiguă, nu era în forma solicitată în mod expres de autoritatea contractantă la momentul la care s-au deschis ofertele.

Prin urmare, ofertantul contestator consideră că deciziile invocate de către intervenient nr. ... 422/2009 nu sunt relevante în prezenta cauză, în susținere, redând dispozițiile art. 33 din HG nr. 925/2006.

În concluzie, pentru toate considerentele prezentate, solicită respingerea ca netemeinică a cererii de intervenție și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 444/21.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20670/21.06.2013, intervenientul a transmis Note scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care reiterează susținerile prezentate în cererea de intervenție.

Totodată, menționează că dispozițiile art. 33, alin. (3) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile întrucât consorțiul a deus o garanție de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

Intervenientul precizează că afirmația contestatorului ca „....problema conținutului de fond a garanției de participare nu poate fi corectată în niciun fel după deschiderea ofertei”, este contrazisă de jurisprudența relevantă.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia ..., în numele căruia s-a emis scrisoarea de garanție bancară, „....nu are putere de reprezentativitate al consorțiului nefiind liderul desemnat al acestuia care ar urma să semneze atât oferta cât și celelalte documente accesorii și subsidiare”, intervenientul menționează că Formularul 5 al ofertei, așa cum a fost acesta

depus la autoritatea contractantă (pag. 000022-000024 din oferta), atât pentru ...cât și pentru ..., din care rezultă că ... este liderul Asocierii.

Afirmația ..., că scrisoarea de garanție „...nu ar fi putut fi executată niciodată de către autoritatea contractantă” este nefondată, întrucât obligațiile menționate la literele c) și d) incumbau oricum ofertantului în temeiul legii, indiferent de faptul că ele erau sau nu incluse în textul scrisorii depuse.

În plus, reprezentantul ..., prezent la deschiderea ofertelor a adus la cunoștința comisiei de evaluare acest aspect în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, membrii comisiei de evaluare fiind „de acord cu această afirmație, și a confirmat verbal că consorțiul nu ar fi exonerat de aceste obligații”, solicitând ca aceste informații să fie completate în textul scrisorii garanției de participare, motivat de dificultățile întâmpinate în experiența anterioară cu o banca străină.

De asemenea, afirmația ... că „...și cea de-a doua scrisoare de garanție de participare nu este, din punctul nostru de vedere, conform cerințelor Formularului nr.2”, este, în opinia sa eronată, deoarece anexat la cererea de intervenție, în clarificările emise la garanție, se regăsește integral conținutul Formularului 2 din documentația de atribuire.

În legătură cu noua cerere formulată de contestator privind nespecificarea în scrisoarea de garanție prezentată, a tuturor membrilor asocierii, intervenientul solicită respingerea acesteia în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată, în susținerea celor afirmate, invocând decizia nr. ..., a Curții de Apel Brașov, secția contencios administrativ și fiscal și decizia C.N.S.C. nr. ..., Decizia nr. ... prin care Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia civilă nr. ... Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ... decizia civilă nr. ... a Curții de Apel Constanța.

În plus, în urma studierii dosarului achiziției publice, intervenientul constată că prezenta contestație a fost introdusă de către o persoană neîmputernicită să formuleze contestația, citând în aceste sens art. 278 alin.(5) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, din anexa 6 se reține faptul că procura depusă împreună cu contestația este datată 08.05.2013, prin care se împuternicește Dl. ... să semneze oferta și documentația aferentă licitației organizate de Municipiul Iași la data de 22.05.2013;

De asemenea, remarcă faptul că procura nu este depusă în original și în cuprinsul ei nu se specifică, în conformitate cu art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 că dl. ... este împuternicit să formuleze contestații în fața C.N.S.C.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca fiind introdusă de către o persoană neîmputernicită să formuleze contestația.

Totodată, intervenientul menționează că membrii comisiei de evaluare a ofertelor, împreună cu reprezentanții desemnați ai U.C.V.A.P. s-au întrunit în data de 30.05.2013 (proces verbal nr. 50313/30.05.2013-pag.47-48), pentru a analiza clarificarea la scrisoarea de garanție bancară înaintată de Consorțiul ...și au constatat că scrisoarea de garanție bancară, de participare la licitație, a fost completată conform Formularului 2, în consecință, luând decizia de a analiza cele două oferte depuse.

Prin adresa nr. A1622/27.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21324/28.06.2013, ... a înaintat punct de vedere la notele scrise transmise de către intervenient.

Astfel, cu privire la criticile referitoare la persoana împuternicită să depună contestație, ofertantul contestatorul menționează că toate contestațiile depuse de societatea sa în cadrul procedurilor de atribuire a achizițiilor publice aferente Diviziei Proiecte Termoenergetice din cadrul societății ... au fost și sunt semnate în numele și pentru societate de către reprezentantul împuternicit în persoana Directorului Executiv al Divizei sus-menționate. În cadrul acestor proceduri, au fost utilizate Procuri de mandatare similare cu cea folosită în prezenta procedură.

Atribuțiile Directorului Executiv al Diviziei Proiecte Termoenergetice includ orice activități de reprezentare a societății în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, indiferent de stadiul în care se află acestea, până la finalizarea lor (concretizate sau nu prin semnarea contractului de achiziție publică de către reprezentantul mandatat).

Chiar dacă nu a fost precizat, în mod expres, în cadrul procurii faptul că Directorul Executiv este mandatat să depună contestații, ofertantul contestator susține că acest fapt rezultă din interpretarea conținutului Procurii, precizând că mandatarul este împuternicit să formuleze în numele societății orice cereri care au legătură cu procedura de achiziție publică precum și să efectueze tot ceea ce este necesar pe parcursul derulării acestuia, solicitând, totodată, să se remarce și faptul că, pe lângă dreptul de a semna oferta, mandatarul este împuternicit pentru a semna orice alt document relativ al ofertei, inclusiv cele subsecvente depunerii ofertei în cadrul procedurii, chiar dacă acestea nu sunt menționate în mod expres.

De asemenea, contestatorul menționează că nu există obligația sa de a prezenta în original documentul de mandatare a reprezentantului semnatar al contestației, conform art. 270, alin. (1), lit. a), fiind suficientă doar indicarea persoanei care reprezintă și calitatea acesteia. Societatea sa a prezentat o copie a procurii persoanei care o reprezintă în cadrul procedurii, persoană care, de asemenea, este mandatată să semneze inclusiv contestația depusă, document ce se regăsește prezentat în original în cadrul ofertei. Procura prezentată în cadrul ofertei este una legal constituită, fiind semnată în fața notarului public de către reprezentantul legal al societății, în persoana dlui. Valeriu Iftime, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație.

Faptul că, urmare a primirii contestației, C.N.S.C. nu a uzat de dispozițiile art. 270 alin. (2) și respectiv nu a solicitat eventuale clarificări cu privire la calitatea semnatarului contestației, confirmă, în opinia contestatorului, că procura în cauză este relevantă și clară pentru Consiliu, neexistând dubii cu privire la acest aspect.

Referitor la celelalte aspecte, contestatorul susține că forma garanției de participare este, în fapt, conținutul formularului nr. 2 - Scrisoarea de garanție de participare la Procedură, document obligatoriu pentru toți participanții la procedură.

Constituirea garanției de participare la o procedură de achiziție reprezintă o normă imperativă, acceptarea de către autoritatea contractantă a unei oferte care nu era însoțită de garanția de participare în forma solicitată a creat o situație mai favorabilă CONSORȚIUL ..., în detrimentul tuturor celorlalți ofertanți care și-au îndeplinit cu bună credință obligațiile, dar și al autorității contractante.

Mai mult, principiile enunțate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, sunt de ordine publică, nerespectarea acestor principii ducând, în mod inevitabil, la vătămarea intereselor legitime ale ofertanților care, cu bună credință și în spiritul respectării prevederilor legale, înțeleg să-și îndeplinească obligațiile presupuse de participarea la o procedură de atribuire a contractelor de achiziție publică, suportând costul acestora.

În cazul de față, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări adresată intervenientul, l-a repus în poziția pe care o avea înainte de data și ora limită de depunere a ofertei, în susținere invocând art. 33 alin.(3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, consideră că „omisiunile” sau „viciile de formă” din instrumentul de garantare nu intră în categoria omisiunilor ce ar putea fi remediate prin solicitări de clarificări ulterioare, în temeiul art. 78 din HG 925/2006.

În măsura în care s-ar considera că instrumentul de garantare ar putea fi completat, rectificat prin răspunsul la o solicitare de clarificare, contestatorul apreciază că între perioada cuprinsă între data deschiderii ofertelor și data până la care s-ar fi procedat la remediere, autoritatea contractantă nu putea beneficia de protecția pe care instrumentul de garantare i-o conferă.

În speță, în cazul unei eventuale contestații depuse de către respectivul ofertant în perioada de timp dintre momentul deschiderii ofertelor și până la depunerea de către acesta a amendamentului care să acopere situațiile lipsă din Formularul nr. 2-Scrisoarea de garanție de participare, autoritatea contractantă nu ar beneficia de protecția oferită de prevederile art. 278 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, subliniază faptul că în cadrul fișei de date a achiziției, punctul III. 1.1 a), se specifică necesitatea prevederii situației referitoare la reținerea unei sume din garanție în măsura în care o contestație introdusă de un ofertant ar fi respinsă, ca neîntemeiată, de către C.N.S.C.

Afirmația intervenientului potrivit căreia, conținutul scrisorii de garanție nu are importanță, deoarece în speță sunt aplicabile prevederile art. 87 din HG nr. 925/2006 nu pot fi primite, deoarece în situația unor garanții emise de instituții bancare sau de către societăți de asigurare, apare ca evident că emitentele nu se angajează decât în limitele înscrise în conținutul documentelor.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, solicită pe cale de excepție, respingerea excepției invocate de către intervenient ca nefondată, iar pe fond, solicită respingerea cererii de intervenție și a completărilor subsecvente ale acesteia, respectiv admiterea contestației subscrisei așa cum a fost ea formulată.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a înaintat și copia dosarului achiziției publice.

În vederea atribuirii, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Instalație nouă de desulfurare (DESOX) în CET 2 Iași”, ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 21.02.2012, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere

economic”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 96.379.757 lei, fără T.V.A.

Prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... a fost admisă solicitarea formulată de către ... lider al ASOCIERII ... – S.C. ... privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Față de cererea de intervenție nr. 388/05.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18429/05.06.2013, formulată de către ... în calitate de lider al ... raportat la dispozițiile art. 49, art. 61 din Codul de procedură civilă, art. 24 din Constituție și dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că intervenientul își justifică interesul unei astfel de cereri, interes izvorât din calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin depunerea ofertei acesta urmărind atribuirea contractului de achiziție publică ce constituie obiectul procedurii de atribuire în cauză, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a o admite în principiu.

Pe cale de consecință, respinge susținerea contestatorului ... conform căreia cererea de intervenție nu îndeplinește condițiile de admisibilitate, întrucât pentru a revendica un interes legitim în cadrul acestei proceduri de atribuire este necesar mai întâi să se certifice în mod explicit și fără echivoc calitatea de ofertant în cadrul procedurii, constatându-se că ..., este liderul Asocierii ... (conform Formularului 5 al ofertei)....Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța mai întâi asupra excepției inadmisibilității contestației formulată de către ... invocată de intervenientul ... în calitate de lider al ... pe motiv că a fost formulată o contestație de către o persoană neîmputernicită în acest sens, în condițiile în care procura depusă de ... împreună cu contestația, este datată 08.05.2013, prin aceasta fiind împuternicit dl. ... să semneze oferta și documentația aferentă licitației organizate de ... la data de 22.05.2013,...procura nefiind depusă în original și în cuprinsul ei nespecificându-se, în conformitate cu art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, faptul că dl. ... este împuternicit să formuleze contestații în fața C.N.S.C....

În soluționarea excepției invocată de intervenientul ..., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la conținutul obligatoriu al unei contestații, printre elementele obligatorii fiind și cel prevăzut la lit. a) conform căruia trebuie

precizat „numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate.”

Procedând la verificarea modului în care ... a respectat dispoziția legală redată anterior, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul prezentei proceduri de atribuire acesta a depus ofertă în asociere cu S.C. ... la dosarul cauzei (a se vedea fila 35) regăsindu-se Împuternicirea nr. 1824/24.04.2013, emisă de S.C. (Anexa 6), dată pentru dl. ..., unde s-a menționat, printre altele, la punctul 4, că acesta este împuternicit “să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură”.

De asemenea, la dosarul cauzei se regăsește și „Procura” (a se vedea fila 36) dată de președintele Consiliului de Administrație al ... dl. Valeriu Iftime, în data de 08.05.2013, prin care l-a împuternicit pe dl..., Director Executiv al Divizei Proiecte Termoenergetice, să semneze oferta și toată documentația relativă, aferente licitației în cauză, atribuțiile acestuia incluzând orice activități de reprezentare a societății în cadrul prezentei proceduri de atribuire, indiferent de stadiul în care se află acestea, până la finalizarea acesteia (concretizată sau nu prin semnarea contractului de achiziție publică de către reprezentantul mandatat), în conținutului procurii, precizând că mandatarul este împuternicit să formuleze în numele societății orice cereri care au legătură cu procedura de achiziție publică precum și să efectueze tot ceea ce este necesar pe parcursul derulării acestuia, respectând dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește aspectul legat de obligația contestatorului de a prezenta în original documentul de mandatare a reprezentantului semnatar al contestației, conform art. 270, alin. (1), lit. a) din ordonanța de urgență, Consiliul are în vedere faptul că textul legal invocat nu impune un aspect formal obligatoriu, fiind suficientă doar indicarea persoanei care reprezintă și calitatea acesteia, document regăsindu-se prezentat în original în cadrul ofertei (documentul „Procură”, prezentat de ... în cadrul ofertei, fiind unul legal constituit, fiind semnat în fața notarului public de către reprezentantul legal al societății, în persoana dlui. Valeriu Iftime, în calitatea de președinte al Consiliului de Administrație).

În consecință, constatând că, prin contestația formulată, ... are calitatea de persoană împuternicită de către ASOCIEREA ... – S.C. ..., în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență

aplicabilă, Consiliul respinge excepția inadmisibilității, invocată de către intervenientul ... în calitate de lider al ...

Procedând la soluționare pe fond a contestației formulată de către ... Consiliul constată că prin aceasta sunt aduse critici legate de următoarele aspecte:

-demersul comisiei de evaluare, efectuat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, de a deschide oferta depusă de către Consorțiul ..., deși aceasta trebuia să aplice dispozițiile art. 36 alin.(3) lit. b), din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât garanția de participare prezentată de consorțiul în discuție nu respecta dispozițiile cuprinse în documentația de atribuire, respectiv nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și cu conținutul Formularului 2, lipsind punctele (c) și (d).

Astfel, în opinia contestatorului, prin acțiunile întreprinse/deciziile luate, comisia de evaluare a omis să aplice dispozițiile exprese ale OUG nr. 34/2006, cu privire la condițiile de participare, cât și cu privire la modalitatea de desfășurare a procedurii de deschidere a ofertelor, creând astfel o poziție privilegiată consorțiului în discuție, în defavoarea celorlalți participanți la licitație, fiind încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. (b) din ordonanță;

-menționarea în conținutul procesului-verbal nr. 47719/23.05.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, la pagina nr. 14, a faptului că ulterior ședinței de evaluare i se va solicita consorțiului în cauză completarea scrisorii de garanție de participare depusă, în sensul introducerii/completării în cuprinsul acesteia și a punctelor (c) și (d) lipsă din Formularul 2, o astfel de clarificare nefiind conformă, în opinia sa, cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, oferta depusă de Consorțiul ... neputând fi admisă în cadrul procedurii datorită modului necorespunzător de constituire a garanției de participare, fapt rămas neconsemnat în cadrul procesului verbal.

Ca o consecință a motivelor avute în vedere în contestație, ... a solicitat:

-obligarea autorității contractante de a anula solicitarea de clarificări scrise de mână la pagina 14 în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47719/23.05.2013, respectiv de a anula Anexa nr. 2;

-obligarea autorității contractante de a anula toate actele subsecvente procesului-verbal nr. 47719/23.05.2013 care au legătură cu remedierea oricărei garanții de participare înaintate de ofertanți care au depus ofertă în cadrul procedurii;

-obligarea autorității contractante de a reverifica strict în baza prevederilor legale aplicabile condițiile de admisibilitate în procedură a ofertelor depuse, respectiv de a respinge în consecință orice completare a Garanțiilor de Participare constituite de ofertanții care au depus ofertă în cadrul procedurii și care nu respectă forma și conținutul solicitat de autoritatea contractantă în cadrul Formularului 2 din documentația de atribuire a acestei proceduri;

-obligarea autorității contractante de a continua procedura de atribuire a contractului de achiziție publică luând în considerare doar ofertele admisibile depuse, care prezintă o Garanție de Participare validă, legal constituită.

Analizând temeinicia susținerilor contestatorului ... prin raportare la dispozițiile legale în materie și la documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul respinge contestația pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește aspectul legat de demersul comisiei de evaluare, efectuat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, de a deschide oferta depusă de către Consorțiul ..., deși aceasta trebuia să aplice dispozițiile art. 36 alin.(3) lit. b), din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât garanția de participare prezentată de consorțiul în discuție nu respecta dispozițiile cuprinse în documentația de atribuire, respectiv nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și cu conținutul Formularului 2, lipsind punctele (c) și (d), consecința unui astfel de demers conducând, în opinia contestatorului, la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. (b) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 80 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare sau în erată, dacă este cazul, cu excepția situației în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii”, coroborate cu cele ale art. 33 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare.”

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 172 din ordonanța de urgență aplicabilă în materie, „(3) Oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau

după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă”.

Din textele legale redactate anterior reiese regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare, excepția constituind-o situația prevăzută expres de lege, la art. 172 din ordonanță, respectiv atunci când oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere, când se aplica sancțiunea returnării ofertei nedeschisă.

Așadar, prin raportare la textele legale invocate anterior în motivare, Consiliul constată că demersul comisiei de evaluare, efectuat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, de a deschide oferta depusă de către Consorțiul ..., a fost în concordanță cu dispozițiile legale invocate anterior în motivare, susținerile contestatorului sub acest aspect fiind nefondate.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia, în cadrul ședinței de deschidere, comisia de evaluare trebuia să aplice dispozițiile art. 36 alin.(3) lit. b), din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să respingă oferta depusă de consorțiu, întrucât garanția de participare prezentată de acesta nu respecta dispozițiile cuprinse în documentația de atribuire, respectiv nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și cu conținutul Formularului 2, lipsind punctele (c) și (d), Consiliul are în vedere dispozițiile art. 33 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(3) În cadrul ședinței de deschidere **nu este permisă respingerea niciunei oferte**, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: (...)

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.”

Din textul legal citat anterior reiese fără echivoc faptul că, în cadrul ședinței de deschidere, comisiei de evaluare **îi este permisă** respingerea unei oferte care nu a fost însoțită de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

Așadar, legiuitorul a lăsat la latitudinea comisiei de evaluare să ia decizia de a respinge sau nu o ofertă în cadrul ședinței de deschidere, în cele două cazuri expres și limitativ prevăzute la art. 33 alin. (3) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006.

Or, în prezenta speță, se constată că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 23.05.2013, comisia de evaluare a optat să nu respingă oferta depusă de Consorțiul ..., ofertă care, în opinia contestatorului, se afla în situația prevăzută la lit. b), adică ofertă care nu este însoțită de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire.

În aceste condiții, se constată că un astfel de demers al comisiei de evaluare a fost în concordanță cu prevederile art. 33 alin. (3) b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, susținerile contestatorului ... conform cărora, prin maniera în care a procedat, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. (b) din ordonanța de urgență aplicabilă, sunt nefondate, urmând a fi respinse în consecință.

Referitor la faptul că, deși reprezentantul societății sale a semnalat în cadrul ședinței de deschidere că o astfel de clarificare nu este conformă cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, respectiv că oferta depusă de CONSORȚIUL ... nu poate fi admisă în cadrul procedurii datorită modului necorespunzător de constituire a garanției de participare, comisia de evaluare nu a consemnat opinia sa în cuprinsul procesului-verbal nr....47719/23.05.2013, Consiliul respinge, ca neîntemiate, aceste susțineri constatând că procesul verbal a fost semnat de ..., Butnaru Afrodita și Mișca Victoria, în calitate de reprezentanți ai ... prezenți la ședință, fără nicio obiecțiune....Legat de conținutul scrisorii de garanție bancară prezentată de Consorțiul ... care nu respectă dispozițiile cuprinse în documentația de atribuire, respectiv nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și cu conținutul Formularului 2, lipsind punctele (c) și (d) (fapt care ar împiedica autoritatea contractantă să execute garanția de participare în situația unui refuz al semnării contractului în perioada de valabilitate a ofertei, sau în situația în care s-ar depune la C.N.S.C. contestații nefondate, conform reglementărilor legale), Consiliul reține că ... contestă faptul că, în conținutul procesului-verbal nr. 47719/23.05.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, la pagina nr. 14, comisia de evaluare a consemnat că ulterior ședinței de evaluare aceasta va proceda la adresarea unei solicitări consorțiului în cauză privind completarea scrisorii de garanție de participare depusă, în sensul introducerii/completării în cuprinsul acesteia și a punctelor (c) și (d) lipsă din Formularul 2, o astfel de clarificare nefiind conformă, în opinia sa, cu

dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, oferta depusă de Consorțiul ... neputând fi admisă în cadrul procedurii datorită modului necorespunzător de constituire a garanției de participare.

În soluționare, prezintă relevanță, dispozițiile art. 33 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(4) Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte.(...)”.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în conținutul procesului-verbal nr. 47719/23.05.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, la pagina nr. 14 (a se vedea fila 35 din D.A.P.), comisia de evaluare a consemnat următoarele „Consoțiul ... să completeze până pe data de 29.05.2013 orele 16.00 scrisoarea de garanție bancară, completată conform formularului 2 cu punctele c și d”, mențiunile despre care face vorbire contestatorul fiind referitoare la constatările comisiei de evaluare legate de „aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor,...lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”, față de care aceasta a optat să nu ia vreo decizie în cadrul ședinței de deschidere, motiv pentru care solicitarea contestatorului privind anularea mențiunii redată anterior, consemnată în conținutul procesului-verbal nr. 47719/23.05.2013 („clarificări scrise de mână”), se respinge ca nefondată.

În ceea ce privește demersurile ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor, întreprinse de către comisia de evaluare, prin care aceasta a procedat la clarificarea/completarea garanției de participare depusă de Consorțiul ..., Consiliul nu se poate pronunța, un astfel de demers fiind prematur a fi solicitat de către contestator, în condițiile în care procedura de atribuire în cauză se află în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă neluând încă vreo decizie cu privire la vreuna dintre ofertele depuse în cadrul procedurii.

Sub acest aspect, prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de

admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”, coroborate cu cele ale art. 82 din HG nr. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență.”

Mai mult, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată în acest sens, este singura în măsură să stabilească respingerea ofertelor ca inacceptabile și neconforme, relevante în aceste sens fiind prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. nr. 925/2006 și cele ale art. 81 din același act normativ invocat anterior, Consiliul neputând efectua decât verificarea modului în care autoritatea contractantă a procedat în evaluarea ofertelor.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a luat încă nicio decizie cu privire la vreuna dintre ofertele depuse în cadrul procedurii, procedura de atribuire fiind în etapa de evaluare a ofertelor, solicitările contestatorului ... privind obligarea autorității contractante de a anula toate actele subsecvente procesului-verbal nr. ..., care au legătură cu remedierea oricărei garanții de participare înaintate de ofertanții care au depus ofertă în cadrul procedurii, precum și cele privind obligarea autorității contractante de a reverifica strict, în baza prevederilor legale aplicabile, condițiile de admisibilitate în procedură a ofertelor depuse, respectiv de a respinge orice completare a garanțiilor de participare constituite de ofertanții care au depus ofertă în cadrul procedurii și care nu respectă forma și conținutul solicitat de autoritatea contractantă în cadrul Formularului 2 din documentația de atribuire a acestei proceduri și de a continua procedura de atribuire a contractului de achiziție publică luând în considerare doar ofertele admisibile depuse, care prezintă o garanție de participare validă, legal constituită, se resping ca premature.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că susținerile contestatorului sunt neîntemaite și prematur formulate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... lider al ASOCIERII ... – S.C. ... după cum urmează:

Respinge capetele de cerere prin care ... lider al ASOCIERII ... – S.C. ... solicitat obligarea autorității contractante de a anula solicitarea de clarificări scrisă de mână la pagina 14 în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47719 / 23.05.2013, respectiv de a anula Anexa nr. 2, ca nefondate.

Respinge capetele de cerere privind obligarea autorității contractante de a anula toate actele subsecvente procesului-verbal nr. 47719/23.05.2013, care au legătură cu remedierea oricărei garanții de participare înaintate de ofertanții care au depus ofertă în cadrul procedurii, de a reverifica strict, în baza prevederilor legale aplicabile, condițiile de admisibilitate în procedură a ofertelor depuse, respectiv de a respinge în consecință orice completare a garanțiilor de participare constituite de ofertanții care au depus ofertă în cadrul procedurii și care nu respectă forma și conținutul solicitat de autoritatea contractantă în cadrul Formularului 2 din documentația de atribuire a acestei proceduri și obligarea autorității contractante de a continua procedura de atribuire a contractului de achiziție publică luând în considerare doar ofertele admisibile depuse, care prezintă o garanție de participare validă, legal constituită, ca premature.

Pe cale de consecință, constatând că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă nu a luat nicio decizie cu privire la oferta depusă de Consorțiul ..., iar prin formularea contestației, ... nu i-a creat intervenientului niciun prejudiciu și nu i-a încălcat acestuia niciun drept prevăzut de lege, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul respinge cererea de intervenție nr. 388/05.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18429/05.06.2013, formulată de către ... în calitate de lider al ... și, pe cale de consecință, respinge și cererea formulată în baza art. 278 alin. (8) din ordonanță, privind obligarea ... lider al ASOCIERII ... - S.C. la plata sumei de 9251,2 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, nefiind întrunite condițiile prevăzute de lege în acest sens, și anume "Consiliul poate oblige, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației."

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, decizia fiind obligatorie conform art. 280 alin. (3) din același act normativ invocat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în cinci exemplare originale, conține 27
(douăzecișisapte) pagini