



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr., reprezentată legal de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4464/20.06.2013, emisă de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în Municipiul ..., Județul ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor, constând din: aplicație software colectare venituri pentru minim 50 de utilizatori și minim 150.000 contribuabili (roluri); Aplicație de plată on line prin intermediul SNEP; Servicii de instruire, instalare, configurare, asistență în lucrul cu publicul, până la recepție; Servicii de export al datelor stocate în produsul existent, conversie și încărcare a datelor în noua aplicație software; Integrarea tuturor componentelor de mai sus și implementarea pe platforma hardware astfel încât să răspundă cerințelor funcționale din caietul de sarcini; Sistem de gestiune a bazelor de date (SGBDR), pe care va rula aplicația furnizată”, cod CPV 48000000-8 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat „anularea documentului de mai sus și constatarea că oferta contestatorului este conformă, întrucât nu sunt elemente care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, respectiv obligarea autorității contractante la evaluarea acesteia”.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...).

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... SRL - împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4464/20.06.2013, emisă de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), privind atribuirea, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor, constând din: aplicație software colectare venituri pentru minim 50 de utilizatori și minim 150.000 contribuabili (roluri); Aplicație de plată on line prin intermediul SNEP; Servicii de instruire, instalare, configurare, asistență în lucrul cu publicul, până la recepție; Servicii de export al datelor stocate în produsul existent, conversie și încărcare a datelor în noua aplicație software; Integrarea tuturor componentelor de mai sus și implementarea pe platforma hardware astfel încât să răspundă cerințelor funcționale din caietul de sarcini; Sistem de gestiune a bazelor de date (SGBDR), pe care va rula aplicația furnizată”, cod CPV 48000000-8 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat „anularea documentului de mai sus și constatarea că oferta contestatorului este conformă, întrucât nu sunt elemente care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, respectiv obligarea autorității contractante la evaluarea acesteia”.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține următoarele:

- în urma depunerii ofertei, prin adresele nr. 3722/21.05,2013, nr. 3871/28.05.2013, nr. 4005/03.06.2013 și nr. 4079/... autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aceasta; răspunsurile aferente au fost transmise prin adresele nr. 449/31.05.2013, nr. 466/04.06.2013 și nr. 475/10.06.2013;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a hotărât, în mod nejustificat și neîntemeiat, că oferta sa este neconformă;

de asemenea, afirmă că aceasta din urmă nu a respectat nici dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora avea obligația să arate care sunt motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliind argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini și temeiul de drept prevăzut de legea achizițiilor publice;

- în acest sens, contestatorul afirmă că adresa nr. 4464/20.06.2013 nu îndeplinește cerințele unei decizii de respingere pentru că în cadrul acesteia nu se regăsesc motivele de drept care au stat la baza respingerii ofertei și nici elementele care nu au corespuns cerințelor din caietul de sarcini;

- astfel, susține contestatorul, raportat la punctul 1 - răspunsul formulat la solicitarea de clarificări a detaliat, în mod explicit, că instalarea clienților se referă la pregătirea stației de lucru (în cazul în care URL nu este un URL standard) pentru a putea fi accesibil; prin răspunsul formulat a fost asumată caracteristica Web-based a aplicației, iar din capturile făcute reiese clar că aplicația funcționează într-o arhitectură web-based; deci, operația de configurare nu trebuie să facă parte explicit dintr-o prevedere a caietului de sarcini, pentru că în vederea funcționării oricărui tip de aplicație, acest pas este obligatoriu;

- de asemenea, afirmă contestatorul, în cazul în care URL este un URL standard, acesta poate fi accesat direct de către utilizator, iar în cazul în care URL prevede și porturi diferite de cele standard (80 pentru http și 443 pentru https), este de preferat ca acesta să fie salvat pentru o accesare simplă; aceasta operație, poate, într-o oarecare măsură, a fi efectuată chiar de către operator, însă, pentru a avea certitudinea configurării corecte și unitare la nivelul instituției, contestatorul afirmă că a preferat ca acest pas inițial, să fie făcut, sau cel puțin verificat, de către personalul său; în opinia sa, acest fapt nu modifică cerințele din caietul de sarcini, care sunt minime și nici nu restricționează eventualele activități care sunt în interesul și avantajul autorității contractante;

- totodată susține contestatorul, terminologia folosită nu „excedează” definiției date în DEX și nu ar fi trebuit să genereze confuzii privind operația prevăzută în planul de implementare, astfel: „*a instala -ez.tranz. 1) (mașini, aparate tehnice etc.) A așeza la locul destinat (fixând toate piesele) pentru a funcționa; a monta. 2) (persoane) A pune (oficial) într-o funcție. 3) (persoane) A face să se instaleze. L <fr. installer, lat. Installare; configura vb. refl., tr. 1. A lua, a da o anumită formă, un anumit aspect. 2. (inform.) A interpreta comenzile unui sistem de operare. (< fr. configurer, lat. configurare)*”; conform acestor definiții, afirmă contestatorul, este corectă folosirea verbului „a instala”, în contextul pregătirii pentru funcționare a aplicației pentru că, așa cum este specificat în oferta tehnică,

se poate furniza aplicația atât în arhitectura client-server cât și în arhitectura web-based;

- în același sens, contestatorul afirmă că nu există o diferență semnificativă din punct de vedere al tehnologiei deoarece și arhitectura web-based funcționează ca tehnologie client-server, motiv pentru care a oferit posibilitatea de se alege între 2 forme de implementare a tehnologiei client-server, pentru că „oferta bazată pe arhitectura web-based este fermă și certă”; față de acest aspect, precizează și faptul că autoritatea contractantă se referă la calitatea „foarte slabă” a capturilor de ecran și la faptul că nu apar adrese de tip web, motiv pentru care contestatorul menționează că a prezentat, chiar și în cuprinsul contestației, câteva capturi din care reiese fără echivoc natura web-based a aplicației, fără a folosi „utilitare de acces la distanță disponibile prin browser”;

- în același timp, contestatorul susține că, prin cererea de clarificări nu i s-a cerut, în mod explicit, justificarea folosirii arhitecturii web-based ci, numai explicarea unei poziții din planul de implementare; în acest sens, afirmând că „motivarea neconformității de către autoritatea contractantă face greu de înțeles de ce nu i s-a cerut, în mod explicit, prin cererea de clarificări, prezentarea detaliată a naturii web-based a aplicației; precizând și că, în cazul în care calitatea capturilor a generat confuzie, i se putea cere retransmiterea acestora la dimensiunea reală, separat de documentul principal, care este definit la o mărime A4; situația de față fiind, în opinia contestatorului, cu atât mai justificată cu cât, în caietul de sarcini este prevăzută și o etapă de prezentare, care ar putea pune în evidență „probe” și nu „afirmații”;

- cu privire la observațiile aferente punctului 2, contestatorul precizează că planul de instruire face parte din planul de management al proiectului și reprezintă o estimare inițială, conform cererii autorității contractante: *„În cadrul ofertei se va prezenta un plan de management al proiectului bazat pe estimările inițiale prezentate”*; prin urmare, susține contestatorul, timpul alocat reprezintă necesarul total de zile, defalcat pe estimări orare; estimările s-au bazat pe folosirea mai multor echipe de școlarizare și pe organizare de sesiuni care nu trebuie să se desfășoare exclusiv în timpul programului; însă, chiar și în timpul programului, grupele pot fi formate astfel încât să existe personal care să permită neîntreruperea activității instituției; în acest sens, precizează contestatorul, estimarea transmisă este bazată pe întreaga disponibilitate a autorității contractante și reprezintă capacitatea de a realiza școlarizarea pentru 50 de persoane, în numărul de zile precizat;

- referitor la observațiile aferente punctului 3, contestatorul menționează că raportul „Evoluție rol – istoric rol” este o cerință din caietul de sarcini, care face referire la „Evoluție rol - istoric rol”, deci, aplicația pune la dispoziție

atât raportul pentru evoluția modificărilor efectuate asupra unui rol, cât și raportul pentru evoluția coproprietarilor/proprietarilor asociați unui rol; din cerință nu rezultă explicit referirea la date personale, putând fi interpretate ca fiind atât date personale ale operatorului cât și ale contribuabilului;

- cu privire la raportul „Lista de roluri, contribuabili PF și PJ, cod de Identificare, adresă - analitic și sintetic”, contestatorul precizează că acesta poate fi rulat atât analitic cât și sintetic, captura efectuată fiind pentru forma sintetică; în ceea ce privește raportul „contribuabili deținători a mai multor proprietăți” susține că este rulat pentru clădiri, acesta putând fi rulat și pentru restul tipurilor de bunuri deținute în coproprietate;

- referitor la raportul „Istoricul proprietarilor pentru un anumit bun impozabil”, contestatorul menționează că se rulează atât din punct de vedere al operațiilor efectuate cât și din punct de vedere al evoluției proprietarilor/ coproprietarilor; în același timp, menționează că referitor la raportul „Situția clădirilor pentru persoane fizice/juridice (2 rapoarte)”, autoritatea contractantă a identificat greșit raportul numărul 9 de la pagina 12; în acest sens, precizează că în oferta s-a făcut referire la raportul 10, de la pagina 12 care conține toate elementele corespunzătoare clădirilor deținute de persoane fizice; același raport rulându-se și pentru persoane juridice, conținutul modificându-se în conformitate cu tipul de persoană, motiv pentru care, captura raportului a fost efectuată pentru persoane fizice;

- cu privire la raportul „Lista impunerii speciale pentru impozit majorat, procente de majorare, nr. de clădiri în fiecare caz” contestatorul susține că și la acest punct autoritatea contractantă a identificat greșit numărul raportului, acesta conținând informațiile specificate: clăd(ind) – nr.de ordine clădire, cls.Imp. – cuprinde procentul de majorare, la sfârșitul fiecărui grup există o centralizare a numărului de cazuri;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că este tendențioasă interpretarea răspunsului la clarificări de către autoritatea contractantă, în sensul că *„de altfel, recunoașteți că rapoartele conțin minimul de informații necesare pentru fiecare funcționalitate și nu ceea ce era definit în cerința din caietul de sarcini”*, în condițiile în care, prin răspunsul la clarificări s-a precizat că acestea *„conțin cel puțin minimul de informații necesare pentru fiecare funcționalitate, diferind modul de afișare și poziționare a informației”*, adică *„cel puțin informațiile cerute în caietul de sarcini”*;

- totodată, referitor la punctul 4, contestatorul precizează că la primul subpunct din răspunsul la clarificări, nu s-a rezumat doar la *„Condiții îndeplinite”*, ci a confirmat existența funcționalităților specificate; sens în care afirmă că orice aplicație de taxe și impozite trebuie să acopere orice combinație între tipurile de operații efectuate pe întreaga perioadă fiscală activă (minim 5 ani, mai mult în cazul prelungirii termenului de prescripție);

În cadrul caietului de sarcini au fost solicitate doar 2 tipuri de modificări: *„Emiterea de borderouri de debit sau de scădere pentru sumele corespunzătoare anului curent, cu dobânzi și penalități aferente pentru matricolele definite în anii anteriori și care nu au fost încetate în anul curent. Emiterea de borderouri de debit/scădere pentru debite, dobânzi și penalități la matricolele declarate sau modificate cu o dată anterioară începutului de an”*, nefăcându-se nici o referire la *„Bunurile dobândite în anul curent; Bunurile dobândite în anul curent și încetate în anul curent; Bunurile dobândite în anii anteriori și încetate în anul curent; Bunurile dobândite în anul curent pentru perioadele anterioare și încetate în anul curent”*;

- prin urmare, susține contestatorul, aplicația trebuie să genereze automat borderouri de debit/scădere pentru debitele de baza și accesoriile asociate, iar în cadrul accesoriilor, aplicația trebuie să facă distincția între noțiunile de majorări, dobânzi și penalitate și perioada de valabilitate a acestora, deoarece la primul punct se cere emiterea de borderouri de debit/scădere pentru dobânzi și penalități aferente anului curent; de asemenea, susține contestatorul, aceste tipuri de accesorii nu mai sunt în vigoare, fiind înlocuite de termenul majorări; deci, chiar dacă dobânzile pot fi asimilate cu termenul de majorări, penalitățile nu se mai aplica pentru perioada curentă;

- cu privire la cel de-al doilea subpunct al punctului 4, contestatorul afirmă că cerința completă din caietul de sarcini a fost următoarea: *„Notă de virare/compensare: se operează pe baza documentelor legale și se va ține cont de vechimea plăților la calculul majorărilor pe poziția unde se vor transfera/compensa sumele. Aplicația va permite virarea, respectând regulile fiscale, a unor sume din plăți (...) înștiințare compensări în urma realizării operației”*; în oferta tehnică menționându-se că *„Sistemul permite emiterea notei de virarea/ compensare oferind posibilitate de a regla și de a compensa diverse sume”*; prin urmare, documentul de înștiințare rezultat în urma realizării compensării reprezintă un raport asociat în cadrul procedurii de compensare; aspect față de care, prin răspunsul la clarificări, s-a explicat detaliat, prin specificarea locului de unde se emite acest înscris cât și a formei înscrisului, ambele puncte fiind prezente și în oferta inițială; în mod similar, susține contestatorul, a îndeplinit și cerința *„înștiințare compensări în urma realizării operației”*, care se va face prin componenta compensare, care îndeplinește toate funcționalitățile legate de compensarea sumelor inclusiv emiterea de înștiințări de compensare, la pag. 83 - Lista de rapoarte, prin raportul *„79 - Înștiințare compensări”*;

- în ceea ce privește cel de-al treilea subpunct al pct. 4, contestatorul susține că cerința din caietul de sarcini a fost următoarea: *„aplicația trebuie să faciliteze lucrul cu sedii multiple, prin definirea caracteristicilor acestora (nume, adresă(și alocarea utilizatorilor pe sediile respective, lucru care se*

va reflecta automat și în rapoartele emise de operatori", față de aceasta, prin răspuns la clarificări a precizat că „*aplicația permite lucrul cu oricâte centre distribuție fără o scădere de performanță*”, detaliind modul de lucru cu centre distribuite și specificând, în mod explicit, că prin această funcționalitate se pot defini toate informațiile solicitate deoarece aplicația realizează gestiunea mai multor informații necesare lucrului cu sedii multiple / centre distribuite, printre care, dar fără a se limita, la: codul fiscal, în cazul în care diferă de cel al instituției, seriile și numerele alocate documentelor emise, a reprezentanților, a datelor de contact (email, adresa, etc.);

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că răspunsul său s-a limitat la cerința exprimată în caietul de sarcini, în timp ce pentru cerința conform căreia „*aplicația trebuie să faciliteze lucrul cu sedii multiple, prin definirea caracteristicilor acestora (nume, adresa) și alocarea utilizatorilor pe sediile respective, lucru care se va reflecta automat și în rapoartele emise de operatori*”, a răspuns că „*aplicația permite lucrul cu oricâte centre distribuite fără o scădere de performanță*”;

- contestatorul susține că prin răspunsurile oferite nu se „*justifică*”, ci clarifică aspecte pe care autoritatea contractanta le-a considerat ca fiind incomplete, în acest sens fiind și prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; în acest sens, precizând că prin decizia CNSC autoritatea contractantă este absolvită de acuzațiile de modificare/completare ulterioară a informațiilor caietului de sarcini aduse prin răspunsul la clarificări nr. 27140/10.05.2013, pentru că „*nu fac decât să vizeze lămurirea/limpezirea cu privire la solicitările autorității contractante*”;

- în ceea ce privește pct. 5, contestatorul susține că răspunsurile sale au fost formulate astfel încât să demonstreze capacitatea de a acoperi funcționalității cerute; în cazurile în care necesită elemente specifice în formularele de culegere, au fost adăugate capturi de ecran pentru a susține afirmațiile făcute, însă autoritatea contractantă a transformat formularea „*acolo unde este posibil*” în cerințe obligatorii pe care le-a definit ulterior prin cererea de clarificări, aspect care nu a putut fi anticipat; cu toate acestea, contestatorul afirmă că „*completările nu au fost substanțiale și nu s-au bazat pe elemente care nu au existat în oferta inițială, ci s-au rezumat la detalierea sau specificarea de referințe din oferta de bază*”;

- referitor la pct. 6, contestatorul menționează că, potrivit răspunsului său la clarificări, etapa finală de migrare a datelor se va defini în cadrul Planului de Configurare a sistemului ATLAS, pentru că partea de migrare finală nu necesită operații suplimentare și reprezintă doar un transfer efectiv al ultimelor informații din sistem, aceasta fiind definită și cuprinsă în livrabilul „*L3 - Strategie Conversie Date*” și realizată ca și etapa în activitatea „*Suport pentru tranziția în producție*”, momentul fiind definit în cadrul „*Planul de*

Configurare a sistemului ATLAS”; față de acest aspect, precizează că autoritatea contractantă a specificat, în mod explicit, în cadrul pct. 5 din răspunsul la clarificări nr. 28005/... existența unei etape care cade exclusiv în sarcina autorității contractante - „Relația între tabele va fi normalizată suplimentar în acest sens în toate cazurile în care acest lucru va fi posibil, oferind identificatori și chei de legătura între tabele”; la pct. 2 din răspunsul la clarificări nr. 27540/14.05.2013, fiind menționat de către autoritatea contractantă că „în aceasta fază rolul structurii de date este de a da o imagine asupra volumului de munca necesar pentru importul din vechea aplicație”; prin urmare, afirmă contestatorul, oferta sa tehnică a cuprins toate activitățile de definire/realizare/verificare/migrare centralizat și cu finalitate în livrabilul L.3;

- de asemenea, afirmă contestatorul cu toate că în cadrul clarificărilor s-au făcut trimiteri la niște standarde nefinalizate, în curs de evaluare și care, în momentul emiterii caietului de sarcini cuprindeau în cea mai mare măsură, doar viziunea unui singur producător de aplicație de taxe și impozite, în opinia sa, analizând oferta depusă, se poate constata că nu a încălcat dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006, deoarece nu a modificat prin răspunsurile sale conținutul propunerii tehnice, explicațiile transmise în acest sens, fiind concludente; în același sens, afirmă că pentru a declara oferta sa neconformă, autoritatea contractantă avea obligația, conform capitolului *Modalitate de evaluare*, ca procedura de evaluare tehnică să fie compusă din etape privind „evaluarea ofertei tehnice, respectiv a răspunsului la caietul de sarcini...” și „prezentare funcționalitate și executare scenarii diverse”, însă cea de-a doua etapă nu a mai avut loc;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a avut niciun moment intenția de a schimba actuala aplicație pe care o folosește, adică cea implementată de celălalt ofertant participant la procedură - ..., aceasta dorind efectiv să cumpere aplicația cu care lucrează deja de aproape 2 ani.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12359/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 31096/28.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21821/ 02.17.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză,

solicitând respingerea ca nefondată a acesteia, din următoarele considerente:

- oferta contestatorului nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției pentru participare în favoarea autorității contractante, așa cum s-a solicitat în fisa de date a achiziției, adică cu semnătură electronică, motiv pentru care susține că ar fi trebuit să respingă oferta ca inacceptabilă; numai ca urmare a solicitării de clarificări, contestatorul a prezentat polița în original (așa cum trebuia să procedeze inițial);

- ulterior evaluării documentațiilor de calificare, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 3871/28.05.2013, a solicitat, în baza art. 201 din OUG 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, completarea ofertei contestatorului cu „formularul B completat conform solicitării din fisa de date a achiziției și machetei din secțiunea FORMULARE, în conformitate cu prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006; formularul 12D, completat la toate cerințele, în conformitate cu macheta din secțiunea FORMULARE; clarificări/ completări la contractele prezentate pentru susținerea experienței similare astfel încât să răspundă la cerința obligatorie de calificare: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii trei ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a furnizat și implementat un sistem informatic funcțional de gestiune a unor servicii on-line, inclusiv servicii de plată on line și care a fost implementat pe platforma electronică (incluzând servicii informatice adiacente implementării și funcționării unei astfel de aplicații), în valoare cumulată de minim 500.000 lei fără TVA”*, având în vedere că din contractele 1 și 2, prezentate de către contestator nu reiese că serviciile de plata sunt on-line; iar, din contractul 3, servicii de interfață și interconectare, nu este clar la ce tip de aplicație au fost prestate serviciile, adică dacă este îndeplinită cerința de gestiune a unor servicii on-line, inclusiv servicii de plata on-line; de asemenea, din contractul 4, nu reiese că aplicația furnizată *„îndeplinește cerința de gestiune a unor servicii online, inclusiv servicii de plata on-line”*;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul transmis, contestatorul a prezentat un formular B corect completat, un formular 12D, incomplet, pentru că nu a bifat una din situațiile prevăzute în formular și la art. 69¹, respectiv punctul 3; de asemenea, a atașat fișa de date, caietul de sarcini, formularele și proiectul de contract, pentru contractele privind experiența similară indicate, lăsând comisiei sarcina să verifice și să extragă din aceste documente pasajele care susțin caracteristica de servicii de plata online; întrucât răspunsul prezentat la solicitarea anterioară nu a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, prin adresa nr. 4005/03.06.2013, autoritatea contractantă afirmă că a revenit cu solicitarea de a se lamuri situația prevăzută la pct. 3 din formularul 12D - Declarație pe proprie răspundere, privind neîncadrarea în

prevederile art. 69¹ (evitarea conflictului de interese); astfel, comisia de evaluare a acordat ofertantului o a doua șansă de a prezenta un document corespunzător, creându-i un avantaj în raport cu celălalt participant la procedură;

- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 4079/ ... a solicitat lămuriri privind multiple neconformități ale propunerii tehnice, care se găsesc detaliate atât în raportul procedurii, cât și în documentele anexa din dosarul achiziției; în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 207, alin 2, lit b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că din analiza adresei nr. 4464/20.06.2013, rezultă că a informat ofertantul asupra modulului de evaluare a neconformităților constatate, a evaluării răspunsurilor la clarificări și a temeiurilor de drept în baza cărora oferta sa a fost declarată neconformă;

- autoritatea contractantă susține că referitor la neconformitatea ofertei tehnice a contestatorului, au existat 6 puncte la care comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a răspuns cerințelor caietului de sarcini sau a dat răspunsuri sumare, ambigue și nesuținute de dovezi;

- astfel, la pct. 1 *„Explicații referitoare la introducerea în Planul de management al aplicației, a prevederilor referitoare la necesitatea de instalare a clienților de aplicație (clienții de aplicație vor fi instalați, instalarea clienților de aplicații), având în vedere că interfața cu utilizatorii este „web-based” ; 2. Din planul de proiect - planul de instruire, nu rezulta modul de realizare a instruirii pentru minim 16 ore de operator, min. 50 utilizatori, fiind menționată doar o durată totală de 4 zile, fără a detalia modul de îndeplinire a cerinței; 3. Răspunsul la o mare parte din cerințe face trimitere la o listă de 218 rapoarte, fără a menționa corespondența între cerința din caietul de sarcini și raportul din lista respectivă. Autoritatea contractantă nu poate presupune care dintre rapoarte corespunde cerinței, întrucât denumirile corespund în foarte puține cazuri. Atașarea unui manual și referirea generică la acesta (vezi lista de rapoarte) nu constituie un răspuns corespunzător și acceptabil. Se solicită clarificarea corespondenței dintre răspunsurile la cerințele din caietul de sarcini (~51 apariții) și lista de rapoarte. 4. Explicații privind lipsa răspunsurilor la următoarele cerințe: Borderoul de debitare/scadere pentru debitele, dobânzile și penalitățile evidențiate la matricolele declarate sau modificate cu o dată anterioară începutului de an, cu operarea corectă în evidența analitică a operației; înștiințare compensări în urma realizării operației; aplicația trebuie să faciliteze lucrul cu sedii multiple, prin definirea caracteristicilor acestora (nume, adresa) și alocarea utilizatorilor pe sediile respective, lucru care se va reflecta automat și în rapoartele emise de operatori. Înștiințare anuală de plată pentru contribuabili, în care să se poată configura de către ... textul din preambul, tipurile de venituri care să fie incluse, textul din finalul*

documentului și semnăturile; raportul va putea fi emis bazat pe situația la orice dată din cursul anului (nu doar la deschiderea de an), individual sau pe seturi de date (după stradă, nume, etc), răspunsul propus se referă la procedura de executare silită. *Plata pentru emiterea certificatului fiscal de vânzare (cu datoriile până la data curentă, cu fracție de scadentă) - plata pentru emitere certificatului fiscal de vânzare reprezintă calcularea debitului rămas neachitat și dobânzile aferente -răspunsul nu are legătură cu cerința. *Vizualizarea soldului, debitelor trimestriale, plăților defalcate pe debite, dobânzi, penalități aferente unui contribuabil, precum și posibilitatea raportării corecte a acestora în orice moment. *Recalcularea bonificației în cazul încetărilor. *Redistribuirea plăților anterioare conform modificării debitelor, dobânzilor, titlurilor executorii și alte documente ce influențează stingerea debitelor. Facilitățile fiscale trebuie să poată fi gestionate după cum urmează: *operarea de scutiri având caracteristici diferite pe perioade de timp. În lucrul cu publicul sunt necesare anumite verificări și atenționări care pot ușura munca operatorilor și îi pot sesiza cu privire la situații care necesită un tratament special. Aplicația va furniza mesaje în astfel de cazuri, printre care enumerăm: *Atenționare la accesul unui rol cu coproprietate, *Atenționare la accesul unui rol cu interdicție vânzare, *Atenționare la accesul unui rol aflat în executare silită, *Atenționare la accesul unui rol cu amenzi, *Atenționare la existența unui CNP/CF identic, *Atenționare la expirarea seriilor de chitanțe alocate, *Atenționare la eliberarea certificatelor fiscale cu datorii, *Atenționare la roluri multiple, *Atenționare la dubla înregistrare a proprietăților, *Atenționare la lipsa CNP, CF, *Atenționarea în cazul rolurilor cu interdicție emitere certificat fiscal, precum și menționarea avertisment/amendă în cazul în care declararea bunului impozabil s-a făcut depășindu-se termenul legal, *Plata anticipată pe surse și tipuri de creanțe. *Căutare documente de plată după orice criteriu (utilizator, categorie, suma, dată, etc), în anul curent și în anii anteriori. *Descărcarea plăților reprezentând popriri pe fiecare plătitor în parte pe conturi și coduri. *Evidențierea distinctă a operațiunilor de depunere numerar în trezorerie. *Borderouri de reglare (debitare/scădere). *Stabilirea sau modificarea de creanțe în mod individual și prin intermediul unor borderouri de debitare, în baza unor referate, procese-verbale de constatare sau a altor documente justificative. *Notă de virare/compensare: se operează pe baza documentelor legale și se va ține cont de vechimea plăților la calculul majorărilor pe poziția unde se vor transfera/compensa sumele. Aplicația va permite virarea, respectând regulile fiscale, a unor sume din plăți, înregistrate ca suprasolviri. *Notă de restituire: se operează pe baza documentelor legale în cazul apariției de sume plătite în plus față de quantumul debitelor. Se operează pentru pf/pj numerar sau prin trezorerie. *Reflectarea și descărcarea în ordinea vechimii

(rămășițe și accesorii) în rol a tuturor plăților efectuate după începerea executării silite (prin comunicarea somației) până la stingerea integrală a sumei pentru care s-a pornit executarea silită, respectiv a sumei înscrise în titlul executoriu.*Emitere decizii calcul accesorii pentru PF/PJ, individual sau în bloc.*Instituire/ridicare stare faliment, lichidare, reorganizare judiciară - se operează pe baza documentelor legale și trebuie să permită stoparea calculării dobânzilor aferente cu data intrării în faliment conform actelor justificative, cu efectuarea automată a operațiunilor de anulare/readucere a obligațiilor de plată la data specificată. De asemenea, trebuie să ofere facilități pentru întreținerea nomenclatoarelor aplicației: *Nomenclator străzi, tipuri de străzi, suburbii, zone fiscale.*Categorii de folosință a terenurilor.*Tipuri de clădiri.*Tipuri de mijloace de transport.*Tipuri de documente.*Tipuri de scutiri.*Tipuri de legi, legi, emitenți legi.*Tipuri amenzi.*Tipuri de debite, tipuri de plăți.*Valute, curs valutar.*Zile nelucrătoare. *Gestiunea numerelor și seriilor de chitanțe fiscale, cu generare automată la emiterea acestora. *Gestiunea seriilor de arhivă, cu generare automată a acestora - Seriile de arhivă reprezintă numerele acordate automat prin aplicație dosarelor fizice (de hârtie) aferente fiecărei matricole, în vederea arhivării. Practic, actele pentru fiecare bun impozabil sunt într-un dosar care va fi stocat în arhiva instituției, iar la înregistrarea matricolei aplicația are rolul de a genera automat numărul acesta de dosar. Facilitatea de administrare trebuie să permită definirea plajelor de numerotație, la comun sau pentru fiecare tip de bun în parte. Utilizatorul va prelua numărul generat de aplicație pentru a-l folosi manual sau în altă aplicație de arhivare. 6. Explicații privind neincluderea în planul de management al instalării aplicației, a unei etape finale de migrare a datelor rezultate în perioada scursă de la momentul finalizării migrării până la intrarea în producție. Nu este fezabil și legal pentru o instituție care încasează taxe și impozite locale să întrerupă activitatea cu publicul timp de 10 zile, de la momentul finalizării migrării până la intrarea în producție”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că propunerea tehnică trebuie să conțină un comentariu, articol cu articol, însoțit de capturi de ecran și explicații privind modalitatea de îndeplinire a cerinței acolo unde este posibil, prin care se demonstrează corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini; în lipsa acestora, a fost necesară solicitarea de clarificări, înainte de a se lua o hotărâre privind conformitatea sau neconformitatea ofertei tehnice a contestatorului;

- referitor la răspunsul contestatorului – pct. 1, unde se afirmă că „în Planul de management al aplicației, este specificată instalarea clienților de aplicație, care reprezintă definirea shortcut-urilor către adresa URL și că instalarea clienților de aplicație semnifică configurarea acestor shortcut-uri (adresa de pe server cu eventualul port pe care se va face aceasta

legătură)", autoritatea contractantă precizează că nu l-a putut accepta întrucât caietul de sarcini nu conține aceasta cerință;

- în același sens, susține autoritatea contractantă, explicațiile conțin doar afirmația „condiție îndeplinită” și enunțul cerinței, fără a demonstra în niciun fel modalitatea de îndeplinire a cerinței și corespondența propunerii tehnice cu specificațiile, în lipsa capturii de ecran acestea nefiind suficiente; față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, în termeni informatici, noțiunea de „instalare” este, în mod evident, diferită de cea de „configurare”, motiv pentru care a considerat că răspunsul ofertantului este o interpretare forțată, prin care schimbă înțelesul termenului în încercarea de a găsi o justificare pentru activitățile de „instalare a clienților de aplicații”, prevăzute în propunerea tehnică, care demonstrează că aplicația este de tip client-server și necesită instalare pe stații, fapt ce contravine caietului de sarcini; tocmai pentru evitarea unor asemenea situații, exprimarea din documentația tehnică, publicată în SEAP, este fără echivoc în ceea ce privește „instalarea” clienților de aplicație, termen consacrat în informatică pentru „instalarea unei aplicații pe un calculator”;

- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, termenul de „configurare”, folosit în răspunsul la clarificări, este o interpretare forțată utilizată de contestator pentru a salva aparentele; în mod evident, pentru orice specialist IT, salvarea link-ului pe stații către o aplicație web nu este o activitate care să merite menționată, în mod repetat, într-un plan de proiect; această caracteristică a aplicației oferite este evidențiată și de capturile de ecran prezentate în ofertă, în care nu apare adresa de tip web; față de acest aspect, afirmă că contestatorul, în mod eronat, susține că aplicația pune la dispoziție atât modalitatea de client de Windows cât și modalitatea client de web, lăsând la latitudinea autorității contractante să aleagă varianta, însă, „alegerea în cauză, a fost făcută”, deoarece conform caietului de sarcini, singura variantă fiind fără echivoc - interfața „web based”; în acest sens, în caietul de sarcini se precizează că „nu sunt admise oferte alternative”, deci, contestatorul trebuia să convingă comisia de evaluare că aplicația furnizată are această caracteristică, nu prin afirmații ci, prin probe;

- tot cu privire la oferta tehnică, autoritatea contractantă invocă și slaba calitate a capturilor de ecran prezentate, greu lizibile, din care, cu mare dificultate, s-a putut defini funcția îndeplinită; sens în care susține că, contestatorul avea obligația de a transmite documente clare, potrivit următoarei cerințe din fișa de date a achiziției - „documentele prezentate vor fi lizibile”; contestatorul trebuia să prezinte comentarii și cu privire la modul de îndeplinire a cerinței potrivit căreia „interfața aplicației va fi web based”, nefiind suficient pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că răspunsul de mai sus nu a fost considerat concludent, prin urmare cerința a fost considerată neîndeplinită și oferta tehnică a acestuia respinsă ca neconformă, în baza art. 79 din HG 925/2006 deoarece „oferantul nu a dat detaliile pe care le prezintă în contestație, nefiind interesat să convingă comisia, astfel răspunsul său conține 5 rânduri și se limitează la explicații privind termenii folosiți, neîncercând să aducă dovezi care să susțină afirmația că interfața utilizatori este - web based și astfel să susțină îndeplinirea cerinței”;

- cu privire la justificarea modului de realizare a cerinței de instruire pentru minim 50 utilizatori și minim 16 ore de operator, în cadrul răspunsului său, contestatorul a precizat că „planul de instruire este structurat pe mai multe zile (4 zile), dar după cum se observa din conținutul cursurilor în partea stângă a tabelor este precizat numărul de ore alocat pentru activitatea respectivă. Astfel pentru operatori a fost alocat un număr de 24 de ore. Pentru ...i și personal de conducere 20 de ore, astfel că este îndeplinit numărul minim cerut de autoritatea contractantă”; față de acest răspuns, autoritatea contractantă susține că a concluzionat următoarele: „din documentul privind planul de instruire inclus în propunerea tehnică, rezultă următorii timpi și împărțirea pe zile: Curs introductiv: ...i, factori decizie, personal conducere, operatori; Ziua 1 - 6h; Curs de instalare și configurare: Personal conducere, operatori; Ziua 2 - 5h; Ziua 3 - 5h; Ziua 4 - 4h; Curs de utilizare: personal conducere, Operatori: Ziua 1 - 6h; Ziua 2 - 4h; Ziua 3 - 6h; Ziua 4 - 8h; conform planului de instruire de mai sus, structurat pe 4 zile, (după cum reafirmă contestatorul în răspunsul de clarificări), ar rezulta că ziua 1 are alocate 12 ore de curs, ziua 2 - 9 ore, ziua 3 - 11 ore, ziua 4 - 12 ore iar din conținutul cursurilor rezultă ca toți participă cel puțin la curs introductiv și un curs specializat, astfel încât rezultă (operatorii nefiind diferențiați), că de fapt operatorii au alocate 30 de ore”; rezultă și că operatorii au 5 zile de instruire (curs introductiv + curs utilizare), iar personalul de conducere ar avea 8 zile (toate componentele)”, ceea ce, în opinia autorității contractante, nu se poate realiza fizic în decursul celor 4 zile prevăzute în calendarul de implementare din planul de proiect;

- de asemenea, afirmă autoritatea contractantă, din modul de structurare al cursului pe parcursul a 4 zile, conform planului de instruire, propus și confirmat prin răspuns, rezultă că pentru instruirea tuturor persoanelor (50 la număr), ar însemna să nu mai lucreze nimeni decât 2 - 4h/zi, iar în anumite zile să nu mai lucreze nimeni (instruire 8h), ceea ce este imposibil în orice instituție care funcționează cu publicul și trebuie să asigure operațiunile zilnice din cadrul programului de lucru; prin urmare, nu poate fi instruit tot personalul concomitent, iar acest lucru, precum și specificul activității într-o astfel de instituție, trebuie să fie cunoscut unui ofertant cu

experiența și luat în calcul la redactarea unui plan de management de proiect;

- totodată, susține autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte”; în baza acestei norme juridice, au fost solicitate clarificări deoarece s-a considerat necesară detalierea duratei de derulare a etapelor de instruire și a categoriilor de personal, astfel încât planul de instruire să fie aplicabil; la explicațiile de mai sus, contestatorul „adăugând că în conformitate cu, cap.1.3.3 Etapa 3 Analiza detaliată din planul de management - „planul de instruire va fi finalizat în funcție de necesarul de instruire identificat ulterior”; ori, susține autoritatea contractantă, datele după care trebuia să se întocmească planul de instruire au fost clar stabilite în caietul de sarcini, pentru toți ofertanții, pentru o judecată unitară a ofertelor, astfel că în acest caz se poate concluziona că ofertantul/contestatorul a transmis un plan de instruire nefinalizat, urmând să fie completat pe parcursul implementării sau nu; așadar, acesta nu poate fi considerat fezabil pentru că nu este susținut cu argumente logice deoarece, în opinia autorității contractante, nu se poate considera fezabil un plan în care o persoană, fie ea din management sau din alta poziție, să efectueze în 4 zile echivalentul de training a 5 sau 8 zile sau să nu mai aibă activități la un nivel minim în cadrul instituției timp de 4 zile (2-4 ore rămase de lucru în 4 zile nu poate fi considerat acceptabil de nici o instituție pentru majoritatea angajaților săi); în implementarea unei aplicații de o asemenea importanță, etapa de instruire nu este o etapă care să fie tratată cu o asemenea superficialitate, pe motiv că „nu trebuie să se desfășoare exclusiv în timpul programului”;

- autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la solicitarea corespondenței între cerința din caietul de sarcini și raportul din lista de rapoarte, contestatorul prezintă o listă cu corespondența dintre cerința din caietul de sarcini și rapoartele aplicației, indicând numărul raportului și pagina, fapt ce face ca o parte din răspunsurile furnizate prin clarificări (rapoartele indicate) să nu fie concludente, deoarece fac trimitere la rapoarte care nu corespund cerinței din caietul de sarcini; în acest sens, precizează că rapoartele prezentate pentru susținerea modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini nu sunt corespunzătoare pentru că datele afișate nu sunt cele solicitate și nu corespund cu ceea ce se cere; acest aspect este recunoscut și de contestator care „recunoaște că rapoartele conțin minimul de informații necesare pentru fiecare funcționalitate și nu ceea ce era definit în cerința din caietul de sarcini, motiv pentru care își rezervă dreptul la modificări în lista de rapoarte, ulterior încheierii contractului”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că este demonstrat caracterul incomplet al ofertei contestatorului în raport cu cerințele, al propunerii tehnice și în consecință, aceasta este neconformă;
- în același sens, autoritatea contractantă precizează că interpretarea sintagmei „istoric rol” ca fiind date personale ale operatorului nu are logică, fiind evidentă referirea la istoricul rolului (al persoanei vizate), conform definiției noțiunii de „rol” din Codul Fiscal; prin urmare, nu are nicio legătură cu istoricul datelor operatorului și nu poate fi admis logic un asemenea argument de la un ofertant care lucrează cu aceste date; de altfel, propunerea tehnică nu explică, în mod deosebit, nici termeni de bază cum ar fi „somație”, „matricolă”, care sunt uzitați în domeniul respectiv și au o semnificație recunoscută;
- de asemenea, susține autoritatea contractantă, „raportul prezentat în ofertă nu este o formă sintetică, dovadă faptul că are coloana „Rol”, „Adresa Rol”, „Cod de rol”, ceea ce denotă informații relativ la fiecare rol în parte (analitic); prin urmare, răspunsul din oferta tehnică este necorespunzător deoarece nu este menționat nicăieri în oferta tehnică sau în clarificări faptul că raportul poate fi emis pentru mai multe tipuri de proprietăți și nici nu este indicat vreun alt exemplu; în descrierea raportului 216 este menționat atât în titlu, cât și în descriere conținut și în captura de ecran, în mod explicit, că este vorba de „imobile”, însă, în oferta tehnică acest lucru nu a fost tratat în niciun fel, fiind menționat doar „Condiții îndeplinite. Vezi lista de rapoarte”, iar în răspunsul la clarificări a fost indicat doar ca exemplu corespondența cu raportul nr. 216, neconcludent față de cerința privind „mai multe proprietăți”;
- totodată, precizează autoritatea contractantă, după cum este arătat și în documentul trimis ofertantului, „Istoricul proprietarilor pentru un anumit bun impozabil” - face referire la „Evoluție rol”, care are, în mod evident, un alt sens, cel de istoric al modificărilor la un rol, după cum este menționat și în descrierea raportului respectiv (raport 27); cerința respectivă se referea la proprietarii unui anumit bun, care lipsește din raportul arătat; de asemenea, în cadrul aceluiași raport, proprietarii trebuiau identificați prin date personale precum nume, prenume, adresa, CNP; față de acest aspect, afirmă autoritatea contractantă, o justificare de genul „cât și din punct de vedere al evoluției proprietarilor/coproprietarilor”, oferită de contestator, nu are nicio susținere în oferta tehnică, neexistând explicații, în descrierea raportului sau capturile de ecran, fiind numai o simplă afirmație;
- cu privire la faptul că „raportul nu a fost identificat greșit. Oferta tehnică, prin raportul „10.EMR.C.1 - Matricola clădiri” la care s-a făcut referire, care începe la pagina 12 cu „Denumire document” și se continuă pe pagina 13, purtând în captura de ecran numele „Matricola clădiri la 13.01.2011”, conține în mod evident date despre auto, după cum arătam în continuare și

poate fi verificat și în oferta tehnică”, autoritatea contractantă susține că răspunsul contestatorului este necorespunzător;

- în mod similar, afirmă autoritatea contractantă, susținerea contestatorului că „raportul nu a fost identificat greșit. Oferta tehnică, prin raportul „10.EMR.C.1 - Matricola clădiri”, la care s-a făcut referire, care începe la pagina 12 cu „Denumire document” și se continuă pe pagina 13, purtând în captura de ecran numele „*Matricola clădiri la 13.01.2011*”, conține în mod evident date despre auto și poate fi verificat și în oferta tehnică”, nu se probează, fiind imposibil de înțeles cum o clădire cu numele „Opel Astra”, având în coloana „Cls imp Ciad (ind)” o singură cifră, „0”, reprezintă o impunere specială pentru impozitul majorat în condițiile în care cifra „0” nu poate semnifica o majorare de impozit, mai ales în condițiile în care contestatorul nu a prezentat semnificația coloanelor în niciun fel, nici în oferta tehnică, nici în clarificări, iar justificarea că nr. de ordine al clădirii și procentul de majorare se regăsesc în aceeași coloană, printr-o singură cifră, nu poate fi luată în considerare;

- totodată, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii sale tehnice, contestatorul a folosit expresia „condiții îndeplinite” pentru fiecare cerință în parte, răspuns care în opinia autorității contractante nu poate fi acceptat deoarece ar însemna că folosind pluralul, a propus un răspuns cumulat cu o alta cerință, completare care reprezintă o încălcare a prevederilor art. 201 alin (2) din OUG 34/2006;

- autoritatea contractantă susține că răspunsul contestatorului, prezentat la cerința „Aplicația trebuie să faciliteze lucrul cu sedii multiple, prin definirea caracteristicilor acestora (nume, adresa) și alocarea utilizatorilor pe sediile respective, lucru care se va reflecta automat și în rapoartele emise de operator”, este formulat în același mod ca și propunerea inițială și nu demonstrează, în niciun fel, modalitatea de realizare, definire a sediilor și modalitatea în care acestea apar în rapoarte în funcție de operator; faptul că aplicația permite lucrul cu (sau utilizarea din) centre distribuite (sedii multiple) nu înseamnă că permite și definirea caracteristicilor acestora și apariția diferențiată în rapoarte în funcție de sediul utilizatorului, acest lucru nefiind este probat/dovedit;

- referitor la criticile contestatorului formulate la pct. 4, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini nu se poate acoperi 100% o cazuistică, existând și alte cazuri în care aplicația ar trebui să genereze automat borderouri de debit/scadere, însă au fost două cerințe foarte clare și explicite în caietul de sarcini, la care ofertantul nu a răspuns decât la una, cea de a doua fiind pur și simplu omisă; astfel, precizează autoritatea contractantă, „înștiințare compensări în urma realizării operației” este o cerință distinctă, pe care însă contestatorul a omis-o în oferta tehnică, prin răspunsul la clarificări aducând o completare a propunerii tehnice;

- de asemenea, susține autoritatea contractantă, cerința „Aplicația trebuie să faciliteze, lucrul cu sedii multiple, prin definirea caracteristicilor acestora (nume, adresa) și alocarea utilizatorilor pe sediile respective, lucru care se va reflecta automat și în rapoartele emise de operatori” deși are un răspuns în oferta tehnică, nu se demonstrează în nici un fel modalitatea de realizare, de definire a sediilor și modalitatea în care acestea apar în rapoarte în funcție de operator; faptul ca aplicația permite lucrul cu (sau utilizarea din) centre distribuite (sedii multiple) nu înseamnă că ea permite și definirea caracteristicilor acestora și apariția diferențiată în rapoarte în funcție de sediul utilizatorului, aspect care nu a fost justificat în nici un fel, după cum a fost cerut în caietul de sarcini, „prin capturi de ecran și explicații privind modalitatea de îndeplinire a cerinței”;

- în același sens, precizează autoritatea contractantă și la solicitarea „*Explicații privind răspunsurile ce conțin doar afirmația "condiție îndeplinită" și enunțul cerinței, fără a demonstra în niciun fel modalitatea de îndeplinire a cerinței și corespondența propunerii tehnice cu specificațiile, lipsa capturii de ecran pentru un număr de 50 de condiții*”, răspunsul ofertantului constă în atașarea de capturi de ecran și comentarii pentru acestea în timp ce, conform documentației tehnice, „propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, însoțit de capturi de ecran și explicații privind modalitatea de îndeplinire a cerinței acolo unde este posibil”; prin urmare, prezentarea lor la solicitarea comisiei de evaluare demonstrează ca acest lucru era posibil, dar contestatorul a ales să prezinte un răspuns constând dintr-o afirmație, fără a fi preocupat de dovedirea modului de îndeplinire; în opinia autorității contractante, lipsa din oferta tehnică a unor capturi de ecran în aceasta secțiune nu poate fi justificată și, chiar și în răspunsul la clarificări, nu sunt furnizate în niciun fel explicații privind modalitatea de lucru și datele furnizate, capturile de ecran realizate fiind ilizibile;

- cu privire la solicitarea „*Explicații privind neinclusiunea în planul de management al instalării aplicației, a unei etape finale de migrare a datelor rezultate în perioada scursă de la momentul finalizării migrării până la intrarea în producție*”, autoritatea contractantă susține că deși contestatorul argumentează că planul de implementare nu necesită întreruperea programului de lucru cu publicul și că transferul final se va face în afara programului după perioada de testare, acestea sunt activități care nu au fost prevăzute în Planul de management; răspunsul ofertantului nu explică lipsa prevederii în planul de proiect a activității de migrare finală a datelor, obligatorie în implementarea unui astfel de sistem; în Planul de Configurare menționat pot fi modificate elemente care necesită adaptări, pot fi adăugate elemente care nu au putut fi prevăzute inițial din lipsa de informații, dar omiterea unei etape evidente încă de la începutul

proiectului, nu este justificată, sens în careu autoritatea contractantă afirmă că contestatorul a lasat mai multe activități fără răspuns sau cu răspuns incomplet;

- în același sens, autoritatea contractantă susține că o evaluarea tehnică include într-adevar, conform documentației de atribuire publicate, și o probă practică, urmărind prezentarea funcționalității și executarea de scenarii diverse, conform cerințelor din caietul de sarcini, dar, aceasta se aplică conform precizărilor din caietul de sarcini numai ofertanților care au promovat etapele anterioare de evaluare, în caietul de sarcini precizându-se că vor fi invitați la faza 2, doar ofertanții „a căror ofertă din punct de vedere al eligibilității (respectării condițiilor de calificare) a fost declarată admisă și a căror propunere tehnică a corespuns evaluării din etapa 1 de mai sus”, respectiv „o propunere tehnică respinsă în orice etapă nu mai permite ofertantului continuarea parcurgerii graficului de evaluare și atrage respingerea ofertei tehnice ca fiind neconformă”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că obligația de a participa și la faza de demonstrație practică era doar în ceea ce privește ofertanții a căror propunere tehnică este corespunzătoare, ori întrucât oferta contestatorului nu a corespuns din punct de vedere tehnic încă din faza 1, acesta nu a mai fost invitat la faza 2 (demonstrația practică);

- cu privire la observația contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, pentru achiziția programului informatic în cauză, s-a mai organizat o procedură de atribuire, la care au participat ...; prin urmare, afirmația că se urmărește încredințarea contractului acestei firme din urmă nu are acoperire;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, faptul că procedura de atribuire a fost anulată anterior, se datorează conduitei incorecte a celor doi ofertanți ..., care, prin ofertele prezentate, au dovedit că a existat dovada unei colaborări și înțelegeri prealabile între ei, deși au semnat, fără nicio reținere, Certificatul de participare la procedura cu oferta independentă - formularul G; cu toate acestea, ulterior, s-a constatat existența unor înscrisuri ce conțineau numele ofertantului ...; având în vedere cele consemnate anterior, comisia de evaluare a semnalat existența unor posibile înțelegeri/consultări între cei doi ofertanți astfel încât certificarea de participare la procedura organizată pentru achiziția de produse: „Program informatic de gestiune a impozitelor si taxelor”, cu oferta independentă, nu este respectată cel puțin la punctele: “5) oferta prezentată a fost concepută și formulată în mod independent față de oricare concurent, fără a exista consultări, comunicări, înțelegeri sau aranjamente cu aceștia si 6) oferta prezentată nu conține elemente care derivă din înțelegeri între concurenți în ceea ce privește ...intenția de a oferta sau nu la respectiva procedură”; prin urmare, în urma solicitărilor de

clarificari, la care niciunul dintre cei doi participanți nu a răspuns, procedura de atribuire a fost anulată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 31096/28.06.2013, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 21821/02.07.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor, constând din: aplicație software colectare venituri pentru minim 50 de utilizatori și minim 150.000 contribuabili (roluri); Aplicație de plată on line prin intermediul SNEP; Servicii de instruire, instalare, configurare, asistență în lucrul cu publicul, până la recepție; Servicii de export al datelor stocate în produsul existent, conversie și încărcare a datelor în noua aplicație software; Integrarea tuturor componentelor de mai sus și implementarea pe platforma hardware astfel încât să răspundă cerințelor funcționale din caietul de sarcini; Sistem de gestiune a bazelor de date (SGBDR), pe care va rula aplicația furnizată”, cod CPV 48000000-8 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr.... conform căreia valoarea estimată este de 540.000 lei, fără TVA.

La pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare anterior menționată, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația nr. 487/03.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 14839/08.05.2013, prin care a solicitat „anularea documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de lege; obligarea autorității contractante la întocmirea documentației cu toate informațiile necesare întocmirii unei oferte cu tratament egal pentru toți operatorii economici și respectarea termenelor prevăzute de lege”.

De asemenea, prin contestația nr. 564/14.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 15589/14.05.2013, același operator economic a solicitat „anularea documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de lege”.

Prin Decizia nr. ... 1947/... Consiliul a respins, ca nefondate, contestațiile formulate de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Ulterior, prin contestația nr. 1294/20.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16440/21.05.2013, formulată de către ..., împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 28005/... publicat în SEAP, de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor”, cod CPV 48000000-8 – *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, s-a solicitat „anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de lege”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins ca nefondată contestația anterior precizată și a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În conformitate cu dispozițiile art. 206 alin. 1¹) din OUG nr. 34/2006, „(...) O respingere este considerată definitivă dacă (...) a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Din această perspectivă, apreciind că la momentul actual documentația de atribuire „nu mai poate face obiectul unei căi de atac” va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatorului potrivit cărora „după analizarea documentației s-a constatat un interes nejustificat pentru elaborarea acestei documentații în favorizarea unui anumit ofertant, agreat de autoritatea contractantă în vederea câștigării preferențial a achiziției publice organizată de aceasta”.

În mod corelativ, Consiliul constată incidența față de oferta contestatorului a dispozițiilor imperative ale art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Pe cale de consecință, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a motivelor prezentate de către petent, apreciind că această modalitate este în beneficiul tuturor părților în cauză.

Pentru început, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante potrivit cărora „comisia de evaluare a acordat ofertantului o a doua șansă de a prezenta un document corespunzător, creându-i un avantaj în raport cu celălalt participant la procedură”, astfel cum este precizat în cadrul punctului de vedere nr. 31096/28.06.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 21821/ 02.07.2013, apreciind că, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006,

finalitatea demersurilor în cauză incumbă, în mod exclusiv, autorității contractante.

Pe de altă parte, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei a rezultat că „deschiderea ofertelor a avut loc în SEAP, la data programată, în prezența membrilor comisiei de evaluare (...) la verificarea modului de depunere a ofertei prin mijloace electronice s-a constatat că au încărcat ofertă în SEAP, inclusiv propunerea financiară criptată, 2 operatori economici, evidențiați în sistem la rubrica „Evaluare” (...) prețurile și, după caz, alte elemente principale ale ofertelor citite în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor fiind: ... SRL – 505.919,70 lei, fără TVA; ... – Op. neactivată”.

Ulterior, conform celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. 4441/20.06.2013, filele 555 – 599, oferta aparținând ... SRL a fost respinsă, cea desemnată câștigătoare aparținând ..., cu un preț de 528.740 lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... SRL – ..., prin adresa nr. 4464/20.06.2013, filele 600 – 604, emisă de către autoritatea contractantă; în urma luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „constatarea că oferta sa este conformă, întrucât nu sunt elemente care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din verificarea actului precizat anterior a rezultat că autoritatea contractantă a adus la cunoștință contestatorului faptul că „în temeiul art. 206 din OUG nr. 34/2006 (...) în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de cerere de oferte on line, oferta sa a fost respinsă ca neconformă:

- 1. În conformitate cu prevederile art. 36 HG nr. 925/2006 , alin. 2) lit. a) Oferta este considerată neconformă când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- 2. În conformitate cu prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, alin. 1) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant (în urma solicitărilor de clarificări), nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă (...);

- I. nu ați îndeplinit cerința privind: Interfața aplicației cu utilizatorii instituției (inspectori, casieri, contabilitate, etc.) și cu contribuabilii va fi „web-based”, pentru o mai bună integrare la nivel de interfață cu alte sisteme la nivelul Primăriei Municipiului ..., o utilizare mai eficientă a resurselor și o administrare mai ușoară. Nu se consideră interfață web-based accesul prin intermediul utilităților de acces la distanță disponibile prin browser (ex: logmein, teamviewer, etc), întrucât în Planul de management al aplicației, ați prevăzut că este necesară instalarea clienților

de aplicație („clienții de aplicație vor fi instalați”, „instalarea clienților de aplicații”) iar din documentele prezentate în ofertă ca și în cele prezentate ulterior în clarificări nu ați probat/dovedit caracteristica web based a aplicației dvs. (...);

- II. în ceea ce privește justificarea modului de realizare a cerinței de instruire pentru min. 50 utilizatori și minim 16 ore de operator, răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări ca și prezentarea din ofertă nu au fost concludente (...);

- III. ca și răspuns la solicitarea corespondenței între cerințe din caietul de sarcini și raportul din lista de rapoarte, ați atașat o listă cu corespondența dintre cerința din caietul de sarcini și rapoartele aplicației, indicând numărul raportului și pagina. O parte din răspunsurile furnizate prin clarificări (rapoartele indicate) nu sunt concludente, făcând trimitere la rapoarte care nu corespund cerinței din caietul de sarcini (...);

- IV. propunerea tehnică nu conține răspunsuri la mai multe cerințe (...);

- V. un număr de 50 de condiții conțin doar afirmația „condiție îndeplinită” și enunțul cerinței, fără a demonstra în niciun fel modalitatea de îndeplinire a cerinței și corespondența propunerii tehnice cu specificațiile și nu prezintă capturi de ecran (...);

- VI. la solicitarea „Explicații privind neincluderea în planul de management al instalării aplicației a unei etape finale de migrare a datelor rezultate în perioada scursă de la momentul finalizării migrării până la intrarea în producție”, argumentați că planul de implementare nu necesită întreruperea programului de lucru cu publicul și că transferul final se va face în afara programului după perioada de testare, activități care nu au fost prevăzute astfel în Planul de management. Răspunsul dvs. nu explică lipsa prevederii în planul de proiect a activității de migrare finală a datelor, obligatorie în implementarea unui astfel de sistem. Remarcăm că ați lăsat maim ulte activități fără răspuns sau cu un răspuns incomplet, considerând că acestea ar putea fi adăugate sau completate ulterior (...).”

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit căroră „autoritatea contractantă a decis să-i respingă oferta fără să realizeze că dispozițiile art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, îi obligă în cazul în care respinge o ofertă să arate motivele concrete care au stat la baza Deciziei de respingere (...)”, constatând că MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a detaliat, în mod explicit, atât din punct de vedere al temeiurilor legale, cât și al stării de fapt, fiecare dintre aspectele precizate în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 4464/20.06.2013.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform căroră are obligația ca „b) pentru fiecare ofertă respinsă, să prezinte motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se

argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Subsecvent, Consiliul apreciază ca oportună reiterarea dispozițiilor art. 35 alin. 1) și 2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care la rândul lor reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „cerințele din caietul de sarcini sunt minime și nu restricționează eventualele activități care sunt în interesul și în avantajul autorității contractante”, considerând că la acest moment orice aprecieri cu privire la documentația de atribuire sunt inadmisibile, fiecare ofertant fiind, în mod evident, obligat să elaboreze propunerea tehnică prin raportare, în mod strict, la cerințele caietului de sarcini, astfel cum, în mod imperativ, impun și prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare faptul că în în conformitate cu una dintre cerințele caietului de sarcini s-a solicitat ca „interfața aplicației cu utilizatorii instituției (...) și cu contribuabilii să fie „web – based”; cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a solicitat ca „interfețele utilizator să permită interacțiunea utilizatorilor instituției și a contribuabililor cu un sistem informatic (în cazul de față, unul de gestiune a impozitelor și taxelor) prin intermediul World Wide Web.

Cu privire la modul în care contestatorul a respectat cerința de mai sus, din analiza propunerii sale tehnice și astfel cum reiese din cadrul procesului – verbal de analiză a ofertelor nr. 4078/... filele 356 – 411, „pe parcursul documentației de management de proiect este menționat în repetate rânduri că este necesară instalarea clienților de aplicație („clienții de aplicație vor fi instalați, „instalarea clienților de aplicații”) ceea ce denotă faptul că soluția furnizată este client – server și necesită instalare pe stații, ceea ce contravine caietului de sarcini”.

Referitor la modelul client-server, de principiu este agreată definiția potrivit căreia acesta este „o structură sau arhitectură aplicație distribuită care partajează procesarea între furnizorii de servicii numiți servere și elementele care solicită servicii, numite clienți; clienții și serverele comunicând printr-o rețea de calculatoare și având suporturi hardware diferite”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că inclusiv contestatorul recunoaște că nu a respectat cerința aferentă din caietul de sarcini, în cadrul contestației în cauză susținând că „(...) operația de configurare nu trebuie să facă parte explicit dintr-o prevedere a caietului de sarcini (...) în

cazul în care URL este un URL standard (...) este de preferat ca acesta să fie salvat pentru o accesare simplă; această operație într-o oarecare măsură poate fi efectuată de operator, însă pentru a avea certitudinea configurării corecte și unitare la nivelul instituției noi preferăm că acest pas inițial să fie făcut sau cel puțin verificat de către personalul nostru”.

De altfel, Consiliul consideră că alegațiile contestatorului nu conduc nicidecum la probarea conformității ofertei contestatorului, ci dimpotrivă demonstrează, în mod irefutabil, că acesta a prezentat o propunere tehnică alternativă, în condițiile în care documentația de atribuire nu permitea acest lucru.

Prin urmare, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată neconformă (...): a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În continuare, Consiliul va reitiera dispozițiile art. 78 alin. 1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”; de asemenea, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În acest context, Consiliul, din analiza dosarului cauzei, constată că autoritatea contractantă a transmis contestatorului, înainte de a lua o decizie finală cu privire la oferta acestuia, o serie de solicitări de clarificări; în acest sens, urmând a fi reținută, spre exemplu, adresa nr. 4079/... în cadrul documentului în cauză, contestatorului cerându-i-se printre altele, să explice „introducerea în Planul de management al aplicației a prevederilor că este necesară instalarea clienților de aplicație”, să justifice „lipsa din ofertă a răspunsurilor la următoarele cerințe: borderoul de debitare (...) înștiințare completări (...) înștiințare anuală de plată pentru contribuabili (...) plata pentru emiterea certificatului fiscal de vânzare” sau să prezinte „explicații privind neincluderea în planul de management al instalării aplicației a unei etape finale de migrare a datelor rezultate în perioada scursă de la momentul finalizării migrării până la intrarea în producție”.

La solicitarea de clarificări de mai sus, contestatorul răspunde într-un mod evaziv, similar cu cel în care și-a susținut criticile în cadrul contestației

deduse soluționării, afirmând, spre exemplu că în ceea ce privește activitatea de școlarizare „s-a bazat pe întreaga disponibilitate a autorității contractante”, în condițiile în care în cadrul caietului de sarcini se prevedea, în mod expres, faptul că în cadrul planului de management „(...) va fi finalizat planul de instruire care va identifica necesarul de instruire pentru fiecare utilizator în parte”.

Ori, în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire se specifică, în mod expres, faptul că „propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini”, fiecare ofertant în cauză, inclusiv contestatorul, erau obligați să depună toate diligiențele presupuse de demersurile corelative și să prezinte „ab initio” toate informațiile care demonstau „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini”.

De altfel, lipsa de diligență a contestatorului se manifestă și cu privire la alte aspecte privind solicitările aferente propunerii tehnice, spre exemplu, cele referitoare la „corespondența între cerința din caietul de sarcini și raportul din lista de rapoarte”, contestatorul recunoscând manifest aceste lacune chiar în cuprinsul prezentei contestații, respectiv că „răspunsul dat de noi este: Ele conțin cel puțin minimul de informații necesare pentru fiecare funcționalitate, **diferind modul de afișare și poziționare a informației**”.

În condițiile în care este vorba despre furnizarea unui „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor”, la nivelul unui municipiu de rangul celui de față, constând din „aplicație software colectare venituri pentru minim 50 de utilizatori și minim 150.000 contribuabili (roluri); Aplicație de plată on line prin intermediul SNEP; Servicii de instruire, instalare, configurare, asistență în lucrul cu publicul, până la recepție; Servicii de export al datelor stocate în produsul existent, conversie și încărcare a datelor în noua aplicație software; Integrarea tuturor componentelor de mai sus și implementarea pe platforma hardware astfel încât să răspundă cerințelor funcționale din caietul de sarcini; Sistem de gestiune a bazelor de date (SGBDR), pe care va rula aplicația furnizată”, Consiliul apreciază că contestatorul trebuia să se raporteze, în mod esențial, la complexitatea produsului respectiv și să răspundă, în mod concret la solicitările autorității contractante.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „răspunsurile sale transmise în urma solicitărilor de clarificări nu fac decât să vizeze lămurirea/limpezirea cu privire la solicitările autorității contractante”, constatând că de fapt acestea activează incidența față de oferta contestatorului a prevederilor art. 79 alin. 1) din OUG nr.

34/2006, conform căroră „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

De altfel, Consiliul apreciază că această atitudine a avut-o contestatorul cu privire la toate elementele precizate de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 4464/20.06.2013, pe motiv că „(...) oferta sa s-a bazat și pe existența unei probe practice care să pună în evidență existența cât și modalitatea de utilizare a funcționalităților specificate (...)” în opinia sa, completările ulterioare la propunerea tehnică „nefiind substanțiale”.

Consiliul consideră însă că raționamentul de mai sus este unul eronat întrucât, potrivit documentației de atribuire „obligația de a participa și la faza de demonstrație practică era doar în ceea ce privește ofertanții a căror propunere tehnică este corespunzătoare”; ori „întrucât oferta contestatorului nu a corespuns din punct de vedere tehnic încă din faza 1, acesta nu a mai fost invitat la faza 2 (demonstrația practică), astfel cum reiese din punctul de vedere nr. 31096/28.06.2013, emis de către autoritatea contractantă și înregistrat la CNSC sub nr. 21821/ 02.17.2013.

De altfel, în mod generic, cu privire la conținutul argumentelor prezentate de către contestator, Consiliul apreciază că acestea au fost lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, axându-se în special pe alegații de genul „la momentul clarificărilor privind documentația de atribuire s-au făcut trimiteri la niște standarde nefinalizate, în curs de evaluare și care în momentul emiterii caietului de sarcini cuprindea în cea mai mare măsură decât viziunea unui singur producător de aplicație de taxe și impozite”, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Ca un corolar al motivării anterioare, Consiliul constată că, de fapt, criticile tardive ale contestatorului privind documentația de atribuire nu fac altceva decât să probeze, o dată în plus, faptul că acesta nu a respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv că, spre exemplu, nu există „etapă finală de migrare a datelor” pentru că aceasta „se va defini în cadrul planului de configurare a sistemului”; fapt ce atrage față de oferta sa incidența art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator în prezenta cauză, întrucât cele menționate în cadrul motivării aferente au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) pagini.