



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23168/..., S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. , județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 184, km 5+280-8+100, comuna Pârjol, județul ... cod CPV 45233140-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în municipiul ... județul ... a solicitat Consiliului eliminarea cerinței din caietul de sarcini privind „Instalația de preparare a mixturilor asfaltice trebuie să aibă capacitatea de fabricație de minimum 80 tone/h la o umiditate de 5%”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația ca rămasă fără obiect.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23168/..., formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 184, km 5+280-8+100, comuna Pârjol, județul ... s-a solicitat Consiliului eliminarea cerinței din caietul de sarcini privind „Instalația de preparare a mixturilor asfaltice trebuie să aibă capacitatea de fabricație de minimum 80 tone/h la o umiditate de 5%”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. consideră restrictivă și discriminatorie cerința prevăzută în caietul de sarcini, respectiv „Instalația de preparare a mixturilor asfaltice trebuie să aibă capacitatea de fabricație de minimum 80 tone/h la o umiditate de 5%”, solicitând eliminarea acesteia sau adaptarea la condițiile lucrării. În acest sens, contestatoarea susține că durata de execuție a lucrării, așa cum este prevăzută în fișa de date a achiziției, este de 24 luni, pentru execuția acesteia fiind necesară de turnat o cantitate de 1822 tone de BADPC25 și 1310 tone de BA16. Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că în cazul unei stații de asfalt cu capacitatea de 80 tone/oră, această cantitate s-ar produce în 39,15 ore, prin urmare considerând că impunerea unei stații de mixturi asfaltice mult supradimensionate, reprezintă o cerință nejustificată.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 10444/10.07.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 23023/10.07.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca tardivă și rămasă fără obiect, având în vedere măsurile adoptate.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 01.07.2013, contestația a fost comunicată în data de ... prin urmare potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă, menționează că în aceeași dată cu depunerea contestației, s-a primit o clarificare de la un potențial ofertant, prin care solicita lămuriri la aceeași prevedere stipulată în caietul de sarcini și care face obiectul contestației în discuție, astfel că la data de 09.07.2013, s-a publicat în SEAP, următorul răspuns: „Referitor la cerința prevăzută la art. 11.1.3. din Caietul de sarcini, vă precizăm că în fișa de date a achiziției nu s-a impus o anumită capacitate pentru stația de asfalt, în consecință această prevede (oferantul să dețină o stație de asfalt cu o capacitate minimă de 80 tone/oră), din caietul de sarcini nu se justifică”.

Autoritatea contractantă precizează că această măsură de remediere a fost comunicată și contestatoarei prin adresa nr. 1028/09.07.2013, fapt pentru care solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 184, km 5+280-8+100, comuna Pârjol, județul ... cod CPV 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 16.07.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 2.236.429,00 lei.

Analizând excepția tardivității depunerii contestației, formulată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 01.07.2013, aceasta fiind data de la care se consideră că operatorii economici au luat la cunoștință despre aceasta și de la care începe să curgă termenul de contestare, de 5 zile, conform art. 256² din OUG nr. 34/2006. Acest termen se calculează conform art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, din ordonanța evocată, text care prevede că atunci când „ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, dar și faptul că ziua în care „s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”. Rezultă deci, că termenul în discuție a început să curgă la prima oră a zilei de 02.07.2013 (marți) și s-ar fi încheiat la ultima oră a zilei de 06.07.2013 (sâmbătă), deci s-a prelungit de drept până la ultima oră a zilei de ... zi în care contestația a fost depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, deci a fost depusă în termen.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul constată că aceasta apare ca rămasă fără obiect.

Astfel, este mai întâi de reținut că cerința criticată, deținerea unei stații de asfalt ori achiziționarea de asfalt de la o stație având capacitatea de minim 80 tone/h, nu este cuprinsă în fișa de date a achiziției ca și cerință de calificare, ci numai în caietul de sarcini care, conform art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, trebuie să conțină specificații tehnice. În același timp însă, prin adresa nr. 1027/09.07.2013 publicată în SEAP la aceeași dată, autoritatea contractantă arată că „Referitor la cerința prevăzută la art. 11.1.3. din Caietul de sarcini, vă precizăm că în fișa de date a achiziției nu s-a impus o anumită capacitate pentru stația de asfalt, în consecință această prevede (oferantul să dețină o stație de asfalt cu o capacitate minimă de 80 tone/oră), din caietul de sarcini nu se justifică”, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o anulare a acestei cerințe dispusă de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât, prin erata publicată la data de 10.07.2013, aceasta a prelungit data limită de depunere a ofertelor până la 30.07.2013.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., va respinge contestația ca rămasă fără obiect și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.