



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... reprezentată legal de ... - Director General, împotriva adresei nr. 11565/26.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă PRIMĂRIA ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „SISTEMATIZARE PE VERTICALĂ BLOCURI ANL - ETAPA 1”, cod CPV 45233222-1, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 11565/26.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;

- „reluarea procedurii cu etapa evaluării ofertelor cu obligația autorității contractante de a ține cont de valoarea estimată de 471.000 lei, prevăzută în fișa de date a achiziției”;

- anularea procedurii de atribuire în cauză.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA ... cu sediul în județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... reprezentată legal de ... – Director General, împotriva adresei nr. 11565/26.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă PRIMĂRIA ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „SISTEMATIZARE PE VERTICALĂ BLOCURI ANL - ETAPA 1”, cod CPV 45233222-1, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 11565/26.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;

- „reluarea procedurii cu etapa evaluării ofertelor cu obligația autorității contractante de a ține cont de valoarea estimată de 471.000 lei, prevăzută în fișa de date a achiziției”;

- anularea procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 11565/26.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 928/2006.

Față de acest aspect, apreciază că decizia autorității contractante nu respecta prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, întrucât cuprinde numai temeiul juridic nu și elementele ofertei care nu au respectat documentația de atribuire, nefiind specificată data limită până la care se poate depune contestație.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12911/.../... transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, oferta contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

De asemenea, în temeiul art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la documentul contestat, respectiv la adresa nr. 11565/26.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și la prevederile art. 256² alin. (1) coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din același act normativ.

Prin adresele nr. ... și nr. 12185/ 05.07.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 22408/05.07.2013, respectiv nr. 22635/08.07.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul său de vedere referitor la contestația formulată de ... cerând Consiliului respingerea acesteia ca tardiv introdusă, întrucât aceasta a fost transmisă, prin fax, în data de ... fiind înregistrată la PRIMĂRIA ... sub numărul 11880/...

Prin adresa nr. 12912/.../... Consiliul a solicitat ... opinia referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la documentul contestat, respectiv la adresa nr. 11565/26.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și la prevederile art. 256² alin. (1) coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din același act normativ.

Contestatorul, prin adresa nr. 2219/04.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 22274/04.07.2013, a menționat următoarele: „(...) În conformitate cu prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 181 și art. 182 alin. (2) Cod procedură civilă, termenele se înțeleg pe zile libere, neluând în calcul nici ziua când încep să curgă, nici ziua în care se termină. (...) adresa autorității contractante cu nr. 11.565/26.06.2013, conținând decizia atacată, a fost transmisă către noi în aceeași zi, 26.06.2013, fiind înregistrată sub nr. 2132/26.06.2013. În consecință, ultima zi în care putea fi transmisă contestația a fost data transmiterii, respectiv ... până la terminarea programului normal de muncă. Având în vedere că transmiterea contestației s-a efectuat: către autoritatea contractantă, în data de ... ora 08:41, iar către CNSC, în data de ... ora 09:11,

(confirmări fax depuse la dosar), contestația a fost depusă în termen. (...)

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „SISTEMATIZARE PE VERTICALĂ BLOCURI ANL - ETAPA 1”, cod CPV 45233222-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... potrivit căreia valoarea estimată a achiziției este de 471.040 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației în cauză.

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis, prin fax, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... în data de ... ora 09:11, așa cum rezultă din confirmarea fax, anexată dosarului cauzei; de asemenea, în data de ... ora 08:41, contestația a fost transmisă, prin fax, și către autoritatea contractantă, așa cum susține contestatorul în adresa nr. 2219/04.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22274/04.07.2013.

Totodată, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este adresa nr. 11565/26.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, act de al cărui conținut a luat la cunoștință în data de 26.06.2013, ora 08:09, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax nr. 7549, aflat la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în Nota justificativă nr. 9811/22.05.2013, privind

determinarea valorii estimate a achiziției, cât și în invitația de participare nr. ... a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 471.040 lei, fără TVA, reprezentând aproximativ 104.157 euro (1 euro la data publicării invitației de participare = 4,5224 lei).

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre adresa nr. 11565/26.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost 26.06.2013, ora 08:09, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax nr. 7549, aflat la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă în data de ... în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi a

termenului legal fiind data de ... devenind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, care stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.