



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21202/27.06.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 841/19.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de execuție de lucrări având ca obiect „Modificări interioare și exterioare în regim de înălțime P+1E, etajare și schimbare destinație din corp clădire C2 în Centrul Cultural al Uniunii ... din România” Etapa I, cod CPV 45212300-9 (Rev.2), organizată de ..., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. ... din localitatea și a solicitat anularea actului nr. 841/19.06.2013 și a tuturor actelor subsecvente și pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea tuturor obligațiilor impuse de OUG nr. 34/2006, inclusiv a celor privind publicitatea în SEAP a anunțului de participare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de ... și respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. ... din localitatea....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21202/27.06.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., împotriva actului administrativ nr. 841/19.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de execuție de lucrări având ca obiect „Modificări interioare și exterioare în regim de înălțime P+1E, etajare și schimbare destinație din corp clădire C2 în Centrul Cultural al Uniunii ... din România” Etapa I, cod CPV 45212300-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea actului nr. 841/19.06.2013 și a tuturor actelor subsecvente și pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea tuturor obligațiilor impuse de OUG nr. 34/2006, inclusiv a celor privind publicitatea în SEAP a anunțului de participare.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 841/19.06.2013, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, întrucât lipsește devizul aferent lucrărilor de arhitectură și listele de cantități de lucrări de arhitectură și de rezistență. Astfel, contestatoarea consideră nelegală această decizie și implicit, întreaga procedură de atribuire, din următoarele considerente:

Primul aspect pe care contestatoarea îl aduce la cunoștință se referă la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, care este

realizată în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, prevederi care, în opinia acesteia, sunt încălcate de entitatea contractantă.

Astfel, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 33¹ și nici a celor prevăzute de art. 48 din OUG nr. 34/2006, arătând că anunțul în cauză a fost publicat doar în revista săptămânală „Nasa Rec” nr. 1216/07.06.2013, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.3.2, publicație cu un tiraj foarte mic și cu o răspândire pe piață aproape inexistentă și destinată doar persoanelor de etnie sârbă, această publicație nefiind editată în limba română.

De asemenea, contestatoarea susține că entitatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția oricărui operator economic un exemplar complet din documentația de atribuire pe suport hârtie, ori suport magnetic, susținând că nu au fost puse la dispoziție formularele obligatorii ce trebuiau completate; entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare, menționând că în fișa de date a achiziției nu s-a precizat acest aspect.

O altă critică este adusă tot documentației de atribuire în ceea ce privește neprecizarea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul sau metodologiei concrete de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare.

În continuare, contestatoarea face precizarea că în cadrul fișei de date a achiziției este precizat criteriul de atribuire ca fiind „prețul cel mai scăzut”.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, entitatea contractantă i-a solicitat „pe loc” să întocmească o nouă ofertă financiară, întrucât aceasta a apreciat că oferta societății sale, având un preț de 480.000 lei este egală cu cea a unui alt ofertat, având un preț de 480.000,05 lei, arătând că acest lucru nu a putut fi îndeplinit, societatea sa având nevoie de timp pentru a recalcula oferta financiară. Astfel, contestatoarea consideră că acest aspect contravine fișei de date a achiziției, care prevede în mod expres că atunci când două sau mai multe oferte clasate pe primul loc, conțin același preț, deși în cazul de față oferta contracandidatului era mai mare cu 5 bani decât oferta sa, entitatea contractantă va solicita ofertanților care au ofertat cel mai mic preț, o nouă propunere financiară în plic închis, caz în care contractul va fi atribuit ofertantului a cărei nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut.

În ceea ce privește motivul pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, contestatoarea susține că entitatea

contractantă avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, această „eroare” datorându-se faptului că documentația de atribuire i-a fost înmănată pe CD, precum și faptului că, verbal, i s-a comunicat că este obligatorie depunerea doar a devizului vizând execuția structurii de rezistență, fără a mai fi necesară și depunerea devizului pentru arhitectură, având în vedere că etapa I vizează numai parțial execuția lucrărilor de arhitectură.

În final, contestatoarea învederează că în data de 19.06.2013 și respectiv în data de 20.06.2013, i-a solicitat entității contractante comunicarea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, solicitarea la care aceasta nu a dat curs; de asemenea, contestatoarea susține că entitatea contractantă a limitat participarea operatorilor economici la procedură, minim 3, maxim 5.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Consiliul a solicitat UNIUNII ... DIN ROMÂNIA, prin adresa nr. 12387/... ... printre altele dovada că este autoritate contractantă potrivit OUG nr. 34/2006, pentru organizarea procedurii în discuție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22625/08.07.2013, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, precum și dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, ... declară că nu este autoritate contractantă în sensul definiției dată de legiuitor prin dispozițiile art. 8 din OUG nr. 34/2006, context în care pe de o parte, Consiliul nu are competență materială de a soluționa contestația, iar pe de altă parte, apreciază ca inadmisibilă contestația întrucât, neexistând obligația de organizare și desfășurare a procedurii de atribuire în mod reglementat, dreptul beneficiarului de a opta pentru un ofertant sau altul, nu poate fi cenzurat în procedura reglementată de OUG nr. 34/2006.

De asemenea, se arată că ... este o organizație nonguvernamentală, nonprofit, cu scop unic de protejare și promovare a intereselor cetățenilor români de etnie sârbă, formă de organizare care nu se circumscribează procedurii privind achizițiile publice, reglementată prin OUG nr. 34/2006, în consecință, solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, motivat de faptul că oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, întrucât lipsește devizul de arhitectură solicitat prin fișa de date a achiziției.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat o procedură de atribuire a unui contract de lucrări având ca valoare estimată între 480.000 lei și 520.000 lei, lansând invitații de participare unor operatori economici, inclusiv contestatoarei care, acceptând invitația, a depus ofertă ce a fost declarată necâștigătoare, ceea ce a determinat formularea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Analizând excepția inadmisibilității contestației, invocată de ..., Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, din documentele depuse la dosar, respectiv Sentința civilă nr. 58 pronunțată de Judecătoria ... în dosarul nr. 82/TJ/1990 și Încheierea civilă nr. 2548, pronunțată de aceeași instanță judecătorească în dosarul nr. 21240/325/2012 rezultă că susnumita ... este „asociație obștească și apolitică cu caracter social, cultural-artistic, literar și de instrucție, având personalitate juridică”, ori, o astfel de persoană juridică nu se încadrează în nici una din autoritățile contractante definite prin dispozițiile art. 8 din OUG nr. 34/2006, astfel că aceasta nu are obligația de a achiziționa lucrări conform OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, chiar dacă sursa finanțării este într-adevăr bugetul public, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 9 lit. c) din aceeași ordonanță, motivat de faptul că nu este îndeplinită cerința privind valoarea estimată a contractului care, potrivit textului legal indicat, ar trebui să fie „egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro”.

În raport de cele reținute rezultă că într-adevăr, ... nu este autoritate contractantă și nu avea obligația a aplica dispozițiile OUG nr. 34/2006 pentru atribuirea contractului de lucrări în discuție.

Pe de altă parte, contractul de achiziție publică este definit prin dispozițiile art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006 ca fiind „contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul ori mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”, rezultând deci că în prezenta cauză nu poate fi avută în vedere nici categoria contractelor de achiziție publică.

Pentru motivele reținute și în raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de ... și va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.