



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... împotriva adresei nr. 7562/10.06.2013, comunicată la data de ... privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Amenajare ziduri de sprijin Valea Caselor”, emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în orașul ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 7562/10.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în orașul ..., ... județul ...

Anulează raportul procedurii nr. 756210.06.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 7562/10.06.2013, comunicată la data de ... privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare ziduri de sprijin Valea Caselor”, emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), solicitând anularea adresei nr. 7562/10.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât la articolul 005 PD 01A1 kg 2500 s-a punctat doar manopera fără procurare de material 2500 kg.

De asemenea, ... precizează că, prin adresa nr. 7562/10.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că valoarea ofertei câștigătorului S.C. ROȘIA MONTANĂ CONSTRUCT S.R.L. este de 96.033 lei, fără T.V.A.

Contestatorul susține că ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), prin caietul de sarcini, listele de cantități, devizele prezentate către ofertanți și prin clarificările ulterioare aduse listelor de cantități nu a prevăzut procurarea de material aferent articolului 005 PD01A1 2500 kg.

Totodată, acesta menționează că în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat că valoarea ofertei prezentate de către S.C. ROȘIA MONTANĂ CONSTRUCT S.R.L. este de 92.033 lei, valoare mai mică decât cea specificată în adresa privind rezultatul procedurii de atribuire.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: rețeta articolului de deviz PD01A1,

clarificările aferente procedurii în cauză și procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 8183/27.06.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21657/01.07.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de ... a fost considerată neconformă din punct de vedere a documentației de atribuire, cu lista cu cantitățile pe categorii de lucrări, deoarece la articolul 005 PD01A1 kg-2500 a fost punctată numai manopera, fără procurare de material – 2500 kg.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Amenajare ziduri de sprijin Valea Caselor” ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 22.05.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 120.965 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 7349/05.06.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 7562/10.06.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. ROȘIA MONTANA CONSTRUCT S.R.L., cu o propunere financiară de 96.033 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 7562/10.06.2013, împotriva acestuia fiind formulată prezenta contestație, prin care se aduc critici legate, pe de-o parte, de motivele de neconformitate reținute în decizia luată, motive ce au constat, în opinia autorității contractante, în faptul că la articolul 005 PD 01A1 kg 2500 s-a punctat doar manopera fără procurare de material 2500 kg iar, pe de altă parte, legate de faptul în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat că valoarea ofertei prezentate de către S.C. ROȘIA MONTANĂ CONSTRUCT S.R.L. este de 92.033 lei, iar în adresa privind rezultatul procedurii de atribuire s-a menționat valoarea de 96.033 lei, fără TVA.

Verificând susținerile contestatorului legate de primul aspect, respectiv faptul că la articolul 005 PD 01A1 kg 2500 s-a punctat doar manopera fără procurare de material 2500 kg, Consiliul constată că, în decizia luată, autoritatea contractantă nu a redat cerința din caietul de sarcini care, în opinia sa, nu a fost respectată de ... în elaborarea ofertei sale, cu arătarea concretă a specificației tehnice impuse care nu ar fi fost respectată de către ofertantul contestator, fapt ce ar fi condus la constatarea neconformității ofertei, nefiind invocat nici temeiul de drept care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă a ofertei.

Mai mult, se constată că nici în raportul procedurii nr. 7562/10.06.2013 nu sunt indicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ... autoritatea contractantă încălcând astfel dispozițiile art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că raportul procedurii cuprinde cel puțin următoarele elemente, printre acestea fiind și „ f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii.”

În aceste condiții, Consiliul nu se poate substitui autorității contractante, neputând efectua evaluarea ofertei depusă de ... în sensul verificării conformității acesteia din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, atribuția în acest sens revenindu-i comisiei de evaluare, conform art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care dispune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu

reverificarea ofertei depusă de ... din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește faptul că în cuprinsul procesului verbal nr. 7349/05.06.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat că valoarea ofertei prezentate de către S.C. ROȘIA MONTANĂ CONSTRUCT S.R.L. este de 92.033 lei, iar în adresa nr. 7562/10.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire s-a menționat valoarea de 96.033 lei, fără TVA, verificând aspectele menționate anterior, Consiliul constată că, într-adevăr, susținerile contestatorului ... sunt întemeiate.

Astfel, se reține că în cuprinsul procesului verbal nr. 7349/05.06.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat că valoarea ofertei prezentate de către S.C. ROȘIA MONTANĂ CONSTRUCT S.R.L. este de 92.033 lei, iar în adresa nr. 7562/10.06.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire s-a menționat valoarea de 96.033 lei, în condițiile în care, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că la filele 377 și 378 (oferta S.C. ROȘIA MONTANĂ CONSTRUCT S.R.L., transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) se regăsesc două formulare F2 (Formularul de ofertă) prezentate de ofertantul S.C. ROȘIA MONTANĂ CONSTRUCT S.R.L., în primul formular (fila 377) fiind menționată valoarea de 92.033 lei, iar în cel de-al doilea formular (fila 378) fiind menționată valoarea de 96.033 lei.

De asemenea, se reține că la dosarul achiziției publice se regăsește adresa din data de 10.06.2013, având nr. de înregistrare 7562/10.06.2013 (fila 23 din d.a.p.), prin care S.C. ROȘIA MONTANĂ CONSTRUCT S.R.L. a susținut că „la primul formular 2 a existat o eroare de tipărire față de al doilea formular 2 și deviz ofertă; valoarea de 92.033,00 fără TVA este greșită, valoarea corectă este de 96.033,00 din care este dedus TVA și valoarea în euro pentru ambele formulare 2.”

În aceste condiții, se constată că, anterior luării unei decizii, conform art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă era obligată să efectueze verificări legate de această neconcordanță și, în urma acestora să stabilească dacă se afla sau nu în situația prevăzută la art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dacă a fost vorba despre o eroare aritmetică sau viciu de formă și numai ulterior acestei verificări putea stabili conformitatea sau nu a ofertei depusă de S.C. ROȘIA MONTANĂ CONSTRUCT S.R.L., motiv pentru care pentru

considerentele anterioare, se impune reluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea ofertei depusă de S.C. ROȘIA MONTANĂ CONSTRUCT S.R.L.

În consecință, constatând modul defectuos în care comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile legale și faptul că, pentru considerentele precizate anterior în motivare, se impune reverificarea celor două oferte, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) și anulează raportul procedurii nr. 7562/10.06.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru considerentele din motivare.

În baza art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia fiind obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.