



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... având CUI 15072439, atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 54351/09.05.2013 și a adresei nr. 74517/26.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „MATERIALE IGIENICO SANITARE”, coduri CPV 39830000-9, 33711900-6, s-au solicitat următoarele:

- respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ..., considerată, în mod netemeinic și nelegal, corespunzătoare de către autoritatea contractantă;

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 74517/26.06.2013;

- dispunerea de măsuri de remediere în sensul reluării etapei de evaluare și desemnării ofertei depuse de ... ca ofertă câștigătoare, în raport de criteriul de atribuire indicat în cadrul Secțiunii IV.2)- pct. IV.2.1), respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 54351/09.05.2013 și a adresei nr. 74517/26.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „MATERIALE IGIENICO SANITARE”, coduri CPV 39830000-9, 33711900-6, s-au solicitat următoarele:

- respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ..., considerată, în mod netemeinic și nelegal, corespunzătoare de către autoritatea contractantă;

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 74517/26.06.2013;

- dispunerea de măsuri de remediere în sensul reluării etapei de evaluare și desemnării ofertei depuse de ... ca ofertă câștigătoare, în raport de criteriul de atribuire indicat în cadrul Secțiunii IV.2)- pct. IV.2.1), respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În fapt, contestatorul menționează că, din modul de redactare al procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5435/09.05.2013, rezultă că autoritatea contractantă a consemnat, în termenii expliți, faptul că ... nu a prezentat documente care să dovedească respectarea cerinței privind Standardul de asigurarea calității SR EN ISO 9001/2008 sau echivalent, deși un astfel de document a fost solicitat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.b).

Totodată, subliniază că furnizarea de informații cu privire la respectarea unor standarde de asigurare a calității reprezintă o obligație impusă de autoritatea contractantă în cadrul etapei de dovedire de către ofertanți a îndeplinirii capacităților tehnice și sau profesionale ale acestora.

De asemenea, contestatorul apreciază că, din documentul consemnat ca fiind lipsă, în cadrul procesului verbal întocmit cu ocazia

deschiderii ofertelor, s-a dovedit, în mod clar, că, ofertantul ..., nu îndeplinește condiția de calificare privind furnizarea de documente de calificare din care să rezulte îndeplinirea standardului de calitate solicitat de autoritatea contractantă, acesta nedepunând nici o declarație pe proprie răspundere care să ateste că este în proces de obținere a unui astfel de înscris; în concluzie, ... nu a îndeplinit acest standard de calitate.

Având în vedere cele de mai sus, ... afirmă că, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, o oferta „este considerată neconformă” atunci când „nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini”, de unde rezultă că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12754/.../... 02.07.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 77278/03.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22081/03.07.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... evidențiind că, în data de 09.05.2013, ora 12:00, a avut loc deschiderea celor 5 oferte primite de la următorii operatori economici: ...;

De asemenea, subliniază că, a fost întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5435/09.05.2013, în cuprinsul căruia, s-a consemnat faptul că din documentele de calificare ale ... lipsesc documentele care să dovedească respectarea cerinței privind Standardul de asigurarea calității SR EN ISO 9001/2001 sau echivalent.

Având în vedere dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. a) sau lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă afirmă că nu putea respinge oferta ..., întrucât nici una din cele două condiții, prevăzute de lege, nu a fost întrunită.

Totodată, precizează că nu a fost nevoie să-i solicite clarificări ofertantului ..., deoarece, acesta a prezentat, din proprie inițiativă, documentele care să dovedească respectarea cerinței privind Standardul de asigurarea calității SR EN ISO 9001/2001 sau echivalent, respectiv a transmis, în data de 09.05.2013, ora 03:02 (în ziua deschiderii ofertelor) certificatul ISO 9001:2001 nr. HU07/2360 cu termen de valabilitate al certificatului 30.01.2016, fapt consemnat

și în procesul verbal nr. 1/16.05.2013, încheiat cu ocazia verificării documentelor depuse de către ofertanții.

În concluzie, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației ca neîntemeiată, deoarece ... în conformitate cu art. 33 pct. (3) a), art.33 pct.(3) b) și art. 35 din HG nr. 925/2006, în mod corect, a declarat oferta ... conformă;

- menținerea măsurii de declarare a ofertei ... câștigătoare în raport de criteriul de atribuire indicat în cadrul Secțiunii IV.2) - pct. IV.2.1) - prețul cel mai scăzut.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „MATERIALE IGIENICO SANITARE”, coduri CPV 39830000-9, 33711900-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 380.594 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit procesului verbal nr. 5435, în data de 09.05.2013, ora 12:00, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, depuse de următorii operatori economici: ...; ...

Din Raportul procedurii nr. 63931 din data de 31.05.2013, reiese că, în urma evaluării ofertelor, a fost declarată câștigătoare oferta ..., cu o valoare de 124.880 lei, fără TVA, oferta ... fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cu o valoare de 144.972 lei, fără TVA.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut, către contestator, cu adresa nr. 74517/26.06.2013.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... a învestit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de ..., anularea adresei nr. 74517/26.06.2013, reluarea etapei de evaluare și desemnarea ofertei proprii ca ofertă câștigătoare.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, din conținutul contestației, Consiliul reține că ... solicită declararea ofertei ... ca neconformă, raportându-se la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5435/ 09.05.2013, afirmând că aceasta din urmă „nu a prezentat documente care să dovedească respectarea cerinței privind Standardul de asigurarea calității SR EN ISO 9001/2008 sau echivalent, deși un astfel de document a fost

solicitat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.b)”.

Consiliul reține că, în conformitate cu art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, „În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare; b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit alin. (4) al aceluiași articol, în procesul – verbal al ședinței de deschidere trebuie consemnat, printre altele, elementele principale ale fiecărei oferte și lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte, autoritatea contractantă având obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți.

În același sens, Consiliul reține că evaluarea ofertelor are loc în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor, astfel cum statuează art. 33 alin. (6) și art. 34 al actului normativ evocat.

Consiliul constată, având în vedere cele expuse mai sus, că autoritatea contractantă a consemnat, în procesul verbal de deschidere nr. 5435/09.05.2013, printre alte mențiuni, faptul că, din documentele de calificare ale ... lipsesc cele privind Standardul de asigurarea calității SR EN ISO 9001/2001 sau echivalent, cerințe ale Caietului de sarcini, comunicând respectivul proces verbal tuturor operatorilor economici participanți.

Totodată, Consiliul constată, potrivit procesului verbal intermediar nr. 1/16.05.2013, încheiat în cadrul primei ședințe de evaluare și verificare a documentelor depuse de către ofertanți, că ... a depus o copie a certificatului ISO 9001:2008 nr. HU07/2360, cu termen de valabilitate 30.01.2016, cerința din caietul de sarcini fiind astfel îndeplinită.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că, speța de față nu intră sub incidența art. 78 din HG nr.925/2006, modificată și completată, potrivit căruia, în procesul de evaluare, “comisia (...) are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, întrucât ... a depus, din proprie inițiativă, documentele în completare, pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

În același sens, Consiliul reține că, potrivit art.201 alin.(1) din OUG nr.34/2006, motivată și completată, pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, pe parcursul aplicării

procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta a respectat prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale intermediare ale ședințelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Procesele verbale intermediare (ex. Proces verbal nr. 1/16.05.2013) au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 6393/31.05.2013.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Raportat la cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.