



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../ ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... ing. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1892 din 21.06.2013, conform căreia a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către ..., emisă de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ..., având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființarea unui centru de informare și promovare turistică în comuna ..., județul ...”, cod CPV 45200000-9 - Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), se solicită anularea adresei nr. 1892 din 21.06.2013, obligarea autorității contractante de a respinge oferta depusă de către ... și continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea criteriului de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ..., și

anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire cu privire la oferta depusă de către ..., precum și actele subsecvente acestuia, și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la "obligarea autorității contractante să respingă oferta ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... ... critică rezultatul procedurii, emis de către COMUNA ...(CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființarea unui centru de informare și promovare turistică în comuna ..., județul ...”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 1892 din 21.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...

Invocând prevederile pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și VI.3) „Alte informații”, din fișa de date a achiziției, contestatorul susține că, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1621 din 28.05.2013, oferta depusă de către .... nu cuprinde propunerea tehnică, respectiv: graficul fizic și valoric pentru execuția lucrării, detalierea elementelor propunerii tehnice în corelație cu factorii de evaluare, lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice și clauzele contractuale vizate și, având în vedere că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu a fost contestat în termen, de către ..., oferta acestuia trebuia respinsă.

În drept, ... susține că decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de către ... este nelegală, deoarece încalcă prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, prin contestație se solicită anularea adresei nr. 1892 din 21.06.2013, obligarea autorității contractante de a respinge oferta depusă de către ... și continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. 1945 din 28.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21890 din 02.07.2013, ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de către ... în care arată că ofertantul ... a transmis oferta cu adresa nr. 29 din 28.05.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1607 din 28.05.2013, însoțită de o declarație privind

respectarea criteriilor de calificare împreună cu anexa la declarația privind respectarea criteriilor de calificare.

Precizează că deși în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1621 din 28.05.2013 s-a consemnat inexistența graficului fizic și valoric pentru execuția lucrării, precum și a listei cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, totuși, în urma analizării ofertelor, s-a constatat că aceste documente făceau parte integrantă din ofertă. Se menționează că, chiar și în situația în care aceste documente nu s-ar fi găsit în oferta depusă, puteau fi solicitate ofertantului printr-o solicitare de clarificări ulterioară.

În punctul de vedere se menționează că detalierea elementelor propunerii tehnice în corelație cu factorii de evaluare a fost consemnată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din eroare, acest document nefiind luat în considerare în cazul niciunuia dintre ofertați.

... precizează că, în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în oferta depusă de .... nu s-au găsit clauzele contractuale vizate, însă în conformitate cu prevederile punctului 6 din Formularul de ofertă, acestui ofertant i-au fost solicitate, prin solicitarea de clarificări nr. 1805 din 14.06.2013, completări și confirmarea cu privire la documentele la care se făcea referire în Declarația privind respectarea criteriilor de calificare și în anexa la aceasta, la care contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 43 din 18.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1866 din 19.06.2013, depunând „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale”.

Invocând prevederile punctului VI.3) „Alte informații” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că, în urma primirii clarificărilor din partea ..., oferta acestuia a fost declarată conformă, deoarece a îndeplinit toate condițiile de admisibilitate.

În punctul de vedere se menționează că, pentru a garanta tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici și pentru a asigura transparența și integritatea procesului de achiziție publică, celor 3 ofertați li s-au solicitat clarificări în legătură cu documentele lipsă sau incomplete din ofertele lor.

Referitor la mențiunea contestatorului cu privire la nesemnarea, de către ....., a procesului verbal-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că acest ofertant nu a fost reprezentat la ședința de deschidere a ofertelor, respectivul proces-verbal fiindu-i comunicat prin fax, în aceeași zi, în care respectivul document a fost comunicat și contestatorului.

În punctul de vedere se subliniază că nicio ofertă nu a fost declarată neconformă, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă învederează că această contestație i-a fost comunicată, prin e-mail, la o dată neprecizată („în data de printr-un mail”), ca un simplu document atașat și numai în data de 27.06.2013 a fost înregistrată adresa C.N.S.C. nr. 12.381/.../... din 27.06.2013.

... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 574 din 01.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21732 din 02.07.2013, ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care arată că dacă procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor conținea erori, ar fi trebuit ca, pentru respectarea principiului transparenței, autoritatea contractantă să facă cunoscută aceasta tuturor ofertanților, ceea ce nu s-a întâmplat. De asemenea, contestatorul opinează că, în acea situație, ofertantul clasat pe primul loc ar fi „contestat” acele notații, față de care oferta acestuia era inacceptabilă. Se subliniază că mențiunea din textul contestației nu se referă la „semnarea” procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor de către ...., ci la „acceptarea” conținutului procesului-verbal de către acest ofertant.

Invocând prevederile art. 3 lit. f) și q) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul învederează că noțiunile de ofertă și de contract nu sunt superpozabile.

... precizează că a transmis contestația prin fax către autoritatea contractantă, atât la numărul indicat în fișa de date a achiziției, cât și la numărul de unde i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin e-mail la adresa indicată în fișa de date a achiziției, precum și, în original, prin poștă. Contestatorul menționează că numărul de fax indicat în fișa de date a achiziției nu a recepționat apelul de fax deoarece nu are alocat un astfel de aparat, acesta fiind recepționat la numărul de unde contestatorului i-a fost transmis rezultatul procedurii.

Cu adresa nr. 599 din 05.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22519 din 08.07.2013, ... a formulat „concluzii scrise” în urma studierii dosarului procedurii aflat la Consiliu, în care susține că dosarul depus de autoritatea contractantă la C.N.S.C. este incomplet, lipsind declarațiile de imparțialitate și confidențialitate pentru membrii comisiei de evaluare, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări pentru ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul învederează că transmiterea actului de comunicare a rezultatul procedurii s-a făcut utilizând faxul societății ... din Bistrița, deși din documentele depuse la dosarul achiziției publice nu reiese rolul acesteia în cadrul procedurii de atribuire (consultant, expert).

Învvederează că solicitarea de clarificări nr. 1805 din 15.06.2013, cuprinzând 2 pagini, nu este cea originală, deoarece, conform confirmării de primire a faxului, conține 4 pagini.

... susține că oferta desemnată câștigătoare nu poate fi declarată admisibilă din mai multe motive.

Primul dintre aceste motive este acela că, așa cum s-a consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, necontestat în termen, această ofertă nu conținea, la depunere, următoarele documente: graficul fizic și valoric pentru execuția lucrării, detalierea elementelor propunerii tehnice în corelație cu factorii de evaluare, lista cu

cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice și clauzele contractuale vizate, neîndeplinind, astfel, cerința prevăzută la cap. VI.3 din fișa de date a achiziției. În opinia contestatorului, formularea din solicitarea de clarificări nr. 1805 din 14.06.2013, a fost „fabricată” pro causa.

Al doilea motiv pentru care contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu trebuia declarată admisibilă este acela că ... nu deține atestat ANRE, încercând să îndeplinească această cerință prin depunerea atestatului terțului sustinător, ..., deși ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 precizează că acest atestat nu este o resursă transferabilă.

Al treilea motiv invocat de contestator este acela că certificatul depus de către .... privind îndeplinirea obligațiilor de plată, conține mențiunea „nu a fost solicitată detalierea”, deci nu rezultă dacă există sau nu obligații de plată restante și, implicit, nu rezultă dacă este îndeplinită cerința de calificare privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat.

Contestatorul critică faptul că oferta financiară a ofertantului desemnat câștigător nu este numerotată, așa cum se prevede la cap. IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei”, din fișa de date a achiziției, precum și faptul că în Formularul F4 din oferta financiară a ... nu se regăsesc cantitățile de utilaje prevăzute la filele 188-190 din caietul de sarcini.

Susținând că oferta declarată câștigătoare nu este admisibilă deoarece nu îndeplinește criteriile de calificare/selecție, precum și cerințe ale fișei de date a achiziției, și că este neconformă, raportat la cerințele caietului de sarcini, deoarece cuprinde o listă de utilaje și echipamente F4 incompletă, ... solicită anularea adresei nr. 1892 din 21.06.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei depusă de ..., în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și aplicarea criteriului de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființarea unui centru de informare și promovare turistică în comuna ..., județul ....”, cod CPV 45200000-9 - Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 15.05.2012.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 204.319 lei, fără TVA.

Au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 28.05.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 1621.

Conform raportului procedurii nr. 1888 din 21.06.2013, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ..., având prețul de

238.817,21 lei, fără TVA, iar oferta depusă de ... având prețul de 249.718,30 lei, fără TVA, s-a clasat pe locul al III-lea.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestație, ... învederează lipsa, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1621 din 28.05.2013, din oferta declarată câștigătoare, a următoarelor: grafic fizic, detalierea elementelor propunerii tehnice în corelație cu factorii de evaluare, lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, clauzele contractuale asumate prin semnătură, de către ofertant.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, într-adevăr, în documentul întocmit cu ocazia deschiderii ofertelor, în dreptul respectivelor rubrici, pentru oferta depusă de către ... s-a notat, de către comisia de evaluare, "NU".

Mai reține Consiliul că ... nu a avut reprezentant la ședința de deschidere a ofertelor, fapt care rezultă din înscrisul în cauză.

Susținerile contestatorului potrivit cărora ... a recunoscut faptul că nu a depus documentele susmenționate, prin nedeținerea unei contestații împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1621 din 28.05.2013, nu vor fi reținute, de către Consiliul, în soluționare, deoarece pornesc, în fapt, de la o prezumție, or, la fel de bine se poate prezuma că deși a depus documentele, operatorul economic a optat pentru o atitudine pasivă față de abordarea unei căi de atac.

În ceea ce privește graficul fizic despre care se face vorbire în contestație, Consiliul constată că acesta se regăsește în oferta depusă de către ..., neexistând motive întemeiate pentru a considera că sunt neadevărate apărările autorității contractante potrivit cărora din eroare a omis a menționa documentul în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, culpa nefiind a ofertantului în cauză, în acest caz.

Consiliul va reține ca fiind legal, demersul autorității contractante de a cere ofertantului ..., prin solicitarea de clarificări nr. 1805 din 14.06.2013, să depună "clauzele contractuale vizate", deoarece se consideră corect reținut, de către autoritatea contractantă, ca fiind un capăt de probă punctul 6 din Formularul de ofertă, prin care ofertantul arată că vor constitui un contract angajant între părți până la încheierea contractului, oferta și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire. Astfel, solicitarea de clarificări are drept temei legal dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciind că aceasta este o completare de confirmare. Pe cale de consecință, documentul depus de către ofertant ca răspuns, respectiv contractul cadru semnat pentru însușire în forma în care a fost prezentat în documentația de atribuire va fi reținut ca având relevanță în cauză, criticile cu privire la acest aspect fiind nefondate.

În legătură cu lipsa, din ofertă, a listei cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, Consiliul are în vedere aceleași considerente prezentate mai sus, pentru graficul fizic. Din punctul de vedere al conținutului listei, despre care contestatorul susține, în concluzii scrise, că nu cuprinde toate cantitățile de utilaje solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul determină caracterul fondat al criticilor. Astfel, constată că formularele F4 depuse de către ..., denumite "LISTA utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj", diferă din punct de vedere al conținutului de formularul F4 din caietul de sarcini, denumit "LISTA CU CANTITĂȚILE DE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE, INCLUSIV DOTĂRI", în sensul că, din cele depuse de către ofertant, lipsesc "dotări - mobilier", "dotări specifice", "active necorporale".

Consiliul va reține ca fiind întemeiate și criticile contestatorului referitoare la lipsa, din oferta depusă de către ..., a "detalierii elementelor propunerii tehnice în corelație cu factorii de evaluare". În legătură cu acest aspect, nu poate primi apărările autorității contractante din punctul de vedere exprimat, potrivit cărora "detalierea elementelor propunerii tehnice în corelație cu factorii de evaluare a fost notată în procesul verbal de deschidere a ofertelor dintr-o eroare, acest document nefiind luat în considerare în cazul prezentei achiziții în cazul nici unuia din cei trei ofertanți", deoarece, prin fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1. "Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-a solicitat expres prezentarea respectivei detalieri. Având în vedere prevederile punctului VI.3) "Alte informații", din fișa de date a achiziției, în conformitate cu care "Vor fi punctate doar ofertele care respectă în întregime cerințele documentației de atribuire. Ofertele incomplete și/sau care prezintă necorelări între datele prezentate vor fi respinse", Consiliul constată că autoritatea contractantă, procedând ca atare, și apoi susținând cele de mai sus, și-a încălcat propriile prevederi din documentația de atribuire, ignorând, totodată, faptul că ... a încălcat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Faptul că nu a luat în considerare și nu a analizat respectiva cerință nici pentru ceilalți ofertanți, cum se susține în punctul de vedere, nu absolvă autoritatea contractantă de culpa de a nu fi evaluat ofertele raportat la cerințele din documentația de atribuire, neexistând vreo rațiune obiectivă sau dispoziție legală care să-i permită să procedeze astfel.

În "concluzii scrise", ... aduce în discuție aspecte referitoare la numărul de fax de la care autoritatea contractantă a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și lipsa, de la dosarul cauzei, a declarațiilor de imparțialitate și confidențialitate ale membrilor comisiei de evaluare. Respectivul critici vor fi reținute, de către Consiliu, ca fiind nefondate deoarece declarațiile de imparțialitate și confidențialitate nu au fost apreciate de către Consiliu ca fiind probe cu

relevanță în cauză și nu au fost solicitate, dar aceasta nu impune concluzia că respectivele documente nu există, fiind o obligație ce rezultă din dispozițiile art. 75 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, numărul de fax de la care s-a transmis comunicarea susmenționată, apreciază Consiliul că nu prezintă relevanță raportat la aspectele analizate.

Sușinerile contestatorului, din "concluzii scrise", potrivit cărora la dosarul cauzei nu se regăsește răspunsul ... la solicitarea de clarificări, sunt nefondate, printre documentele transmise de către autoritatea contractantă fiind un dosar, pe a cărui copertă este menționat "Răspuns solicitare de clarificări comuna Romuli", cu antetul ofertantului în cauză și având număr de intrare la autoritatea contractantă 1866 din 19.06.2013.

Consiliul determină că sunt nefondate criticile formulate prin "concluzii scrise", potrivit cărora atestatul ANRE prezentat de către .... nu dovedește îndeplinirea criteriului de calificare referitor la "Capacitatea tehnică și/sau profesională", din documentele aflate la dosarul cauzei rezultând că s-a depus atestat nr. 5808 din 10.06.2010, emis pentru S.C. ... S.R.L., societate care a emis și "angajament ferm" în favoarea ..., de susținere în legătură cu aspectul în cauză, situație admisă de Ordinul nr. 509/2011 al A.N.R.M.A.P., contrar susținerilor contestatorului.

În ceea ce privește certificatul de atestare fiscală, depus de către ..., constată Consiliul că susținerile contestatorului din "concluzii scrise" sunt pur speculative, din documentul depus reieșind, fără putință de tăgadă, că oferta nu are datorii la bugetul consolidat al statului, rubrica C. la care apare înscris "nu a fost solicitată completarea sumelor" neprezentând relevanță pentru dovedirea îndeplinirii respectivei obligații.

Faptul de a nu fi fost numerotată oferta financiară, despre care face vorbire contestatorul, nu poate conduce la respingerea ofertei, deoarece nu există vreo prevedere legală care să reglementeze astfel situația, astfel încât și aceste critici sunt nefondate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de către ... anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire cu privire la oferta depusă de către ....., precum și actele subsecvente acestuia, și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la "obligarea autorității contractante să respingă oferta ...", deoarece excede competențelor sale, soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul fiind cele precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență, sub aspectul solicitat având atribuție, exclusiv, comisia de evaluare, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. h) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.



Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.