



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa cu nr. 6527/14.06.2013, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de „servicii de transport personal în stații”, s-a solicitat „reevaluarea dosarului de participare la licitație”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5), coroborat cu art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... .. în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ...- Sucursala ... critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă, motivat de faptul că nu a prezentat propunerea tehnică și nici polițele de asigurare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Prin adresa cu nr. 11831/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare în cadrul procedurii, precum și întreaga corespondență purtată cu aceasta.

.... a transmis copiile documentelor solicitate, atașat adresei nr. 6898 din 26.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 21141 din 27.06.2013. Aceasta solicită admiterea excepției tardivității depunerii contestației, având în vedere prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece contestatoarea nu i-a transmis, în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanță, o copie a contestației înaintată la Consiliu, respectiv până la data de 19.06.2013.

În aceste condiții, prin adresa nr. 12495/...-... Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Contestatoarea a transmis, prin poștă, adresa cu nr. 26 din 27.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21400 din 28.06.2013, atașând copia unui tichet în care apar următoarele informații:

- pe față: „R nr. 5001 Destinatar: ... SA ... Expeditor: SC ... SRL, STR. ..., ...”;
- pe verso: ștampila cu data de „18.06.13” aplicată de oficiului poștal din localitatea ..., județul ...

În adresa respectivă, contestatoarea precizează că, urmare punctului de vedere primit de la autoritatea contractantă, prin care aceasta susține că nu a primit contestația și documentele atașate, a retransmis aceeași documentație și în data de 27.06.2013. Pentru corespondența din această dată, contestatoarea atașează copia facturii DIV00001415/27.06.2013, emisă de C.N. Poșta Română S.A. - Oficiul Poștal ..., județul ...

În apărare, autoritatea contractantă transmite adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21944 din 02.07.2013, prin care încearcă să facă dovada că a primit contestația în cauză în data de 28.06.2013. Astfel, aceasta depune copia față-verso a plicului ce conținea contestația din data de ... și documentele atașate, având aplicată ștampila cu data de „27.06.13” de către oficiului poștal de expediere.

De asemenea, ... .. a depus și copia adreselor nr. 7123/02.07.2013, respectiv nr. 7257/05.07.2013, prin care solicită Oficiului Poștal ... nr. 10 să-i comunice, de urgență, „dacă corespondența cu nr. 5001 din data de ..., de la Oficiul Poștal ... ..”.

Oficiului Poștal ... nr. 10 a răspuns cu adresa nr. 164 din 05.07.2013, informând că *„recomandata menționată nu apare sosită în Oficiul ... 10. S-a verificat perioada ...-04.07.2013.”*

Consiliul a revenit cu adresa nr. 13214/...-... și a solicitat contestatoarei transmiterea, de îndată, a confirmării de primire a contestației, pe care susține că a înaintat-o autorității contractante în data de ....

În acest sens, ... a răspuns cu adresa nr. 197 din 09.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 22851 din 09.07.2013, precizând următoarele: *„Vă informez că până acum nu avem un răspuns oficial de la Poșta Română în legătură cu expedierea corespondenței din data de ..., cupon 5001. Deținem confirmarea de primire a corespondenței din data de 27.06.2013, identică cu cea din ...”*. Aceasta atașează aceleași documente, deja transmise Consiliului, în plus depunând și copia confirmării de primire corespondență din data de 27.06.2013.

Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei și procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că adresa nr. 6527/14.06.2013, prin care i s-a comunicat ... rezultatul aplicării procedurii, i-a fost transmisă de autoritatea contractantă, prin fax, în data de 14.06.2013.

Din cuprinsul anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 13.05.2013, rezultă că obiectul contractului îl reprezintă *„servicii de transport personal în stații”*, iar valoarea estimată a contractului este de 241.776 lei, fără TVA.

În temeiul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanță, în cazul în care valoarea contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Raportat la dispozițiile citate și situația de fapt, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință de decizia autorității contractante în data de 14.06.2013, iar termenul legal de depunere a contestației împotriva rezultatului procedurii, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare, s-a împlinit la data de 19.06.2013.

Contestația formulată de ... a fost depusă la Consiliu în data de ..., fiind înregistrată cu nr. ...

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> ...”*.

În dovedirea înaintării unui exemplar al contestației și autorității contractante contestatoarea depune un tichet emis de Oficiul poștal ... (R nr. 5001 din ...) prin care se confirmă transmiterea unei expediții poștale de către ... pentru ...

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, *Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător.*

Dispozițiile art. 183 din Codul de procedură civilă prevăd că: (1) *Actul de procedura depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul postal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.*

(2) *Actul depus de partea interesată înăuntrul termenului prevăzut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de detenere unde se afla aceasta parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen.*

(3) *În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului postal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de detenere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.*

În procedura administrativ-jurisdicțională, art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 prevede în mod expres că: *Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător.* Scopul introducerii art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, de transmitere a documentelor din procedură cu confirmare de primire, este tocmai de a face dovada primirii de către destinatar a documentului în cauză.

Prin tichetul postal depus autoarea contestației a făcut doar dovada că a depus la poștă un act nu și faptul că documentul în cauză a și fost primit de destinatar. Cu referire la acest aspect, la solicitarea Consiliului, prin adresa comunicată prin e-mail în data de ..., Oficiul postal ... precizează: *SC ... a depus la oficiul nostru în data de ... o recomandată simplă cu nr. 5001 care a sosit retur cu adresa incompletă. Ulterior acestei date a fost depusă altă recomandată, de această dată cu confirmare de primire tot de la oficiul nostru pentru același destinatar.*

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că autoarea contestației nu s-a conformat dispozițiilor legale amintite, deoarece, la solicitarea expresă a Consiliului, ... nu a făcut dovada comunicării contestației sale și către autoritatea contractantă, până la data limită de depunere a contestației, respectiv 19.06.2013. Riscul ca documentul în cauză să nu ajungă la autoritatea contractantă datorită transmiterii lui într-o formă necorespunzătoare (fără confirmare de primire și adresă incompletă) aparține în totalitate contestatoarei.

Prin urmare, contestația formulată de ... este tardivă, nefiind transmisă și autorității contractante, așa cum prevede textul art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență evocată.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul nu va mai trece

la analiza pe fond a contestației depusă de ... constatând tardivitatea acesteia.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**