



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de polihidroxiclorură de aluminiu, cod CPV 24312123-2, cu data de deschidere a ofertelor 05.06.2013, organizată de ... cu sediul în ... județul ... CUI 566787, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, cu declararea ofertei sale ca fiind conformă, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației. Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingând-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 271 alin. (1) teza I și a art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate

În motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca neconformă a ofertei sale și de admitere a ofertelor concurente, în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, rezultat ce i-a fost comunicat la 27.06.2013.

Consiliul, în contextul în care nu a primit de la autoritatea contractantă punctul său de vedere asupra contestației, a solicitat ... cu adresa nr. 13120/...-.../05.07.2013, să îi comunice, în maximum trei zile lucrătoare, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, potrivit art. 271 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și a primirii ei. Adresa a fost înaintată contestatoarei prin fax, la numărul indicat în acțiunea sa (0264.403.420), și prin scrisoare poștală, la sediul indicat (... .. județul ...

Petenta a răspuns la 10.07.2013, arătând că autoritatea contractantă a renunțat la beneficiul prevederilor art. 271 alin. (1) din ordonanță, în condițiile în care în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a informat că eventualele contestații se depun la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, similar prevederii existente și la pct. VI.4.1 din fișa de date a achiziției. În acest context, art. 271 alin. (1) din ordonanță nu este aplicabil în speță.

Conform art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii) la 27.06.2013, după cum ea însăși menționează la pagina secundă din contestației. Așadar, data de 27.06.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de cinci zile de depunere a contestației împotriva rezultatului cererii de oferte, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din

ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], ultima zi pentru depunerea în termen a contestației a fost marți ...

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță: "Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. [...]." În cauză, contestația a fost depusă doar la Consiliu în termenul legal, autoarea ei argumentând că, din comunicarea rezultatului procedurii și din fișa de date a achiziției, nu reieșea obligativitatea transmiterii contestației și către autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate reține ca valid acest argument, întrucât el nu este de natură a înlătura obligația pe care legea o instituie imperativ în sarcina contestatoarei.

Indiferent dacă autoritatea a redat sau nu în comunicarea rezultatului și în documentația de atribuire dispozițiile normative în vigoare, aplicabilitatea lor nu este înlăturată, respectarea din oficiu a acestor dispoziții constituind o obligație generală a tuturor destinatarilor legii, în baza art. 1 alin. (5) din Constituție. Pentru situația în care destinatarul nu cunoaște normele de drept este pe deplin aplicabil adagiul *nemo censetur ignorare legem* – nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, ceea ce înseamnă că legea rămâne obligatorie chiar și în ipoteza necunoașterii ei.

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că ... nu a respectat normele art. 271 alin. (1), neînaintând contestația și autorității contractante în termenul legal (nu a depus nicio dovadă în acest sens), ceea ce atrage sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Din niciun mijloc de probă prezentat de contestatoare Consiliului nu reiese manifestarea de voință a autorității contractante în sensul că ar fi renunțat la beneficiul prevederilor art. 271 alin. (1), manifestare care trebuie să fie expresă și univocă, neputând fi dedusă pe cale indirectă. Prin aducerea la cunoștința ofertanților a posibilității pe care o au de a formula contestații la Consiliu (informație pentru care ofertanții ar trebui să o aprecieze, iar nu să o folosească drept armă împotriva celei care le-a acordat-o), autoritatea nu a exonerat respectivii ofertanți de obligațiile ce le revin în acest scop, în temeiul legii, inclusiv aceea de a comunica în același timp o copie a contestației către autoritate, astfel încât aceasta să se poată apăra împotriva acuzațiilor care i se aduc.

De altminteri, indiferent dacă ar exista sau nu o renunțare sau o împotrivire din partea autorității, Consiliul este ținut din oficiu să verifice incidența excepției tardivității și, în caz afirmativ, să facă aplicarea dispozițiilor art. 271 alin. (1). Cu alte cuvinte, respingerea ca tardivă a unei contestații nu este lăsată la discreția autorității

contractante, ci trebuie pronunțată de Consiliu în virtutea legii, mai cu seamă că aceasta din urmă are caracter imperativ.

În considerarea celor arătate și văzând dispozițiile obligatorii ale art. 271 alin. (1) teza I și pe cele ale art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca tardivă contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Respingerea contestației ca tardivă împiedică cercetarea pe fond a contestației – art. 278 alin. (1) din ordonanță.

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...