



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul social în municipiul județul ... și sediul ales în municipiul ... Șos. Odăi nr. 207A, sector 1, având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Medii de cultură FIV”, s-a solicitat anularea adresei nr. .../07.06.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, luându-se în considerare propunerea tehnică depusă de contestator și emiterea unui alt rezultat al procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a răspunsului la solicitările de clarificări, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Medii de cultură FIV”, solicitând anularea adresei nr. .../07.06.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, luându-se în considerare propunerea tehnică depusă de contestator și emiterea unui alt rezultat al procedurii.

Contestatorul învederează că motivarea autorității contractante potrivit căreia oferta sa a fost respinsă tehnic este nejustificată, întrucât prin adresa de răspuns nr. .../29.04.2013, publicată în SEAP și aferentă solicitării de clarificare nr. .../26.04.2013, aceasta a acceptat adăugarea termenului „sau echivalent” la documentația tehnică aferentă procedurii de atribuire în dezbateri.

În acest sens, ofertantul face mențiunea că o altă compoziție decât cea descrisă în caietul de sarcini nu schimbă destinația de utilizare a mediilor solicitate, respectă art. 38, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și nu limitează participarea ofertanților la unul singur.

Totodată, contestatorul susține că fiecare producător de medii de cultura FIV are propria compoziție chimică și indicarea exactă a unei anumite compoziții și a unei anumite împachetări ducând implicit la indicarea unui anumit producător.

Concluzionând, ofertantul contestator apreciază că produsele oferite sunt conforme cu cerințele autorității contractante, astfel că evaluarea ar trebui să țină cont de acest lucru și să se pronunțe o altă decizie cu luarea în considerare a ofertei sale.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../21.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../21.06.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă susține că termenul de „și echivalent”, se referă la compoziția mediilor așa cum a fost solicitată în caietul de sarcini primit de contestator, o altă compoziție decât cea solicitată neasigurând un standard de calitate și o bună evoluție a embrionilor umani pe parcursul cultivării în laborator. Adăugarea sau lipsa ingredientelor față de compoziția cerută, duce la scăderea rezultatelor și implicit la pierderea pacienților.

Totodată, autoritatea învederează că modalitatea de ambalare în flacoane cu cantitatea solicitată s-a făcut pentru a evita pierderile după deschidere, mediul având o valabilitate de 7 zile din momentul deschiderii, pentru unele proceduri necesarul de mediu fiind mai mare, pentru altele necesarul mai mic, cantitatea fiind pentru fiecare etapă a procedurii.

Autoritatea contractantă face precizarea că pe caracteristicile tehnice lăsate nu se menționează modalitatea de utilizare, dacă necesită sau nu prezența CO₂ și osmolaritatea, indicându-se doar că au fost testate pentru pH și osmolaritate, dar nu și limitele, știindu-se faptul că pH-ul se poate schimba prin prezența sau absența CO₂, un alt pH decât cel solicitat schimbând calitatea mediului.

În final, autoritatea contractantă menționează că la toate mostrele pe care contestatorul le-a lăsat pentru utilizare, numărul de lot de pe flacon nu corespunde cu numărul de lot de pe ambalaj (cutie), ceea ce face ca trasabilitatea mediilor să fie greu de identificat.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Medii de cultură FIV”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și

a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 03.04.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../15.05.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, potrivit procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. .../31.05.2013, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C ... S.R.L. pentru loturile 1-12, iar pentru lotul 13 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../07.06.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește achiziționarea unor medii de cultură având anumite compoziții chimice expres stabilite.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui astfel de lucrări este stabilită de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, autoritatea contractantă alege, prin propria sa voință să răspundă la solicitarea de clarificări formulată de contestator *«pentru a nu îngrădi, în mod voit, libera participare a ofertanților la procedura demarată de unitatea dumneavoastră solicităm adăugarea termenului „sau*

echivalent" la documentația tehnică, întrucât o altă compoziție decât cea descrisă de dumneavoastră, nu schimbă destinația de utilizare a mediilor solicitate și respectă astfel art. 38 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006» astfel «respectând prevederile art. 38 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă prin reprezentanții săi precizează următoarele: acceptă adăugarea termenului „sau echivalent" la documentația tehnică aferentă a procedurii de atribuire în vederea încheierii acordului cadrul de furnizare „medii de cultură FIV" inițiată în data de 03.04.2013» astfel cum rezultă din adresa nr. .../29.04.2013 postată pe SEAP la data de 29.04.2013 orele 11:35.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește doar achiziționarea unor medii de cultură care au o compoziție chimică identică cu cea detaliată în cadrul caietului de sarcini ci și achiziționarea unor medii de cultură care au o compoziție chimică echivalentă cu aceasta.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună oferta tehnică pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 12 și 13 medii de cultură care au o compoziție echivalentă celor expres menționate în cadrul caietului de sarcini.

Analizând compozițiile chimice ale mediilor de cultură oferite de contestator pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 12 și 13 rezultă fără putință de tăgadă faptul că acestea nu sunt identice cu cele indicate în cadrul caietului de sarcini, însă autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări a acceptat ca în cadrul procedurii să se depună și oferte tehnice care au o altă compoziție decât cea descrisă în cadrul caietului de sarcini, pentru a nu îngreuna libera participare a ofertanților, ținând cont de faptul că „fiecare producător are o compoziție chimică proprie" astfel cum a subliniat autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat împotriva contestației depuse de ...

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate atât în cadrul caietului de sarcini cât și în cadrul răspunsului la clarificări.

Faptul că unii operatori economici nu au elaborat oferta potrivit compoziției chimice expres detaliată în cadrul caietului de sarcini deoarece autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitările de clarificări a înțeles să accepte și compoziții chimice echivalente nu poate fi reținut ca motiv de respingere a ofertelor, deoarece în această etapă a procedurii, nici autoritatea

contractantă și niciun operator economic nu poate introduce cerințe tehnice noi, astfel prin necontestarea în termenul legal, caietul de sarcini în care sunt detaliate toate caracteristicile necesare autorității contractante și a răspunsului la solicitările de clarificări prin care autoritatea contractantă a acceptat adăugarea termenului „sau echivalent” la documentația tehnică, și-a dobândit forța obligatorie.

Mai mult însăși autoritatea contractantă recunoaște în cadrul punctului de vedere că fiecare producător are o compoziție chimică proprie, de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că în cadrul caietului de sarcini a detaliat compoziția chimică specifică unui anumit producător, motiv pentru care prin răspunsul la solicitările de clarificări a remediat acest aspect, în sensul că acceptă și alte compoziții chimice ale mediilor de cultură specifice și altor producători.

Față de aceste aspecte Consiliul nu poate reține alegația autorității contractante din cadrul punctului de vedere „dar nu toate compozițiile chimice îndeplinesc standardele de calitate care au fost solicitate”.

Autoritatea contractantă, nu poate stabili cerințe restrictive având în vedere obligația prevăzută la art. 35 de a formula specificațiile tehnice corespunzătoare necesităților sale fără să restrângă concurența dintre operatorii economici, cu atât mai mult cu cât pe de o parte autoritatea contractantă nu a făcut dovada faptului că folosirea doar a mediilor de cultură având strict compoziția chimică indicată în cadrul caietului de sarcini este singura soluție care poate asigura satisfacerea, nevoile reale ale sale iar pe de altă parte prin răspunsul la solicitările de clarificări a acceptat și ofertarea unor medii de cultură având o compoziție chimică echivalentă, aspect subliniat și în cadrul punctului de vedere depus de autoritatea contractantă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a răspunsului la solicitările de clarificări, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.