



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în orașul ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din 26.06.2013 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drum comunal DC1 comuna ... satele ... și Valea Leurzii, județul ... s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu verificarea pe fond a tuturor ofertelor, inclusiv cea depusă de ... și declararea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire a contractului asupra ofertelor admisibile, cu respectarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriul cu ... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data comunicării deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele potrivit celor reținute în motivare și în cadrul documentației de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drum comunal DC1 comuna ... satele ... și Valea Leurzii, județul ... solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu verificarea pe fond a tuturor ofertelor, inclusiv cea depusă de ... și declararea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire a contractului asupra ofertelor admisibile, cu respectarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatorul susține că la data de 26.06.2013 i s-a comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ... că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și pe cale de consecință a fost respinsă în baza art. 36 alin (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât în urma analizării documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat că nu a respectat întocmai dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și nu a completat modul concret de îndeplinire a cerințelor minime de calificare din documentația de atribuire.

În acest sens, ofertantul face mențiunea că decizia autorității contractante este nelegală, întrucât a respectat întocmai cerințele impuse de lege și deține toate documentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, acesta fiind obligat să

prezintă documentele care fac parte din anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, doar în momentul în care se solicită în scris de către autoritate, potrivit art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

Față de acest aspect, petentul susține că, prin documentele invocate a făcut pe deplin dovada susținerilor sale, demonstrând că decizia autorității contractante este abuzivă și nelegală, autoritatea contractantă nerespectând dispozițiile legale în materie, motiv pentru care oferta ... nu trebuia să fie considerată inacceptabilă, în cauză nefiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În lumina celor relatate, contestatorul solicită în temeiul art. 278 și următorul din O.U.G. nr. 34/2006, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../08.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../09.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă învederează că oferta contestatorului a fost respinsă deoarece a prezentat o declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare incompletă, în a cărei anexă nu se menționează succint modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare (inclusiv, dacă au fost solicitate diverse valori, cantități sau altele asemenea).

Astfel, analizând oferta depusă de către contestator, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că acesta a depus o declarație pe proprie răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) însoțită de anexa 1, din care nu rezultă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției, deoarece nu menționează în mod succint, dar precis, modalitatea de îndeplinire a cerințelor astfel încât autoritatea contractantă să poată să solicite documentele edificatoare. Contestatorul nu a prezentat modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare, deși prin depunerea ofertei, și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează că ofertantul are obligația, la fel ca toți ceilalți ofertanți la procedură, de a îndeplini criteriile de calificare la data limită de depunere a ofertelor și pentru

a demonstra acest fapt, trebuie să prezinte declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare din care să rezulte concret îndeplinirea criteriilor de calificare. Ori, din declarația depusă de contestator nu rezultă îndeplinirea mai multor cerințe de calificare, respectiv nu rezultă dacă și-a îndeplinit obligațiile de plată a taxelor către bugetul local și consolidat, nu rezultă dacă îndeplinește condiția de execuție a unui contract similar de minim 1.352.669 lei, nu rezultă dacă are utilajele solicitate, nu rezultă îndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea profesională deoarece nu a nominalizat nicio persoană pentru cele 4 poziții solicitate și nu a declarat studiile și experiența acestora, nu rezultă dacă are certificate ISO 9001 și ISO 14001 valabile și dacă sunt în domeniul contractului, conform solicitărilor din fișa de date.

Totodată, autoritatea face precizarea că în situația dată, comisia de evaluare nu putea solicita clarificări ofertantului contestator, care nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare la data limită de depunere a ofertelor, nici prin depunerea documentelor de calificare, nici prin declarația de îndeplinire a criteriilor de calificare, întrucât i-ar fi generat acestuia un avantaj evident față de ceilalți ofertanți și ar fi condus la încălcarea art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drum comunal DC1 comuna ... satele ... și Valea Leurzii, județul ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 03.06.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. .../14.06.2013, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

În Raportul procedurii nr. .../26.06.2013, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. iar oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă.

Referitor la motivul de respingere legat de neprezentarea, în mod succint dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, Consiliul constată că, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire, ... s-a prevalat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și a depus pentru

procedura în cauză o declarație pe proprie răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, potrivit căreia îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, după cum urmează:

- situația personală;
- capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- situația economico-financiară;
- capacitatea tehnică și/sau profesională;

În cadrul anexei la această declarație societatea contestatoare a indicat faptul că va depune declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 180, 181, 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, a indicat numerele de înregistrare ale înscrisurilor care vor fi depuse, cum ar fi spre exemplu numărul cazierului fiscal, cel privind plata impozitelor și taxelor, al certificatului constatator, a menționat cifra de afaceri, a indicat obiectul contractului cu care înțelege să demonstreze că îndeplinește cerința referitoare la experiența similară și numărul acestuia, etc.

Potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 *„pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație de propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*.

În completarea acestui alineat, legiuitorul a inclus alin. (5) și (6) care dispun că *„în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare. Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. [...]”*.

Raportat la dispozițiile legale enunțate, întrucât ... a prezentat o declarație pe proprie răspundere în sensul că îndeplinește

criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire și în anexa la aceasta a enumerat certificatele/documentele și a detaliat modul concret cu care probează îndeplinirea respectivelor cerințe, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că oferta prezentată îndeplinește sau nu criteriile de calificare impuse, solicitând în acest sens documentele probante.

Câtă vreme ofertantul a declarat că îndeplinește criteriile de calificare faptul că, în anexa la declarația pe proprie răspundere, nu au fost precizate de exemplu: dacă și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat sau local, valoarea contractului cu care va demonstra îndeplinirea cerinței de calificare și selecție referitoare la experiența similară, că nu precizează domeniul și valabilitatea certificatului ISO 9001, și ISO 14001, nu era de natură a atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, cu atât mai mult cu cât toate informațiile omise puteau fi aflate de autoritatea contractantă în urma solicitării documentelor care să probeze îndeplinirea criteriilor de calificare și eventual a clarificărilor la acestea.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 o ofertă este considerată inacceptabilă *„dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”*.

Autoritatea contractantă putea respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă în cazul în care fie, în urma solicitărilor documentelor în speță, societatea contestatoare nu prezenta respectivele înscrisuri relevante prin care să probeze îndeplinirea criteriilor de calificare impuse fie, în urma verificărilor efectuate asupra documentelor prezentate, autoritatea stabilea că ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare cuprinse în documentația de atribuire.

Mai mult, comisia de evaluare nu poate lua hotărâri peste/în afara legii, în speța de față de a nu mai solicita documentele potrivit art. 11 alin. (5), având în vedere faptul că acest articol instituie în sarcina sa obligația corelativă și nu dreptul de a solicita respectivele documente.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul

constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea unui formalism exagerat, și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă.

În aceste condiții pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriul cu ... va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data comunicării deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele potrivit celor reținute în motivare și în cadrul documentației de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.