



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, în numele și pe seama Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... cu sediul procesual ales la ... în ... împotriva deciziei nr. 1634/13.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de înființare a sistemului de alimentare cu apă comuna ... jud. ... cod CPV: 45232150-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în localitatea ... județul ... cod fiscal: ... s-a solicitat, anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 1634/13.06.2013, anularea adresei nr. 1634/13.06.2013 și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA ALBA, precum și a ofertei clasată pe locul 2, de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în numele și pe seama Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL ... cu sediul în ... cu sediul procesual ales la ... în ... în contradictoriu cu

autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în localitatea ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, în numele și pe seama Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL ... reprezentată convențional de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... împotriva deciziei nr. 1634/13.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de înființare a sistemului de alimentare cu apă comuna ... jud. ... cod CPV: 45232150-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, clasându-se pe locul 3, comunicată prin adresa nr. 1634/ 13.06.2013, anularea adresei nr. 1634/13.06.2013 și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA ALBA, precum și a ofertei clasată pe locul 2, de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL, arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 3 și susține că atât oferta declarată câștigătoare cât și oferta clasată pe locul 2, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, având o valoare ce reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, menționată în documentația de atribuire ca fiind de 4.426.156 lei fără TVA. În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita acestora clarificări și documente privind justificarea prețului, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr 34/2006 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, oferta intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, contestatoarea susține că din cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 923/04.04.2013, rezultă faptul că toți cei trei ofertanți care au ofertat un preț mai mic decât cel ofertat de SC ... SRL, respectiv: SC ... S.A. Buzău, Asocierea SC ... SRL ... - SC ... SRL ... și Asocierea ... SRL - SC ...SRL, au ofertat, în fapt, un preț care se situează sub pragul de 70% din valoarea estimată a contractului și apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita acestora clarificări și documente privind justificarea prețului, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr 34/2006 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că se impune verificarea respectării dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă privind justificarea prețului pentru ofertantul clasat pe locul 2 și a modului în care ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul ofertat.

În finalul contestației, contestatoarea arată că înțelege a se folosi de proba cu înscrisuri, solicită, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr.34/2006, aprobarea cererii de studiu a dosarului achiziției publice precum și fotocopierea documentelor necesare, în vederea susținerii concluziilor orale, conform art.275 alin. (6) din OUG nr.34/2006 și precizează că dorește să ridice personal decizia care va fi pronunțată de către Consiliu, în acest sens solicitând a-i fi comunicată data soluționării contestației sale la nr. de telefon 021.313.14.46.

În dovedirea susținerilor sale, SC ... SRL, a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă COMUNA ... prin adresa nr. 1705/27.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21584/01.07.2013, a transmis în original punctul său de vedere nr. 1730/27.06.2013, asupra contestației formulată de SC ... SRL, și în copie certificată o parte din dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei, a societății declarată câștigătoare și oferta depusă de operatorul economic clasat pe locul 2.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de evaluare după cum urmează.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în data de 04.04.2013 ora 11<sup>00</sup>, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, pentru care s-a încheiat procesul verbal nr. 923/04.04.2013, la procedură participând nouă operatori economici dintre care, ca urmare a solicitărilor de clarificari și a răspunsurilor primite, au fost declarate admisibile 6 oferte (SC ...SRL PODU TURCULUI, Asocierea SC ... S.A. BRĂILA, SC ...SRL BRĂILA, SC ... S.A. BUZĂU,

ASOCIEREA ...S.R.L ... - SC ...SRL ... Asocierea SC ... SRL ... - SC ... SRL ... și SC ... SA ALBA).

Autoritatea contractantă arată că s-a procedat la calculul mediei aritmetice a valorilor acestora, rezultând că media aritmetică, prin aplicarea procentului de 85%, este de 2.612.374,98 lei fără TVA, neexistând nicio ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut raportat la media aritmetică a ofertelor admisibile, astfel încât a rezultat următorul clasament: locul 1 - SC ... S.A. ALBA, cu o propunere financiară de 2.742.012,41 lei fără TVA; locul 2 - SC ... S.A. BUZĂU, cu o propunere financiară de 2.819.528,26 lei fără TVA; locul 3 - Asocierea SC ... SRL ... - SC ... SRL ... cu o propunere financiară de 3.125.618,25 lei fără TVA; - locul 4 - Asocierea ...SRL ... - SC ...SRL ... cu o propunere financiară de 3.143.300,75 lei fără TVA; locul 5 - SC ...S.R.L PODU TURCULUI - cu o propunere financiară de 3.205.082,07 lei fără TVA; locul 6 - Asocierea SC ... S.A. BRĂILA - SC ...SRL BRĂILA, cu o propunere financiară de 3.345.439,35 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă arată că la ședințele de evaluare au participat și reprezentanții Unității de Control și Verificare a Achizițiilor Publice ...

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că aspectele susținute de contestatoare, nu se dovedesc nici în fapt, nici în drept, constituind pure speculații și interpretarea în mod tendențios a legislației în favoarea susținerilor pe care le invocă și care nu au nici o susținere legală.

Având în vedere solicitarea contestatoarei referitoare la accesul la documentele din dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 12668/... ... a invitat în acest sens contestatoarea la data de 03.07.2013, între orele 10:00-14:00, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor solicitate - 04.07.2013, să transmită eventuale „note scrise/concluzii”.

După studierea dosarului achiziției publice, având în vedere volumul mare al documentelor fotocopyate, aprox. 650 - 700 pagini, ce urmează a-i fi eliberate la data de 04.07.2013, pentru o analiză și evaluare corectă a acestora contestatoarea a solicitat Consiliului, prin adresa nr. 3717/03.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22061/03.07.2013, prelungirea termenului de transmitere a concluziilor scrise, cerere admisă prin adresa nr. 12929/... ... Consiliu încuviințând un nou termen pentru data de 08.07.2013 ora 16:00 însă nici până la data emiterii prezentei decizii contestatoarea nu a depus respectivele concluzii scrise.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de înființare a sistemului de alimentare cu apă comuna ... jud. ... cod CPV: 45232150-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 26.03.2013, ora 11<sup>00</sup>, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 4.003.308 și 4.426.158 RON

Din verificarea probatoriului aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată că potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 1620/13.06.2013, autoritatea contractantă a stabilit un număr de 6 oferte admisibile, clasamentul final prezentându-se astfel:

- locul 1 - SC ... S.A. ALBA, cu o propunere financiară de 2.742.012,41 lei fără TVA;

- locul 2 - SC ... S.A. BUZĂU, cu o propunere financiară de 2.819.528,26 lei fără TVA;

- locul 3 - Asocierea SC ... SRL ... - SC ... SRL ... cu o propunere financiară de 3.125.618,25 lei fără TVA;

- locul 4 - Asocierea ...SRL ... - SC ...SRL ... cu o propunere financiară de 3.143.300,75 lei fără TVA;

- locul 5 - SC ...S.R.L PODU TURCULUI - cu o propunere financiară de 3.205.082,07 lei fără TVA;

- locul 6 - Asocierea SC ... S.A. BRĂILA - SC ...SRL BRĂILA, cu o propunere financiară de 3.345.439,35 lei fără TVA.

Criticile contestatoarei se referă la presupusul preț aparent neobișnuit de scăzut ofertat de SC ... S.A. ALBA și SC ... S.A. BUZĂU, SC ... SRL, în numele și pe seama Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL ... criticând nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, texte de lege care prevăd următoarele:

- art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006: *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.*

- art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006: „(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)“.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit 6 oferte admisibile, raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că în urma aplicării formulei de calcul și anume „în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare“, rezultă o valoare de 2.612.374,98 lei fără TVA, prag sub care se impunea ca autoritatea contractantă să efectueze verificările impuse de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

Având în vedere valorile ofertelor financiare depuse în cadrul lotului nr. 6, Consiliul constată că nicio ofertă depusă, prin urmare nici ofertele financiare aflate în clasament pe pozițiile 1 și 2, nu se află sub acest prag, prin urmare autoritatea contractantă nu avea obligația de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, în consecință criticile contestatoarei apar ca nefondate.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea SC ... SRL în numele și pe seama Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL ... reprezentată

convențional de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă  
COMUNA ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.