



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.21117/... formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... .. jud.... având C.U.I. ... reprezentată legal prin ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr....., emisă de către ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de exploatare agricolă în ... județul ... s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și a adresei mai sus menționată, precum și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de licitație cu luarea în considerare a faptului că oferta subscrisei este conformă”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ....S.R.L., cu sediul în ... .. jud.... în contradictoriu cu ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... jud....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ....S.R.L. critică decizia de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr...., emisă de către autoritatea contractantă ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de exploatare agricolă în ... județul ... solicitând anularea procedurii de atribuire și a adresei mai sus menționată, precum și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de licitație cu luarea în considerare a faptului că oferta subscrisei este conformă”.

În motivarea contestației, S.C. ....S.R.L arată că, prin adresa nr....., i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, deși au fost menționate în Formularul F2, nu se regăsește în valoarea ofertei financiare finale din Formularul nr.15.

Contestatorul arată că, în fișa de date a achiziției, la cap.II.1.5.„Descrierea succintă a contractului sau achiziției”, se menționează faptul că „din valoarea estimată a contractului, respectiv 4.012.517 lei, suma de 202.108 lei este aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute”.

Prin adresa nr.189/12.03.2013, arată contestatorul, a solicitat autorității contractante clarificări privind modul de evidențiere a cheltuielilor diverse și neprevăzute în formularele ofertei financiare, oferta sa financiară fiind întocmită conform răspunsului oferit, în sensul evidențierii cheltuielilor și neprevăzute în centralizatorul F1.

Se arată că autoritatea contractantă face referire, în adresa nr.2528/21.06.2013, la formularul F2, acesta fiind de fapt formularul F1.

Având în vedere cele arătate, contestatorul susține că oferta sa a fost declarată, în mod neleg, la neconformă.

În drept, se invocă dispozițiile art.255 și urm din o.U.G. nr.34/2006 și textele invocate în contestație.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.... 02.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.../03.07.2013, ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. ....S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în fișa de date a achiziției, la cap.II.1.5.„Descrierea succintă a contractului sau achiziției”, se face precizarea că, din valoarea estimată a contractului, respectiv 4.012.517 lei, suma de 202108 lei este aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, precizare cunoscută de contestator, iar, prin răspunsul nr.790/14.03.2013 la solicitarea de clarificări nr.189/12.03.2013

formulată de S.C. ....S.R.L., s-a precizat că „valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, va fi menționată distinct în cadrul formularului F1”, clarificare cunoscută, de asemenea, de contestator, însă, deși valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este trecută în centralizatorul pe obiecte (formularul F1), aceasta nu este adunată la valoarea totală din centralizator.

În situația în care oferta contestatorului ar fi fost acceptată, arată autoritatea contractantă, ofertantul contestator ar fi fost avantajat față de ceilalți ofertanți care au depus oferte în care au inclus și cheltuieli diverse și neprevăzute, intenția autorității contractante fiind aceea de a încheia un contract în care să fie prevăzute toate cheltuielile aferente, inclusiv cele diverse și neprevăzute.

Deși contestatorul susține că oferta sa financiară respectă întocmai indicațiile arătate prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, în sensul că a evidențiat valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în centralizator F1, ceea ce este adevărat, susține autoritatea contractantă, însă „este posibil să se fi greșit la adunare”.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ....., ... a inițiat procedura de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de exploatare agricolă în ... județul ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 4.012.517 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au depus oferte 10 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de ..., ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.....

Prin raportul procedurii de atribuire nr..., autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de ....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. .. S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L., după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr..., a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece *„Oferta financiară nu cuprinde și valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute. Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute deși este trecută în Centralizatorul financiar al obiectelor (F1), nu a fost adunată la totalul valorii din F1 și nici în formularul de ofertă”.*

În analiza legalității acestui motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la următoarele:

-prevederile cap.II.1.5. – „Descrierea succintă a contractului sau achiziției” din fișa de date a achiziției, unde apare arătat:

*„(...) Facem precizarea că din valoarea estimată a contractului, respectiv 4.012.517 lei, suma de 202.108 lei este aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute (conform prevederilor OUG 77/2012)”;*

-prevederile cap.II.2.1. – „Cantitatea totală sau domeniul”, din fișa de date a achiziției, unde s-a precizat:

*„(...) Valoarea estimată fără TVA: 4.012.517,00 RON”;*

-răspunsul la solicitarea de clarificări nr.790/14.03.2013, unde se regăsesc:

„Solicitarea nr.1:

*Cap.II.1.5 – Descrierea succintă a contractului sau achiziției:*

*..... Facem precizarea că din valoarea estimată a contractului, respectiv 4.012.517 lei, suma de 202.108 lei este aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute (conform prevederilor OUG 77/2012)*

*Punctul a) Având în vedere că sunt cheltuieli care se vor utiliza numai în cazul apariției unor incidente pe parcursul lucrării, vă rugăm să ne precizați, dacă valoarea va fi cuprinsă ca atare în formularul F1, în alt formular sau în ce mod trebuie menționată. De asemenea, în formularul de ofertă nr.15 se va trece valoarea ofertei care conține și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute?*

*Clarificați.*

Răspuns:

*Valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute va fi menționată distinct în cadrul formularului F1.”*

Verificând propunerea financiară depusă de contestator, Consiliul constată că acesta a prezentat formularul F1 – „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”, în care a evidențiat, la poziția 6.1., cheltuielile diverse și neprevăzute, în valoare de 202.108,00 lei, valoare pe care nu a adunat-o, însă, la totalul calculat.

De asemenea, în formularul nr.15 – „Formular de ofertă”, depus de contestator, se observă a fi indicată valoarea totală din formularul F1 – „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”, respectiv valoarea în care nu a fost inclusă și cea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute.

În atare situație, valoarea în discuție apare indicată de S.C. ... S.R.L., doar cu titlu informativ.

Ca justificare a modului de întocmire a propunerii financiare de maniera arătată, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. invocă răspunsul la clarificări susenunțat, în considerarea căruia afirmă că și-a întocmit propunerea financiară.

Analizând răspunsul în discuție, Consiliul constată că nu se poate trage nicidecum concluzia că prin îndrumarea operatorilor economici interesați, în sensul de a indica distinct cheltuielile diverse și neprevăzute în cadrul formularului F1 – „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”, valoarea acestora nu trebuia avută în vedere la totalul general.

Din contră, din răspunsul autorității contractante rezultă că ceea ce s-a dorit a fost doar o evidențiere separată a respectivelor cheltuieli, evident cu includerea lor în totalul general.

Aceasta este interpretarea corectă a răspunsului autorității contractante și în raport cu care contestatorul trebuia să-și întocmească propunerea financiară, iar nu cea propusă de acesta, care ar putea ridica problema scopului solicitării evidențierii cheltuielilor în discuție, de vreme ce ele nu sunt incluse în prețul ofertei.

Relevante în soluționare se rețin a fi și prevederile art.29 alin.2<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care valoarea estimată a contractului cuprinde și quantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, precum și prevederile art.202 alin.1<sup>1</sup> din același act normativ, care stabilesc, într-una din ipoteze, că oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut dacă reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului.

Așadar, rezultă cu prisosință că fiind necesar a fi incluse în valoarea estimată funcție de care se apreciază o ofertă ca având preț aparent neobișnuit de scăzut, cheltuielile în discuție trebuiau să se regăsească și în prețul ofertei. Cu alte cuvinte, nu se poate raporta o valoare care nu cuprinde cheltuielile diverse și neprevăzute (oferta contestatorului) la o valoare care cuprinde aceste cheltuieli (valoarea estimată a contractului).

În același sens, se rețin și dispozițiile art.36 alin.1 lit.e din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, care stabilesc printre cazurile de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, și pe acela în care prețul ofertei, fără TVA, depășește valoarea estimată a contractului.

Astfel fiind, în condițiile în care contestatorul nu a inclus în prețul ofertei cheltuielile diverse și neprevăzute, deși s-a cerut acest lucru, decizia de respingere a ofertei sale apare ca fiind una întemeiată, urmând a fi menținută chiar dacă temeiul legal nu a fost reținut corect de autoritatea contractantă.

Relativ la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge, deoarece, din analiza efectuată, nu au rezultat încălcări ale dispozițiilor din materia achizițiilor publice care să conducă la adoptarea unei astfel de măsuri.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.