



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel.: +4 021 310.46.41 Fax: +4 021 310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. cu sediul în înregistrată la O.N.R.C. sub nr. ... având C.U.I. ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției publice și a caietului de sarcini, în cadrul procedurii de achiziție publică, prin „cerere de oferte” offline, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de consultanță și expertiză pentru proiectul – dezvoltarea unui centru regional de cercetare pentru tehnologii energetice durabile - RESENERG”, organizată de către UNIVERSITATEA ..., cu sediul în ..., nr. ..., cod poștal..., județul..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor discriminatorii și disproporționale din cadrul cap. III.2.3.a) a fișei de date a achiziției publice și a celor de la paginile 17-18 din caietul de sarcini, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă UNIVERSITATEA ..., și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ... cu sediul în în contradictoriu cu UNIVERSITATEA ..., cu sediul în, nr. ..., cod poștal ..., județul ..., ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor discriminatorii și disproporționale din cadrul cap. III.2.3.a) a fișei de date a achiziției publice și a celor de la paginile 17-18 din caietul de sarcini, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt, contestatorul precizează că, actul pe care-l consideră nelegal și pe care îl atacă este reprezentat de documentația de atribuire, postată de către autoritatea contractantă în S.E.A.P. în cadrul invitației de participare nr. ... întrucât cuprinde cerințe discriminatorii și disproporționale în raport cu natura și obiectul contractului și, în același timp, restricționează participarea la procedura de atribuire.

Contestatorul apreciază că, în acest mod, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2, respectiv principiul nediscriminării și al proporționalității, art. 35 alin. (5), art. 41, art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, la paginile 17-18 următoarele cerințe:

- consultantul implementare, trebuie să participe la managementul de zi cu zi al investiției, autoritatea contractantă impunând, prin numărul de ore specificat tot în cadrul aceluiași caiet de sarcini, prezența zilnică a acestuia cu program de 8 ore, pe tot parcursul implementării proiectului;

- consultantul științific trebuie să participe la „elaborarea cerințelor pentru caietele de sarcini aferente echipamentelor de CD”.

În opinia contestatorului, cerințele de mai sus sunt excesive, deoarece activitățile specifice ale contractului de servicii dar și ale proiectului, așa cum sunt menționate în caietul de sarcini, nu prevăd activități de cercetare științifică, ci doar activități de achiziție echipamente.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că directorul proiectului are competența menționată în cadrul cererii de finanțare și demonstrată prin CV-ul anexat acesteia, conform cerințelor din Ghidul solicitantului pentru operațiunea O.2.2.1, Criteriul 3.2 – Fișa de evaluare, Capacitatea de operare a solicitantului în domeniul pentru care se solicită expert extern.

În astfel de condiții, contestatorul opinează că nu se justifică solicitarea autorității contractante cu privire la expertul științific extern, pe lângă directorul de proiect nominalizat în cadrul cererii de finanțare.

Contestatorul afirmă că în cadrul acestui proiect, din caietul de sarcini, rezultă faptul că la nivelul autorității contractante s-a înființat o Unitate de Implementare a Proiectului, în cadrul căreia există un responsabil tehnic care ar trebui să aibă ca atribuții întocmirea specificațiilor tehnice.

Contestatorul precizează că a transmis adresa nr./19.06.2013, reprezentând o solicitare de clarificări, la care până la data înaintării contestației, autoritatea contractantă nu i-a răspuns.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe dispozițiile legale anterior menționate și solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor discriminatorii și disproporționale din cadrul cap. III.2.3.a) a fișei de date a achiziției publice și a celor de la paginile 17-18 din caietul de sarcini, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere nr. .../28.06.2013 cu privire la prezenta contestație, prin care solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond ca netemeinică și nelegală, invocând în susținere o serie de argumente în acest sens.

În ceea ce privește solicitarea de respingere a ofertei ca tardivă autoritatea contractantă consideră că aceasta este tardivă, în condițiile în care termenul de contestație privind conținutul

documentației de atribuire este de 5 zile de la data publicării în SEAP a acesteia, data publicării invitației de participare fiind 10.06.2013, iar data depunerii contestației fiind ...

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat punctul de vedere al contestatorului cu privire la excepția tardivității contestației, față de dispozițiile art.256² alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, sens în care a transmis adresa nr..../..... din 02.07.2013.

Prin adresa nr..../03.07.3013 ... a transmis punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației prin care arată că societatea sa a depus contestația cu nr. ... cu privire la cele menționate în caietul de sarcini în baza prevederilor legale ale art.2 art. 35 și art. 41 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată contestatorul reiterează susținerile din contestație referitoare la documentația de atribuire arătând că prin contestația formulată dorește doar remedierea unor cerințe introduse în mod restrictiv în caietul de sarcini.

În conformitate cu dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. .../28.06.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...../01.07.2013.

Examinând excepția Consiliul urmează a o admite, pentru următoarele considerente:

Din contestația formulată, rezultă că ... critică, așa cum confirmă prin adresa nr..../02.07.2013, documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției și capitolul 4 – „Cerințe” din caietul de sarcini, invocând caracterul disproportionat și discriminatoriu a la cestora în raport cu natura și obiectul contractului, fiind astfel restricționată participarea la procedura de atribuire.

Având în vedere că în conținutul contestației ... a afirmat faptul că „a transmis solicitarea de clarificări nr..../19.06.2013, care până la data prezentei a rămas fără răspuns”, Consiliul a solicitat contestatorului prin adresa nr..../...../28.06.2013, să precizeze, în mod concret care este actul considerat nelegal, solicitare căreia i s-a dat curs prin adresa nr.../02.07.2013 prin care este indicat ca act nelegal caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul urmând a analiza excepția invocată va reține că potrivit dispozițiilor art. 256² alin.(1) din O.U.G.

nr.34/2006, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

(...) b) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”.
Conform alin.(2) al aceluiași articol din ordonanță, „În cazul în care cererea prevăzută la alin.(1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art.75 alin.(5), art.89 alin.(4) și art.127 alin.(2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, în speță, data de 10.06.2013.

Raportat la valoarea estimată a contractului, respectiv la ... lei, fără TVA, conform invitației de participare nr.... și la tipul contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv contractat de servicii, Consiliul constată incidența prevederilor art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în consecință, contestatorul avea obligația de a transmite contestația atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință de actul considerat nelegal, respectiv documentația de atribuire publicată în SEAP în data 10.06.2013.

Prin urmare, contestația putea fi depusă până la data de 17.06.2013, (zilele de 15 și 16 fiind sâmbătă și duminică) sub sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă.

Consiliul va reține că ... a transmis contestația, prin e-mail la C.N.S.C. în data de ... cât și la autoritatea contractantă în aceeași dată fiind înregistrată sub nr..../... în afara termenului de 5 zile stabilit de legiuitor.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și să respingă contestația formulată de către ... ca tardivă.

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.