



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... Str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., et...., ap...., camera ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin împotriva adresei nr. .../...2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de ... cu sediul în ... având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de evaluare bunuri mobile și imobile”, cod CPV 79419000-4 - Servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2), s-a solicitat anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei societății câștigătoare în conformitate cu prevederile legale și eliminarea acesteia întrucât prezintă un preț neobișnuit de scăzut cu scopul vădit de a câștiga prezenta procedură.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... Str. nr...., bl...., sc..., et..., ap...., camera..., ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Anulează raportul procedurii nr..../....2013 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. critică adresa nr..../07.06.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de evaluare bunuri mobile și imobile”, solicitând anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei societății câștigătoare în conformitate cu prevederile legale și eliminarea acesteia întrucât prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

În fapt, contestatorul menționează că, în data de04.2013 ora 12:21, și respectiv 15:02, s-a finalizat evaluarea tehnică și evaluarea financiară a ofertelor.

Ulterior, în data de 22.04.2013, contestatorului i-a fost comunicată, de către autoritatea contractantă, adresa nr. ..., prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind nominalizat ofertantul câștigător, fără a menționa, însă, avantajul relativ al ofertei acestuia față de oferta depusă de către ...

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 1316 din 22.04.2013, a solicitat autorității contractante prezentarea avantajului relativ al ofertei câștigătoare față de oferta sa, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr.... din 24.04.2013, precizându-i că suma prețurilor unitare ale ofertei declarată câștigătoare este de ... lei, față de ... lei cât este în oferta contestatorului.

În opinia ... ofertantul desemnat câștigător se încadrează în situația prevăzută de art. 202 alin. (11) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

Contestatorul menționează că anterior depunerii prezentei cereri, a înaintat la Consiliu contestația cu nr. .../30.04.2013, care a fost admisă prin Decizia nr. ... când s-a dispus reevaluarea ofertei câștigătorului, conform art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... presupune că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, întrucât în data de 10.06.2013 i-a transmis adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 31096/07.06.2013, prin fax.

Încuprinsul adresei antemenționate, autoritatea contractantă a precizat contestatorului faptul că oferta câștigătoare este cea a ofertantului S.C. S.R.L, cu o valoare de... lei, fără T.V.A., „care reprezintă suma prețurilor unitare, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini”.

În acest context, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia nr.

Totodată, precizează că în urma studierii dosarului achiziției publice, respectiv a raportului procedurii de atribuire, a observat că propunerea financiară a contraofertantului său „implică prețuri de dumping”, în sensul că, prețurile încep de „la 1 leu per raport până la 135 lei” diferența de preț fiind „uriașă între două activități diferite ca volum de muncă în favoarea celei mai ușoare”.

Contestatorul exemplifică cele afirmate, menționând că ofertantul desemnat câștigător a prezentat un preț de „135 lei/raport pentru clădiri cu suprafața sub 100 mp. și între 100 mp. și 1000 mp.”, dar în același timp a oferit prețul de „1 leu/raport pentru clădiri cu o suprafață peste 100 mp., iar exemplele pot continua”.

Contestatorul apreciază că, potrivit exemplului de mai sus, pentru un volum de muncă mai mare, o clădire cu suprafața de peste 1.000 mp. implică o activitate mai intensă și un volum de muncă mai mare, comparativ cu o altă clădire cu o suprafață sub 1.000 mp, contraofertantul său prezentând un preț de 135 de ori mai mic.

De asemenea, contestatorul susține că prețul de 1 leu pentru un raport de evaluare este nejustificat de scăzut, având în vedere că pentru elaborarea unui raport sunt necesare în medie 2 ore de lucru, iar costurile pe care o societate le poate avea cu prestarea celor două ore lucrate efectiv, de către un angajat, în cel mai bun caz, în vederea elaborării unui raport de evaluare pentru o clădire cu suprafața peste 1000 mp. sunt mult mai mari decât ceea ce ofertantul câștigător a prezentat în oferta sa.

Contestatorul afirmă că, din experiența dobândită de aproximativ 10 ani în domeniul evaluării bunurilor mobile și imobile „este imposibil să se poată realiza un raport de evaluare la un preț de 1 leu pe raport”, comparativ cu toate costurile implicate (atât cu resursele umane, cât și cu cele materiale).

Față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, anularea comunicărilor înregistrate în 07.06.2013 de către autoritatea contractantă și transmise în 10.06.2013 către ofertanți, precum și „obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei societății câștigătoare în conformitate cu prevederile legale și eliminarea acesteia întrucât prezintă un preț neobișnuit de scăzut cu scopul vădit de a câștiga prezenta procedură”.

În cuprinsul cererii sale, contestatorul comunică intenția de completare a contestației, în urma studierii dosarului achiziției publice, depus la Consiliu.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul contestației, contestatorul depune înscrisuri (Decizia nr. ... și adresa nr. /07.06.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire).

Prin adresa nr. /19.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /19.06.2013, ... a formulat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Autoritatea contractantă arată că, ulterior emiterii Deciziei nr. ..., comisia de evaluare a ofertelor a solicitat S.C. S.R.L., prin adresa nr. 29634/30.05.2013, justificarea prețului care, aparent, prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

De asemenea, arată că prin adresa nr. 30336/04.06.2013, ofertantul S.C. ... S.R.L. a detaliat toți factorii care au stat la baza fundamentării ofertei sale de preț, care nu este „de dumping”, așa cum susține contestatorul, mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că a „avut o colaborare foarte bună în acest

domeniu de mai mulți ani” cu S.C. S.R.L, iar oferta prezentată de el este reală.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că legiuitorul, prin art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferă posibilitatea eliminării ofertanților care prezintă prețuri nejustificat de mici doar pentru a câștiga licitația iar ulterior, calitatea serviciilor și a timpului pentru evaluare lasă mult de dorit, ceea ce în cazul ofertantului desemnat câștigător „nu se aplică”.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. .../07.06.2013, prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă susține că trebuie reținut și faptul că în Decizia nr. ..., se precizează că „Raportat la cerințele documentației de atribuire, prezentate în cele ce preced, prețul de 715 lei fără T.V.A. a fost din punct de vedere formal corect precizat în formularul de ofertă a S.C. ... S.R.L.”, motiv pentru care afirmațiile contestatorului potrivit cărora ofertantul câștigător nu a prezentat valoarea totală ofertată sunt nefondate.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că oferta S.C. ... S.R.L. este foarte avantajoasă, „iar atâta timp cât ofertantul este dispus să facă anumite evaluări cu prețuri foarte mici”, autoritatea le acceptă din moment ce sunt respectate condițiile impuse în caietul de sarcini.

Având în vedere solicitarea contestatorului, ... privind studiul dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. .../..... a formulat o invitație în acest sens la data de 02.07.2013, astfel că prin adresa nr. .../03.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.07.2013, aceasta a comunicat „Concluzii scrise”.

Contestatorul, prin adresa de mai sus, reiterează susținerile din cererea inițială și evidențiază, totodată, faptul că justificarea ofertantului de pe primul loc nu face referire la prețul unitar de 1 lei/raport, ci la suma prețurilor unitare, respectiv 715 lei fără T.V.A.

Contestatorul subliniază încă o dată faptul că autoritatea contractantă nu a respectat întrutotul Decizia Consiliului de a reevalua ofertele după ce solicită clarificări privind justificarea prețului.

Ulterior, prin adresa nr. .../..... Consiliu a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire la concluziile scrise, formulate de contestator prin adresa nr. 1337/03.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr..../03.07.2013, iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr..../08.07.2013, înregistrată la

C.N.S.C. cu nr. .../08.07.2013, prin care menționează că în urma reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. .../07.06.2013, prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră oferta declarată câștigătoare foarte avantajoasă, încadrându-se în limita bugetului alocat.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „servicii de evaluare bunuri mobile și imobile”, cod CPV 79419000-4 - Servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 05.04.2013, conform căreia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără T.V.A.

Prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., s-a admis contestația ... depusă împotriva rezultatului procedurii, s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr..../22.04.2013, precum și actele subsecvente acestuia și s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Ulterior, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit raportul procedurii de atribuire nr..../07.06.2013, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., având prețul de 715 lei, inclusiv T.V.A., iar oferta ... având prețul de ... lei, inclusiv T.V.A., s-a clasat pe locul.....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. .../07.06.2013, ... a depus, în termen, cea de-a doua contestație.

Consiliul constată că ... critică, prin cea de-a doua contestație, faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare a ofertei declarată câștigătoare în conformitate cu dispozițiile art.202 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, și cu Decizia C.N.S.C. nr.... pronunțată în data de ...

În susținerea criticii contestatorul invocă cu titlu de exemplu, faptul că prețurile unitare încep de la 1 leu per raport până la 135 lei, diferență care, în opinia sa, este mult prea mare pentru activități diferite ca volum de muncă, respectiv pentru clădiri cu suprafața sub 100 mp și între 100 mp și 1000 mp, s-a ofertat 135 lei/raport.

În ceea ce privește aspectul legat de nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, se constată că în etapa de reevaluare

a ofertelor, dispusă prin Decizia nr.... pronunțată în data de ... comisia de evaluare a procedat doar la solicitarea de clarificări ofertantului S.C....S.R.L., prin adresa nr.../30.05.2013, în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de acesta.

Din modul în care comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cităm „să ne prezentați informații care justifică oferta de preț depusă la cererea de oferte privind achiziția de servicii de evaluare bunuri, și care aparent are preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat”, Consiliul constată că acesta și-a îndeplinit pur formal atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. g) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligația verificării propunerii financiare a ofertantului S.C. S.R.L. având în vedere încadrarea acesteia în situația prevăzută de art. 202 din ordonanța de urgență, respectiv preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, fapt ce determină constatarea încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale invocate anterior.

Consiliul va reține de asemenea încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor imperative ale art. 36¹ alin.(3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin.(2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivel de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*, având în vedere că prin adresa nr.29634/30.05.2013 autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod concret, aspectele care trebuiau a fi justificate de către ofertant, în condițiile în care cu privire la prețurile ofertate au fost formulate critici prin contestația anterioară, ci s-a limitat a solicita doar „informații care justifică oferta de preț”.

Se reține în soluționare că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.30336/04.07.2013, S.C. ... S.R.L. a prezentat o justificare a prețului propus, cu informații considerate de acesta suficiente în justificarea prețului, raportat la modul ambiguu în care a fost formulată solicitarea autorității contractante.

Consiliul reține de asemenea că justificarea nu a stat la baza vreunei verificări din partea autorității contractante, cum impuneau dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care obligă autoritatea contractantă să efectueze verificarea detaliată a componenței prețului propus de un ofertant și a justificărilor aduse de acesta în urma solicitărilor de clarificări, aspectul legat de verificarea prețului aparent neobișnuit

de scăzut propus în cadrul unei proceduri de atribuire nefiind unul formal, cum a procedat autoritatea contractantă în prezenta speță.

Mai mult, în dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, nu există înscrisuri din care să rezulte analizarea răspunsului dat de ofertantul S.C....S.R.L. ca urmare a solicitării primite, situație care atrage incidența în cauză a prevederilor art. 76 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(2) (...). *Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare*”.

Într-o atare situație, se constată că, în evaluarea efectuată, membrii comisiei de evaluare s-au limitat doar la a consemna în raportul procedurii nr...../07.07.2013 că în luarea deciziei „Comisia de evaluare a luat în considerare justificările referitoare la oferta de preț depusă de SC ... SRL, ofertă care are prețul cel mai scăzut, acest preț fiind apreciat că este prețul prin care autoritatea contractantă poate asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice, aceasta fiind de fapt scopul inițierii cererii de oferte pentru achiziția de servicii de evaluare bunuri mobile și imobile”, fără a face o analiză detaliată a răspunsului primit, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și fără a stabili dacă oferta depusă corespunde acestora și nu se află în situația prevăzută de art. 36 alin.(2) lit.c) din același act normativ.

În consecință, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare în temeiul art.72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 au obligația de a verifica răspunsurile primite din partea ofertantului, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut propus și în ce măsură acestea pot fi acceptate, cu respectarea principiile tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, față de ceilalți ofertanți.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să solicite justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu indicarea în mod concret a aspectelor necesare în verificarea prețului ofertat și să verifice prețul propus de S.C. ... S.R.L. și în ceea ce privește justificările de preț aduse de acesta, prin raportare la dispozițiile art. 202 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, aspectele de verificat ce cad în sarcina autorității contractante fiind obligatorii de efectuat, conform dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, la verificarea pe care o va efectua autoritatea contractantă este obligată să aibă în vedere inclusiv aspectul referitor la prețul propus de S.C. S.R.L., pentru rapoartele pentru clădiri (aspecte criticate atât în contestația

anterioară cât și în prezenta contestație) față de prețurile propuse de ceilalți ofertanți din prezenta procedură, cu stabilirea admisibilității acestuia, prin raportare la principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, față de ceilalți ofertanți.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin.(2) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... anulează raportul procedurii nr. .../07.07.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligă ... cu respectarea celor expuse în motivare, ca în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10(zece) pagini.