



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... transmisă de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva documentației de atribuire întocmită de ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii cerere de oferte în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9 – *Servicii de curățenie (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației și obligarea autorității contractante la completarea/modificarea documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite în parte contestația și dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Obligă autoritatea contractantă să stabilească un nou termen pentru depunerea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă documentația de atribuire și, implicit invitația de participare întocmite de ... solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației și obligarea autorității contractante la completarea/modificarea documentației de atribuire. Astfel, contestatoarea solicită eliminarea aplicabilității dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 de la secțiunea III. 1.1 a) din fișa de date a achiziției, deoarece valoarea estimată a procedurii din speță este inferioară pragului prevăzut la art. 19 din ordonanță.

De asemenea, contestatoarea solicită clarificarea modului de prezentare a propunerii financiare precizat la secțiunea IV.4.1, susținând că simpla trimitere la numărul de formular încalcă principiul transparenței procedurii de atribuire.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire, orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea solicită eliminarea următoarelor cerințe de calificare (capacitatea tehnică și profesională) din caietul de sarcini:

*„Resursele tehnice: se vor prezenta în documentele de calificare:*

*1) Lista cu utilajele, echipamentele, ustensilele pe care ofertantul le deține și pe care se obligă să le utilizeze în îndeplinirea contractului, numărul și caracteristicile tehnice ale acestora: se va prezenta și dovada că aceste utilaje sunt disponibile pentru buna desfășurare a contractului. Neasigurarea pe timpul contractului a utilajelor, echipamentelor sau ustensilelor declarate în ofertă va duce la rezilierea contractului, cu penalizările prevăzute în contract.*

*Echipamente - cerințe minime:*

- Aspirator (sunt recomandate aspiratoarele duale, care pot aspira atât apa cât și praful, respectiv cu injective/extracție pentru curățarea mochetelor) - 4 bucăți;*
- Mașină de frecat-spălat-aspirat suprafețe dure (pavimente)- min. 1 bucată;*
- Scară pentru tavane și suprafețe înalte - min. 1 bucată;*
- Monodisc cu generator de spumă uscată (curățat/spălat covoare și machete) - min. 2 bucăți;*
- Cărucior multifuncțional cu ustensile de curățenie complet echipat - min 8 bucăți;*

*Toate echipamentele enunțate rămân în locație (autoritatea contractantă pune la dispoziția prestatorului spațiul adecvat pentru păstrare-oficiu) pe toată perioada derulării contractului. Niciun utilaj nu poate fi îndepărtat, în cazul defectării unuia dintre acestea, el se va înlocui în termen de maxim 24 de ore de la semnalarea defectării”, deoarece conform art. 188 alin. (2) cerințele de calificare se pot solicita doar în fișa de date, la secțiunea la capacitatea tehnică și profesională.*

Prin urmare, conform art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, *„Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.*

De asemenea, contestatoarea solicită eliminarea din caietul de sarcini a precizării privind posibilitatea prelungirii contractului cu *„max. 4 luni, în anul 2014, în funcție de fondurile bugetare alocate”,* deoarece la nivelul fișei de date, la secțiunea II.2.2. Opțiuni - nu se regăsește această prelungire. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că, la nivelul fișei de date a achiziției, nu se regăsește valoarea și cantitatea corespunzătoare opțiunii de prelungire a contractului (art. 6 alin. (4) din HG nr. 925/2006).

În acest caz, susține că dacă se dorește aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (3) din HG nr. 925/2006, să se precizeze și valoarea suplimentară a contractului și completarea caietului de sarcini cu cantități, valori etc.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 111970/... înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere, în care precizează că va suspenda procedura de atribuire până la emiterea Deciziei CNSC, având în vedere faptul că termenul limită de depunere a ofertelor este apropiat, iar în cazul în care Consiliul admite contestația și dispune corectarea/completarea documentației de atribuire, să aibă posibilitatea efectuării de corectări/completări, fără să o anuleze.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind *eliminarea aplicabilității art. 278<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 de la secțiunea III.1.1 a) din fișa de date, deoarece valoare estimată a acestei proceduri este inferioară pragului prevăzut art. 19 din OUG nr. 34/2006.* autoritatea contractantă comunică faptul că *lasă la latitudinea CNSC să hotărască în privința eliminării aplicabilității art. 278<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006,* susținând că a avut în vedere valoarea totală anuală de prestări servicii de curățenie, precum și posibilitatea prelungirii contractului cu maxim 4 luni, în anul 2014, în funcție de fondurile bugetare alocate astfel, ce ar conduce la depășirea valorii prevăzute la art. 19 din ordonanță.

De asemenea, în privința criticii referitoare la propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că punctul nr. IV.4.1, din fișa de date a achiziției, face referire la *Propunerea tehnică* și nu la *Propunerea financiară* care se regăsește la Secțiunea IV.4.2., unde se menționează că ofertanții trebuie să depună *Centralizator de prețuri în lei, fără TVA, respectiv lei cu TVA* pentru fiecare serviciu în parte, iar *Formularul 10C* va cuprinde valoarea totală a ofertei în lei și TVA aferent.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind eliminarea cerințelor de calificare (capacitatea tehnică și profesională) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează faptul că, în caietul de sarcini, se impune operatorilor economici un minim de resursă tehnică pentru desfășurarea în condiții optime a serviciului ce urmează a fi prestat în funcție de nevoile autorității contractante.

Referitor la solicitarea privind eliminarea din caietul de sarcini a posibilității prelungirii contractului cu "max. 4 luni, în anul 2014, în funcție de fondurile bugetare alocate", autoritatea contractantă susține că va elimina cerința din caietul de sarcini.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9 – *Servicii de curățenie (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... odată cu documentația de atribuire.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a formulat prezenta contestație, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației și obligarea autorității contractante la completarea/modificarea documentației de atribuire. Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. .../.../... în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește cererea de „eliminarea aplicabilității dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 din cadrul secțiunii III. 1.1 a) din fișa de date a achiziției, deoarece valoarea estimată a procedurii din speță este inferioară pragului prevăzut la art. 19 din ordonanța de urgență”, Consiliul o va respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale din OUG nr. 34/2006, în vigoare la data demarării procedurii:

- art. 19: „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii ori lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”;

- art. 278<sup>1</sup> alin. (1) lit. a): „În măsura în care Consiliul respinge pe fond contestația, autoritatea contractantă va reține contestatorului din garanția de participare în raport cu valoarea estimată a contractului următoarele sume: a) peste pragul prevăzut la art. 19 și până la 420.000 lei inclusiv - 1% din această valoare”.

Prin urmare, întrucât valoarea estimată a prezentei proceduri este de 66.129,06 lei, respectiv echivalentul a 15.207,32 Euro conform notei justificative nr. 126/31.05.2013, deci mai mare decât nivelul prevăzut la art. 19, în mod corect autoritatea contractantă a indicat aplicabilitatea dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cererea de „clarificare a cap. IV.4.1) modul de prezentare a propunerii financiare, deoarece simpla trimitere la numărul de formular încalcă principiul transparenței”, va fi respinsă ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că secțiunea IV.4.1, din fișa de date a achiziției, face referire la *Propunerea tehnică* și nu la *Propunerea financiară* care se regăsește la secțiunea IV.4.2, iar contestatoarea nu a adus o motivare în fapt și în drept a cererii. Prevederile art. 249 Codul de procedură civilă, aplicabil prin raportare la art. 297 din OUG nr. 34/2006, impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat în speță.

Cu privire la cererea de „eliminarea cerințelor de calificare (capacitatea tehnică și profesională) din caietul de sarcini, fiind considerate clauze nescrise în baza art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006”, Consiliul constată că în cuprinsul caietului de sarcini s-au solicitat inclusiv documente de calificare pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, mai sus menționate, respectiv: „*Resursele tehnice: se vor prezenta în documentele de calificare ... Toate echipamentele enunțate rămân în locație (autoritatea contractantă pune la dispoziția prestatorului spațiul adecvat pentru păstrare-oficiu) pe toată perioada derulării contractului. Niciun utilaj nu poate fi îndepărtat, în cazul defectării unuia dintre acestea, el se va înlocui în termen de maxim 24 de ore de la semnalarea defectării*”, ce nu se regăsesc în fișa de date a achiziției la capitolul capacitatea tehnică și/sau profesională.

Întrucât contestatoarea nu a formulat critici cu privire la solicitarea cerințelor de calificare mai sus menționate, Consiliul nu le va analiza, simpla remarcă a contestatoarei fiind aceea că cerințele sus-menționate „se regăsesc în caietul de sarcini și nu sunt preluate în fișa de date a achiziției și invitația de participare sunt considerate clauze nescrise conform art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006”, și solicitând eliminarea acestora din caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul constată și incidența dispozițiilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: “(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice ... ”.

Față de cele de mai sus, constatând încălcarea dispozițiilor legale, cerințele de calificare mai sus menționate putând fi cuprinse doar în categoria cerințelor de calificare și nu a specificațiilor tehnice, și având în vedere că, de fapt, ofertanții trebuie să demonstreze deținerea acestor echipamente în vederea executării în condiții optime a serviciului, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine din cuprinsul caietului de sarcini cerințele minime de calificare mai sus menționate și să le introducă în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica referitoare la clauza din caietul de sarcini, respectiv: „posibilitatea prelungirii contractului cu max. 4 luni, în anul 2014, în funcție de fondurile bugetare alocate”, deoarece la nivelul fișei de date, la secțiunea II.2.2. Opțiuni - nu se regăsește această prelungire”, Consiliul ia act că autoritatea contractantă a achiesat la cererea contestatoarei în sensul eliminării, motiv pentru care va dispune eliminarea acesteia.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite în parte contestația și dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire conform celor reținute în motivare. De asemenea, va obliga autoritatea să stabilească o nouă dată pentru depunerea ofertelor, cu asigurarea unui termen rezonabil de întocmire a acestora, ținând cont de perioada scursă de la publicarea anunțului de participare și până la formularea contestației și emiterea deciziei de față.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....