



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1981 din 21.06.2013 emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. Marchian nr. 91, județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere și piese auto pentru ambulanțele marca Volkswagen, Mercedes, Iveco, Fiat, Ford și Citroen” – lotul 1 „Piese și accesorii pentru VW Transporter”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere și piese auto pentru ambulanțele marca Volkswagen, Mercedes, Iveco, Fiat, Ford și Citroen” – lotul 1 „Piese și accesorii pentru VW Transporter”, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul în cauză.

În ce privește motivația declarării de către autoritatea contractantă a ofertei depusă de ... ca fiind neconformă ca urmare a modificării prin răspunsurile date la solicitările de clarificări a conținutului propunerii financiare, ofertantul o apreciază nefondată, deoarece în fapt, contestatorul nu a schimbat oferta financiară, ci a oferit prin răspunsul furnizat alternativa de preț pentru un reper pe care autoritatea contractantă susține că l-a solicitat în caietul de sarcini.

În acest sens, ofertantul face mențiunea că reperul „*convertor de presiune – turbocompresor - 1 buc*”, a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. ... din data de 19.06.2013 din partea autorității contractante prin care se solicitau clarificări asupra prețului "neobișnuit" de scăzut, respectiv 126 lei fără T.V.A., reper pentru care estimau ca și preț de piață 3833 lei fără T.V.A.

... a transmis prin e-mail către autoritatea contractantă print screen-ul reperului ofertat din programul ... (acest program reprezintă softul de identificare piese autorizat de către fabricant) pentru a clarifica alegerea reperului, respectiv corectitudinea prețului ofertat.

Față de acest aspect, petentul susține că, în urma vizualizării print screen-ului de către reprezentantul autorității contractante, i s-a comunicat telefonic că reperul ofertat este greșit și că piesa la care se face referire în caietul de sarcini nu este alta decât "*tubosuflantă / turbină*".

Totodată, contestatorul susține că urmare a noilor informații, ... a înaintat o lămurire (document nr. .../19.06.2013, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ... din data de 20.06.2013) către autoritatea contractantă prin care susține corectitudinea ofertării reperului, aceasta fiind conformă denumirii solicitate în caietul de sarcini. Această lămurire conține și print screen-ul din programul ... cu denumirea aferentă pentru reperul "*turbosuflantă*", respectiv „070 145701IM - turbocompresor cu gaze”, denumire care nu conține sintagma "*convertor de presiune*".

Tot în această adresă ofertantul a comunicat o valoare pentru turbosuflantă de 3590 lei fără T.V.A., ca informație de preț în cazul în care autoritatea contractantă ar fi făcut rectificare de denumire pentru reperul în cauză.

De asemenea, ofertantul menționează că nu a primit nici un fel de răspuns cu privire la această ultimă adresă, respectiv dacă a fost sau nu din punctul autorității contractante de vedere o eroare de formulare a denumirii reperului, răspunsul parvenindu-i odată cu comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv descalificarea pe Lotul nr. 1 ca urmare a modificării propunerii financiare. În conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține o relație de sinonimie între termeni „*Solicitarea noastră a fost pentru convertor de presiune - turbocompresor, sau sinonimele turbosuflantă, turbină*”.

În susținerea argumentelor invocate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a considerat în mod incorect că răspunsul său la solicitarea de clarificări se constituie într-o modificare a propunerii financiare, fără a aduce nici un fel de lămuriri privitoare la situația de fapt înaintea deschiderii ofertelor, respectiv stabilirea corectitudinii sau incorectitudinii ofertării reperului, drept pentru care este de părere că rezultatul procedurii de atribuire este nelegal.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../28.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../02.07.2013, în calitate de autoritate contractantă, menționează că ... susține în cadrul contestației că nu a modificat oferta financiară, dar în adresa nr. ... din 19.06.2013, înregistrată la S.J.A. ... cu nr. .../20.06.2013 precizează „*vă transmitem anexat oferta de preț modificată corespunzător*”.

Autoritatea contractantă învederează că oferta depusă de ... pentru lotul 1 a fost considerată neconformă, potrivit art. 79, alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece a modificat prin răspunsurile prezentate conținutul propunerii financiare.

Astfel, prin adresa nr. .../19.06.2013, autoritatea a cerut clarificări ofertantului contestator cu privire la piesa „convertor presiune – turbocompresor” în cadrul lotului 1, poziția nr. 31, ... transmițând prin e-mail un print screen al reperului ofertat.

Autoritatea contractantă învederează că în comunicarea privind rezultatul procedurii a prezentat detaliat punctul de vedere și a răspuns în termen la toate solicitările de clarificări adresate înaintea deschiderii ofertelor.

Totodată, autoritatea face precizarea că solicitarea sa a fost pentru „convertor presiune — turbocompresor” sau sinonimele „turbosuflantă, turbină”, considerând că la solicitarea „convertor presiune - turbocompresor” nu se poate înțelege „transformator presiune”. Menționarea termenului turbocompresor exclude orice confuzie, întrucât convertorul de presiune nu este un subansamblu al turbocompresorului.

De asemeni, autoritatea contractantă afirmă că, în măsura în care ar fi dorit acea piesă ofertată inițial cu 126 lei, ar fi folosit formularea „electrovalvă” sau „transformator de presiune” (conform denumirii dată de producătorul Volkswagen) fără mențiunea *turbocompresor*, întrucât acea piesă este uniăa, nefiind necesară localizarea.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere și piese auto pentru ambulanțele marca Volkswagen, Mercedes, Iveco, Fiat, Ford și Citroen” – lotul 1 „Piese și accesorii pentru VW Transporter”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 31.05.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Până la termenul limită au depus ofertă, pentru lotul 1, un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, pentru lotul 1, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta depusă de ... iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru lotul 1, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../21.06.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta sa.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../19.06.2013, și-a modificat propunerea financiară.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ... Consiliul constată următoarele:

Prin caietul de sarcini (Lot nr 1: Servicii de reparare și întreținere și piese auto pentru autosanitare marca ...) autoritatea contractantă a stabilit un necesar estimat de piese și accesorii pentru lotul 1, unde la poziția 31 a menționat: „Convertor de presiune – turbocompresor”.

În propunerea financiară, contestatorul a prevăzut un preț de 126 lei, pentru această piesă.

Considerând că este un preț nejustificat (nerealist), autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../19.06.2013, a solicitat clarificări contestatorului, respectiv:

“(...) s-a constatat că în cadrul lotului 1- poziția nr.31 „convertor presiune - turbocompresor”, oferta dvs. are un preț neobișnuit de scăzut, respectiv de 126 lei. La estimarea valorii contractului am luat în calcul un preț al pieței pentru acest reper de 3.833 lei.

Drept urmare, conform art. 202 din OUG 34/2006, vă solicităm detalii în ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului produsului oferat. Conform art. 36¹ din HG 925/2006 vă solicităm documente privind prețurile la furnizori”.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. .../19.06.2013, precizând:

„Oferta de preț de 126 lei pentru poziția 31 din cadrul lotului 1 a fost făcută respectând nomenclatorul dvs. din Necesarul estimat pentru lotul nr. 1 din Caietul de sarcini, adică pentru reperul Convertor de presiune, turbocompresor, cod 1K0906627A, poziția (22) din print-screen- ul nr. 1 anexat.

Dacă dvs. solicitați prețul pentru reperul Turbosuflantă, cod 0740145701N, poziția (15) din print-screen-ul nr.2 anexat, acesta este de 3590 lei fără TVA.

Vă transmitem anexat oferta de preț modificată corespunzător.

Ne cerem scuze pentru confuzie, dar aceasta se datorează formulării greșite a cererii de ofertă”.

La această adresă contestatorul anexează:

- formularul de ofertă, prin care majorează valoarea ofertei, pentru lotul 1, de la 104.717,54 lei (oferta inițială) la 108.181,5 lei;
- centralizatorul de prețuri, prin care majorează prețul reperului „Convertor de presiune – turbocompresor” (poziția 31) de la 126 lei (oferta inițială) la 3590 lei.

După cum se poate observa, contestatorul transmite autorității contractante valori diferite (majorate) de cele ofertate inițial, fapt pentru care autoritatea contractantă, în mod corect, a descalificat oferta acestuia.

Prin răspunsul său contestatorul a modificat conținutul ofertei financiare. Ofertantul contestator și-a modificat propunerea financiară, încălcând prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, față de aceste aspecte, măsura autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului fiind corectă.

În ceea ce privește propunerea financiară, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii financiare. Astfel, prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”*, iar art. 80 alin. (2) dispune următoarele: *„(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii financiare, iar dispozițiile art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice.

Dispozițiile art. 80 alin. (2) mai sus menționate, nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care în cadrul acestui document (propunerea financiară) s-au constatat erori sau omisiuni, corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută

în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Ori, așa cum a fost mai sus reținut în speță nu este vorba de o corectare/completare a unor erori sau omisiuni din cadrul unui document, ci de modificarea lui.

Art. 79 din H.G. nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont de existența în oferta inițială a unei valori foarte mici pentru reperul de la poziția 31 (lotul 1), iar modificarea acestui document nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis”*, iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În speța de față modificarea ofertei financiare nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Prin acceptarea unui ofertant care modifică prețul unui reper, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 79 alin. (3), art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea

corespund cerințelor din documentația de atribuire, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a ofertelor financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În considerarea celor antemenționate, cerința ... vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau neclare, ... putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ. Astfel, prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a respins oferta ... această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.