



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... B-dul Eroilor nr. 8, județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de scaune speciale -sală de spectacole - în cadrul proiectului «Reabilitarea clădirii cinematografului Patria Municipiul ... s-a solicitat anularea deciziei nr. .../06.06.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și a condițiilor de calificare ale S.C. ... S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de scaune speciale - sală de spectacole - în cadrul proiectului «Reabilitarea clădirii cinematografului Patria Municipiul ... solicitând anularea deciziei nr. .../06.06.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și a condițiilor de calificare ale S.C. ... S.R.L.

Contestatorul învederează că scaunul prezentat de S.C. ... S.R.L. în cazul procedurii este realizat din stofă de tapițerie, nu din plus țesut (pluș țesut cu păr, necașerat), așa cum s-a cerut în caietul de sarcini.

În acest sens, ofertantul este de părere că prezentarea în cadrul procedurii a unei mostre de scaun neconforme (scaunul trebuie prezentat „în vederea stabilirii conformității cu produsele ce fac obiectul contractului și care vor fi livrate”) ar trebui să atragă după sine declararea ofertei drept neconformă.

Totodată, contestatorul susține că nu înțelege de ce s-au cerut mostre de material și scaun special sală spectacol, dacă se poate prezenta în cadrul procedurii orice tip de scaun, iar acest lucru nu duce la declararea ca neconformă a ofertei.

Contestatorul precizează că, chiar dacă, documentația ar fi fost realizată în așa fel încât scaunul să corespundă cu caietul de sarcini, prezentarea unei mostre de scaun este menită să demonstreze capacitatea producătorului (importatorului) de a furniza produsele la standardele cerute, iar în cazul în care acesta este declarat câștigător scaunul tip mostră să poată fi considerat etalon și comparat cu scaunele care vor fi montate în sala de spectacol.

În acest context, ofertantul opinează că scaunul prezentat de S.C. ... S.R.L. este neconform cu cerințele caietului de sarcini.

În final, petentul menționează că, în ce privește propunerea financiară, S.C. ... S.R.L. a oferit suma de 228.928 lei fără T.V.A., această sumă situându-se sub baremul de 85% (adică mai mică de 321.419 lei fără T.V.A.) din valoarea estimată de 378.140 lei fără T.V.A., motiv pentru care, consideră că nu s-a respectat art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 prin care autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului în scris fundamentarea economică a modului de

formare a prețului și soluțiile tehnice adoptate pentru executarea și furnizarea produselor.

În punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../13.06.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că în oferta tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., aceasta a respectat cerințele din caietul de sarcini, a prezentat mostra pentru scaune și mostrele pentru materialul de tapiserie așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea învederează că mostrele de tapiserie prezentate de S.C. ... S.R.L. au inclus pluș țesut cu rezistență la uzura de peste 50.000 cicluri Martindale și ignifugat conform ISO 3795, respectiv DIN 75200, motiv pentru care oferta respectivă a fost admisă ca fiind conformă din punct de vedere al criteriilor de calificare, deoarece corespunde caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă face precizarea că a solicitat prin adresa nr. .../31.05.2013 justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în temeiul art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, aceasta luând în considerare justificările primite de la ofertant.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de scaune speciale - sală de spectacole - în cadrul proiectului «Reabilitarea clădirii cinematografului Patria Municipiul ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 25.03.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele nr. ... și nr. .../2013. Prin Decizia nr. ... din data de 27.05.2013, Consiliul a admis contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. și a anulat măsura de respingere a acestei oferte. Totodată, a respins contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. .../ 08.04.2013 s-a consemnat depunerea a 4 oferte, însoțite de documentele de calificare. În urma reevaluării ofertelor, urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ... din data de 27.05.2013, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... aceasta fiind declarată necâștigătoare, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L., a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .../06.06.2013.

Ulterior reevaluării ofertelor și recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de câștigător.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de recomunicare a rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că urmare reanalizării și reevaluării ofertelor conform celor dispuse de CNSC, oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului privind oferta câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

"-Pentru dovedirea capacității de furnizare a produselor ofertanții vor prezenta mostre similare atât pentru materialul de tapițerie respectând caracteristicile din caietul de sarcini și mostre pentru scaune tapisate similare cu modelul din schița prezentată în caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să prezinte odată cu depunerea ofertei la sediul autorității contractante mostre similare pentru produsele solicitate prin caietul de sarcini (tapiserie și scaun).

-Ofertantul trebuie să prezinte la sediul autorității contractante odată cu depunerea ofertei mostre similare pentru produsele solicitate prin caietul de sarcini. Mostre atât pentru materialul de tapițerie și mostre pentru scaune tapisate similare cu modelul din schița prezentată în caietul de sarcini".

Solicitarea autorității contractante are la bază prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: *"În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru".*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, câștigătorul a prezentat o mostră pentru scaun și o mostră pentru material, așa cum s-a cerut prin fișa de date, fapt menționat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, cerința de calificare fiind îndeplinită.

Afirmația contestatorului că mostrele prezentate de câștigător nu respectă cerințele din caietul de sarcini, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece:

Conform art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006: *„cerințele criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”*.

Cerințele din caietul de sarcini (B. Cerințe minimale pentru achiziția de scaune), invocate de contestator, în sensul că nu sunt îndeplinite de mostrele prezentate de câștigător, nu se regăsesc în fișa de date iar conform prevederii legale de mai sus, sunt considerate clauze nescrise. Deci mostrele trebuie să fie similare cu produsele cerute prin caietul de sarcini, nu identice. De asemenea, două din cele trei cerințe din caietul de sarcini, invocate de contestator, se referă la produsele ce vor fi livrate, nu la mostre.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare cu privire la mostre, apare ca fiind neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunerii.

Câștigătorul a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și

prevederile proprii documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L. este nefondată, urmând să fie respinsă.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Respingând oferta contestatorului, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, respectiv: *„autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 prin atribuirea contractului de achiziție publică unui ofertant care a depus o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut.

Având a verifica temeinicia criticii formulate de contestator, Consiliul constată următoarele:

Din raportul procedurii reiese că prețurile ofertelor admisibile au fost:

S.C. ... S.R.L. 228.928 lei, fără TVA

... 321.419 lei, fără TVA

S.C. ... S.R.L. 351.670 lei, fără TVA.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 378.140 ron.

După cum se poate observa, prețul ofertat de câștigător reprezintă mai puțin de 70 % din valoarea estimată, deci poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență: „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul oferat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul oferat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări

detaliat în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".

Având în vedere faptul că ofertantul câștigător a depus o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. .../31.05.2013 autoritatea contractantă a cerut justificarea prețului ofertat, la care acesta răspunde prin adresa nr. .../03.06.2013 în care aduce justificări privind prețul ofertat, prezentând: tabel cu formarea prețurilor, oferta de preț de la furnizori, oferta de preț privind transportul intern și internațional, oferta preț cazare, modul de organizare și metodele utilizate, nivelul de salarizare.

Răspunsul operatorului economic câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și care justifică prețul din propunerea financiară depusă de acesta.

Având în vedere pe de o parte faptul că, autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea produselor ofertate, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta S.C. ... S.R.L.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul ofertantului la cererea de clarificări este concludent și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr.

34/2006 stabilind oferta depusă de S.C. ... S.R.L., drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.