



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. jud.... având C.U.I. RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... reprezentată legal de ... .. împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr..., emisă de către ... cu sediul în ... .. sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare consumabile pentru laboratorul de bacteriologie”, s-a solicitat anularea adresei mai sus menționată, „urmând să decideți și asupra continuării procedurii de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. sector 1.  
Dispune continuarea procedurii de atribuire.  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr..., emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare consumabile pentru laboratorul de bacteriologie”, solicitând anularea adresei mai sus menționată, „urmând să decideți și asupra continuării procedurii de achiziție publică”.

În motivarea contestației, ... arată că, în data de ..., a primit comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în conformitate cu care oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006.

Contestatorul susține că eliminarea ofertei sale de la faza finală de licitație electronică, a dus la stabilirea ofertei câștigătoare în condiții de nelegalitate și cu un preț în afara regulilor de transparentă și concurență, cu încălcarea principiilor și normelor de achiziții publice, „prin care s-a realizat intenționat excluderea oricărei concurențe”.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, contestatorul apreciază că „motivația nu este explicită, nu este dovedită în nici un fel, și nici nu este detaliată conform dispozițiilor legale”.

Acest motiv al contestației, după cum se arată, este pus într-o lumină mult mai clară de faptul că, din toate metodele de lucru și prospectele reactivilor May Grunwald și Giemsa comercializați de zeci de producători din Europa, definiția coloranților folosită de autoritatea contractantă, se regăsește integral, „până la virgulă”, la un singur producător european, firma italiană Bio-Optica, ale cărei produse sunt distribuite în România de firma S.C. ... S.R.L., cea care a prezentat singura ofertă conformă.

Pe de altă parte, susține contestatorul, reactivii May Grunwald și Giemsa pe care i-a oferit prin oferta sa, nu sunt noutăți pe piață, ci sunt utilizați de unele dintre cele mai importante spitale din România.

În drept, se invocă încălcarea prevederilor art.38 alin.1, art.206 alin.1 art.207 alin.2 lit.b, principiile prevăzute de art.2 din O.U.G. nr.34/2006, precum și Normele stabilite de ANRMAP în *Lista de autoevaluare a legalității derulării procedurilor de achiziție publică*, respectiv: utilizarea, în fapt, a unei cerințe tehnice arbitrare, nejustificate și neverificabile din caietul de sarcini, ca și criteriu de selecție în vederea eliminării tuturor celorlalte oferte; nerespectarea obligației de a solicita clarificări ofertanților înaintea respingerii ofertelor depus de către aceștia ca neconforme; în cazul în care factorii de evaluare vizează elemente tehnice se va avea în vedere

evidențierea în cadrul raportului o evaluarea formală a tuturor celorlalte oferte depuse, precum și a dispozițiilor legale privind achizițiile publice.

Se arată că, în procedură, este vorba despre produse standardizate, de folosință comună și nu de unicate.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.6467/09.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.22799/09.07.2013, ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii în vederea finalizării acesteia.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr.6445/ 25.06.2013, i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa este neconformă potrivit dispozițiilor art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, precum și motivele care au condus la această decizie.

Concluziile prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, după cum se susține, au fost transmise comisiei de evaluare de către Laboratorul Clinic al Spitalului de Urgență ... care, în urma testării în laborator a mostrelor prezentate de contestator, a constatat că frotiurile de sânge periferic, colorate cu kit-ul ce cuprinde tampon fosfat, soluție Giemsa concentrată, și soluție May Grumwald, se colorează astfel:

- eritrocitele au o culoare roz-cărămizie, iar, morfologia lor poate fi observată la examinarea frotiurilor;

- elementele celulare nucleare (leucocitele) au nucleii necolorați, iar forma nucleului și aspectul cromatinei nucleare, nu pot fi apreciate la examinarea frotiurilor. Aceste celule nu sunt bine conturate, apar pe frotiu ca umbre celulare, unele de culoare mov-marou, altele de culoare bleu intens. Granulațiile majorității leucocitelor nu sunt vizibile;

- trombocitele au aspect normal.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a concluzionat: coloranții-mostră nu permit aprecierea morfologiei leucocitelor, precizarea tipului de leucocit (neutrofil, bazofil, eozinofil, limfocit, monocit) și deci, realizarea formulei leucocitare.

În măsura în care potențialii ofertanți apreciau ca restrictive solicitările sale, autoritatea contractantă opinează că aceștia dispuneau de pârghii legale pentru a remedia eventuale abateri, putând contesta documentația de atribuire, în termen legal, respectiv de 5 zile de la publicarea invitației în SEAP, în caz contrar, prezumându-se că toate cerințele stabilite în documentația de atribuire au fost acceptate și, prin urmare, asumate de operatorii interesați.

Din această perspectivă, apreciază autoritatea contractantă, criticarea, în prezent, a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pentru anumite produse ce fac obiectul contractului în speța, din simplul considerent al neadjudecării acestuia în favoarea contestatorului, este de neacceptat.

În speța de față, doar aparent se contestă conținutul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, după cum se susține, în realitate, acuzele fiind aduse specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini. În esență, contestatorul aduce în discuție modul în care autoritatea contractantă a

înțeles să descrie specificațiile tehnice pentru produsele în discuție, descriere reluată într-un alt context și în comunicarea rezultatului procedurii. Cu alte cuvinte, contestatorul sugerează că această descriere ar fi emanat întru-totul de la un anumit producător ale cărui produse au fost incluse în oferta tehnică declarată câștigătoare.

Reiterând susținerile conform cărora documentația de atribuire putea fi atacată în termen de 5 zile, precum și că, prin neatacare, aceasta a devenit obligatorie, autoritatea contractantă apreciază că, odată făcute publice solicitările sale, nu poate accepta oferte ce nu corespund acestora.

Se învederează că ... nu face nicio referire la caracteristicile produselor oferite, ci se limitează exclusiv la a critica descrierea specificațiilor tehnice și la a insinua nelegalitatea stabilirii câștigătorului procedurii. Din acest punct de vedere, după cum se arată, faptul că produsele oferite de acesta nu îndeplinesc cerințele, nu rezultă că procedura a fost viciată.

Referitor la susținerile contestatorului legate de obligația autorității contractante de a solicita clarificări, aceasta arată că prevederile legale instituie un drept al său și nu o obligație în acest sens, dreptul fiind acordat de legiuitor cu scopul clarificării și completării formale sau de confirmare, necesare evaluării fiecărei oferte.

Prin urmea, se apreciază că obligația comisiei este de a solicita clarificări în situația în care anumite elemente ale ofertei nu sunt suficient de explicite și nicidecum în cazul unei oferte ce propune soluții neaplicabile obiectului contractului, așa cum este oferta contestatorului.

Mai precizează autoritatea contractantă faptul că a optat pentru criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, situație în care aducerea în discuție a factorilor de evaluare este nejustificată.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ....., ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare consumabile pentru laboratorul de bacteriologie”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 233.729,28 – 456.226,56 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatorul, care au fost deschise în data de ....., ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.....

Prin raportul procedurii de atribuire nr..../..., autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. .... S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus, în termenul legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr..., oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece:

*„-la produsul <Soluție Giemsa concentrată> colorația obținută nu permite o interpretare corectă a frotiurilor, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă <să asigure colorarea specifică celulelor sanguine și a elementelor celulare și anume: nucleu – violet – roșu purpuriu, citoplasma limfocitară – nuanțe diferite de bleu, citoplasma monocitară – bleu-gri, granulațiile eozinofilului – roșu orange, granulațiile bazofile – violet închis, granulațiile neutrofile – roz închis, eritrocite – roz-gri>;*

*-la produsul <Soluție May Grumwald> colorația obținută nu permite o interpretare corectă a frotiurilor, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă: <să asigure fixarea și colorarea specifică cu soluție Giemsa a celulelor sanguine și a elementelor celulare și anume: nucleu – violet – roșu purpuriu, citoplasma limfocitară – nuanțe diferite de bleu, citoplasma monocitară – bleu-gri, granulațiile eozinofilului – roșu orange, granulațiile bazofile – violet închis, granulațiile neutrofile – roz închis, eritrocite – roz-gri>”.*

Aceste motive de respingere a ofertei, reține Consiliul, au fost aduse la cunoștința contestatorului, în mod corespunzător, prin adresa nr.... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Relevante în analiza primei critici din contestație, respectiv cea conform căreia *„motivația neconformității ofertei noastre, astfel enunțată de autoritatea contractantă, nu este explicată, nu este dovedită în niciun fel, și nu este detaliată conform dispozițiilor legale”*, sunt dispozițiile art.207 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care autoritatea contractantă are obligația de a comunica *„pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;”*.

Analizând adresa nr.... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin prisma prevederilor legale enunțate, Consiliul constată că aceasta a fost întocmită cu respectarea rigorilor impuse.

Astfel, s-au comunicat contestatorului motivele concrete de respingere a ofertei, acestea constând în faptul că, urmare a testelor efectuate asupra mostrelor, colorația frotiurilor nu a fost cea solicitată, autoritatea contractantă redând, în cazul fiecăruia dintre cele două produse, specificațiile tehnice enunțate în caietul de sarcini și constatate a fi nerespectate.

De altfel, așa cum rezultă din motivarea în fapt a contestației, ... nu a întâmpinat nicio dificultate în a înțelege motivele care au condus la respingerea ofertei sale și, mai mult, afirmațiile sale conform cărora există un singur producător european ale cărui produse respectă specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă, echivalează cu o recunoaștere a faptului că, într-adevăr, oferta sa nu a fost întocmită cu respectarea caietului de sarcini.

Față de aceste ultime afirmații ale contestatorului, dar și față de afirmațiile conform cărora autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.38 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care prezintă conținutul *„Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț și un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.”*, Consiliul determină că, în realitate, ceea ce se critică este documentația de atribuire, respectiv specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cum documentația de atribuire a fost publicată, în SEAP, la data de 14.05.2013, ca fișier electronic atașat invitației de participare nr.... raportat la prevederile art.256<sup>2</sup> alin.2 lit.b din ordonanța de urgență, incident în cauză față de tipul de contract ce se va încheia și valoarea estimată a contractului, orice critici cu privire la respectiva documentație sunt tardive.

Așadar, în lipsa unei contestații care să vizeze documentația de atribuire, depusă cu respectarea termenului legal, prevederile acesteia și-au întărit forța obligatorie, după cum corect a susținut și autoritatea contractantă, obligația comisiei de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor fiind cea prevăzută la art.72 alin.2 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, respectiv *„verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;”*.

De asemenea, incidente în cauză sunt și dispozițiile art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, dispoziții legale din care rezidă obligația ofertanților de a întocmi ofertele cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, obligație ce nu a fost respectată de contestator.

În acest context, Consiliul reține ca întemeiată și decizia de respingere a ofertei contestatorului, aceasta fiind rezultatul evaluării ofertei în raport cu cele stabilite prin documentația de atribuire.

Referitor la demersul de a solicita clarificări, despre care face vorbire contestatorul, se observă că ... nu invocă vreun temei legal în baza căruia autoritatea contractantă să fi efectuat un astfel de demers.

Dincolo de acest aspect, prezumând că ar fi vorba despre prevederile art.78 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul reține că acestea nu au aplicabilitate în cauză, deoarece, așa cum arată și autoritatea contractantă, în baza respectivelor dispoziții legale pot fi solicitate clarificări

și completări formale sau de confirmare, or în condițiile în care oferta contestatorului nu respectă cerințele caietului de sarcini, orice solicitare de clarificări este inutilă, fără a mai vorbi despre faptul că ar fi contrară dispozițiilor din materia achizițiilor publice, inclusiv principiului tratamentului egal.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.