



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de cerere de ofertă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „lucrări de proiectare și execuție pentru obiectivul proiectului Modul de ambalare secundară la sediul central al ...”, cod CPV 45214000-0, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii
- modificarea și/sau completarea prin anunț tip erată a cerințelor impuse în documentația de atribuire prin încălcarea legislației privind achizițiile publice
- anularea procedurii în cazul imposibilității modificării cerințelor criticate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „lucrări de proiectare și execuție pentru obiectivul proiectului Modul de ambalare secundară la sediul central al ...”, cod CPV 45214000-0, solicitând:

- suspendarea procedurii
- modificarea și/sau completarea prin anunț tip erată a cerințelor impuse în documentația de atribuire prin încălcarea legislației privind achizițiile publice
- anularea procedurii în cazul imposibilității modificării cerințelor criticate.

Invocând dispozițiile art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006, contestatorul, apreciind că și în situația în care procedura are în vedere un contract de proiectare și execuție, nu se poate aduce argumentul că nu s-a întocmit încă un proiect, arată că, în cauză, autoritatea contractantă a publicat un deviz general, anexă la caietul de sarcini, fără a face însă mențiuni cu privire la capitolul „diverse și neprevăzute”. Mai arată că nici pentru proiectarea viitoare nu se specifică modul în care se va aborda această valoare.

Prin urmare, menționează că autoritatea contractantă nu a precizat dacă în valoarea estimată este inclus și procentul de „diverse și neprevăzute” și care este quantumul acestuia, aspect ce nu a fost clarificat nici prin fișa de date a achiziției și nici prin modelele de formulare.

Mai mult, făcând trimitere la cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, unde se face referire la valoarea estimată a contractului, contestatorul arată că nu se cunoaște care este valoarea care nu trebuie depășită, fiind astfel pus în imposibilitatea întocmirii ofertei financiare, astfel că se impun completările și precizările necesare, deoarece există riscul ofertanților să consume resurse tehnice, financiare și umane pentru întocmirea unor oferte invalide pentru autoritatea contractantă.

O altă critică a contestatorului vizează solicitarea privind experiența similară, apreciind că, nerespectând dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu a definit în ce constă similitudinea lucrărilor, opinând că denumirea contractului este vagă, astfel că această lipsă de transparență este de natură să conducă la descalificarea ofertelor dacă documentele ce dovedesc îndeplinirea acestei cerințe nu corespund intențiilor nedeclarate ale autorității contractante.

Mai mult, consideră necesar ca, pentru execuție, să se precizeze natura lucrărilor ce trebuie dovedite, inclusiv prin contracte mixte, de proiectare și execuție.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1624/04.07.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 22279/04.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, apreciază contestația formulată ca nefondată, solicitând respingerea acesteia și continuarea procedurii.

Referitor la prima critică a contestatorului, autoritatea contractantă arată că, potrivit studiului de fezabilitate, quantumul aferent procentului de „diverse și neprevăzute” este „0”, aspect menționat și în cadrul fișei de date a achiziției, cap.- II.1.5, II.1.7 și II.2.1., unde este prevăzută și valoarea totală estimată fără TVA, ce cuprinde valoarea aferentă serviciilor de proiectare și valoarea aferentă lucrărilor, precum și faptul că valoarea aferentă cheltuielilor „diverse și neprevăzute” este „0”.

În ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă precizează că acceptă orice servicii similare în domeniul proiectării, acest lucru referindu-se la solicitarea din fișa de date cu privire la partea de servicii similare. De asemenea, menționează că lucrările solicitate ca experiență similară se regăsesc în caietul de sarcini și anexele acestuia, respectiv studiul de fezabilitate și părțile desemnate.

Având în vedere că nu s-a solicitat nicio clarificare cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că nu se poate invoca lipsa transparenței, cu atât mai mult cu cât toate aspectele semnalate în cuprinsul contestației puteau fi soluționate printr-o solicitare de clarificări, fără a fi necesară formularea unei contestații care să blocheze desfășurarea procedurii.

Prin adresa nr. 1631/05.07.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 22427/05.07.2013, autoritatea contractantă transmite o completare la punctul de vedere, precizând că, raportat la informațiile ce se regăsesc pe site-ul Ministerului de finanțe, cu privire la activitatea contestatorului, de unde reiese că activitatea principală a acestuia, conform codului CAEN, este „activități de

inginerie și consultanță tehnică legate de acestea”, se pune la îndoială credibilitatea acestuia referitor la obiectul de investiție ce urmează a fi realizat. Totodată, consideră că prin contestația depusă se aduc întârzieri nejustificate și nicidecum nu se clarifică eventualele inadvertențe cu privire la procedura în cauză.

Ulterior, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 22819/09.07.2013, contestatorul formulează un răspuns la susținerile autorității contractante, apreciind că, modificările aduse la art. 28 și art. 29 din OUG nr. 34/2006 nu ar mai fi fost necesare, dacă autoritățile contractante decid că procentul pentru „diverse și neprevăzute” este „0”, având în vedere că acele articole fac trimitere la devizul general, care este reglementat de HG nr. 28/2008, unde la art. 5.3 Cheltuieli diverse și neprevăzute se arată că „b) în cazul obiectivelor de investiții noi, precum și al reparațiilor capitale, extinderilor, transformărilor, modificărilor, modernizărilor, reabilitării la construcții și instalații existente, se aplică un procent de până la 10 %. c) În cazul lucrărilor de intervenții de natura consolidărilor la construcții existente și instalațiile aferente, precum și în cazul lucrărilor pentru prevenirea și înlăturarea efectelor produse de acțiuni accidentale și/sau calamități naturale, se aplică un procent de până la 20%”

De asemenea, făcând referire la cuprinsul cap. IV.4.2 din fișa de date, contestatorul, contrar afirmațiilor autorității contractante, susține că nu se specifică nicio informație cu privire la capitolul „diverse și neprevăzute”, considerând că este obligatorie, în cazul contractelor ce au ca obiect și proiectare, instrucțiunea pentru proiectant ca, în documentația ce o va elabora, să înscrie procentul pentru aceste cheltuieli.

Referitor la argumentele autorității contractante cu privire la experiența similară, contestatorul apreciază că aceasta are obligația de a preciza în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, subliniind faptul că, în cazul de față nu este explicit ce fel de contract se va prezenta pentru a fi sigur că autoritatea contractantă îl consideră similar.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „lucrări de proiectare și execuție pentru obiectivul proiectului Modul de ambalare secundară la sediul central al ...”, cod CPV 45214000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de

participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva conținutului documentației de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului .../2013.

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis cererea contestatorului de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

În ceea ce privește fondul contestației, examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.28 alin.(7) și dispozițiilor art. 29 alin. (2¹) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„În cazul contractelor de servicii aferente realizării investițiilor publice și/sau a lucrărilor de intervenție asupra acestora, valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j).....*

(2¹) Valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j)”.

Potrivit Notificării emisă de ANRM MAP în aplicarea prevederilor art. 28 alin.(7) și art. 29 alin.(2¹) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, *„În vederea îndeplinirii atribuției de a evalua conformitatea documentațiilor de atribuire cu legislația în domeniul achizițiilor publice, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice verifică:*

1. - existența, la nivelul notei justificative privind determinarea valorii estimate (încărcată în SEAP):

- a ponderii (%) din valoarea estimată a contractului de achiziție publică (fără diverse și neprevăzute), așa cum respectivul procent a fost prevăzut în documentația tehnico-economică aprobată (la faza de studiu de fezabilitate) și*

- a sumei aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute rezultată din raportarea procentului de mai sus la valoarea estimată a contractului (fără diverse și neprevăzute).*

2. - menționarea expresă, la nivelul fișei de date, în cadrul unei secțiuni care se preia și în invitația de participare/anunțul de participare - secțiunea II.1.5., atât a procentului aferent

cheltuielilor diverse și neprevăzute, cât și a sumei/valorii aferente acestora.”

Verificând conținutul fișei de date a achiziției, secțiunea II.1.5., aferentă prezentei proceduri, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a precizat faptul că „valoarea estimată fără TVA este de 1.287.129 RON, din care valoarea estimată pentru execuția lucrărilor este de 1.212.484 RON, valoarea estimată a serviciilor de proiectare este de 74.645 RON fără TVA, iar valoarea aferentă cheltuielilor pentru diverse și neprevăzute este de 0 RON.

De asemenea, potrivit notei justificative privind determinarea valorii estimate și alegerea procedurii nr.1240/31.05.2013 și Devizului general privind cheltuielile necesare obiectivului de investiții, întocmit de ..., transmise de autoritatea contractantă și aflate la dosarul cauzei, pentru cheltuieli diverse și neprevăzute a fost prevăzută suma de 0 RON.

În consecință, operatorii economici interesați vor depune ofertele financiare în prezenta procedură potrivit dispozițiilor art.170 din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, cu luarea în considerare a dispozițiilor art.36 alin.(1) lit.e) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criticile formulate de ... referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a precizat „similitudinea” lucrărilor și serviciilor ce se doresc a fi achiziționate, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

În fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) cerința 2, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „*Operatorii economici participanți la procedură trebuie să facă dovada:*

- *că au prestat în ultimii 3 ani, servicii similare în domeniul contractului și în conformitate cu normele profesionale în domeniu, cu o valoare cumulată de minim 74.000 lei, fără TVA;*
- *că au executat în ultimii 5 ani, lucrări similare în domeniu contractului și în conformitate cu normele profesionale din domeniu cu o valoare cumulată de minim 1.150.000 lei fără TVA.*

Fișa va fi prezentată în original, semnată și ștampilată de către ofertanți”

Prevederile din fișa de date a achiziției trebuie corelate cu conținutul caietului de sarcini aferent prezentei proceduri și raportate la obiectul contractului de achiziție publică. Prin urmare, operatorii economici vor prezenta, pentru demonstrarea experienței similare așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, înscrisuri care să dovedească prestarea de servicii/executarea de lucrări similare, respectiv experiență în proiectarea și execuția de construcții civile și industriale. În opinia Consiliului, faptul că

autoritatea contractantă nu a precizat în fișa de date a achiziției tipul exact de servicii/lucrări nu poate fi apreciat ca fiind o lipsă de transparență din partea acesteia ci, dimpotrivă, permite accesul la procedură a tuturor operatorilor economici interesați în a depune o ofertă și respectă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, nesolicitând o experiență similară identică.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...