



# .....CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

...Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 18820/...  
..... cu sediul în ... .., județul ... ..,  
reprezentată prin dir. gen. ...., și ..... cu  
sediul în ... str. ...., reprezentată prin liderul asocierii  
....., privind procedura de atribuire, prin  
cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „sistem  
de canalizare menajera și stație de epurare în localitatea Badacin  
și extindere sistem de canalizare menajeră în localitatea ...  
comuna ... județul ... organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA  
COMUNEI ...), cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate  
contractantă, a solicitat:

- anularea în parte a actelor prin care s-a stabilit rezultatul  
procedurii de atribuire a contractului de achiziție, în sensul  
anulării actelor prin care oferta depusă de asocieria sa a fost  
declarată neconformă.

- reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție  
publică, prin stabilirea rezultatului procedurii cu luarea în  
considerare ca și câștigătoare a ofertei .....-  
....., în condițiile în care a rămas singura oferta  
conformă.

- dispunerea oricăror altor măsuri necesare pentru remedierea  
actelor care afectează procedura de atribuire prin licitație  
deschisă, în raport de prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr.  
925/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ..... și ....., invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... cu sediul în ... .. județul ... și ..... cu sediul în ... .., județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... județul ...

Menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

...În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .... și .... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că în data de 13.09.2012, prin invitația de participare nr. ... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de lucrări, prin cerere de ofertă: *„Proiectare DDE și execuție de lucrări aferente proiectului - Realizare Sistem de canalizare menajera și stație de epurare în localitatea Badacin și extindere sistem de canalizare menajera în localitatea ... comuna ... județul ...*

În urma analizării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 4607/02.10.2012, privind rezultatul procedurii, prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, împotriva acesteia formulând contestație.

Ulterior, la data de 16.11.2012, înainte de a fi soluționată contestația, autoritatea contractantă, i-a comunicat un nou rezultat al procedurii prin adresa nr. 5113 prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată din nou necâștigătoare.

Contestatorul arată că adresa nr. 5113/16.11.2012 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii a fost emisă în urma anulării raportului procedurii nr. 4605/26.10.2012 și a comunicărilor făcute în baza acestuia, precum și în urma reevaluării ofertelor

depusă în cadrul procedurii de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, societatea sa formulând o nouă contestație, pe rolul CNSC regăsindu-se cele două contestații nr. 34206/01.11.2012 și nr. 36593/20.11.2012.

Prin decizia CNSC nr. ....din ..., Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, prima contestație ca urmare a admitterii celei de a doua contestații.

Ulterior, autoritatea contractantă în data de 03.01.2013 i-a comunicat prin adresa nr. 24/03.01.2013, faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, împotriva acestui rezultat a formulat contestație ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ... împotriva deciziei, autoritatea contractantă formulând plângere ce a fost respinsă prin decizia nr. ...., pronunțată de Curtea de Apel ....

În aceste condiții, autoritatea contractantă a procedat la o nouă reevaluare a ofertelor participanților în urma căreia a statuat că au fost depuse două oferte neconforme și a dispus anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin.(1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Raportat la argumentele prezentate în cadrul contestațiilor formulate, precum și raportat la motivările celor două decizii ale CNSC, contestatorul consideră că soluția de respingere ca neconformă a ofertei sale și implicit raportul procedurii sunt emise cu încălcarea dispozițiilor legale.

Astfel, în atare situație, contestatorul solicită anularea în parte a actelor prin care s-a stabilit rezultatul procedurii, respectiv a acelor prin care oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât acestea au fost emise cu încălcarea prevederilor legale privind desfășurarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În urma reanalizării ofertelor participanților la procedura de atribuire, autoritatea contractanta a înlăturat efectele actelor anterioare prin care oferta depusă de .... a fost declarată conformă și acceptabilă, dar necâștigătoare.

Sub acest din urmă aspect, arată că mențiunile cuprinse în adresa nr. 2689/03.06.2013, referitoare la declararea ca neconformă a ofertei sale, pentru faptul ca *„răspunsurile date la aspectele tehnice semnalate prin solicitarea de clarificări sunt neconcludente”*, sunt contrare realității.

Astfel, în condițiile în care, cu ocazia fiecărei reevaluări, oferta depusa de ..... a fost declarata conformă și acceptabilă și ținând cont de faptul că stabilirea rezultatului procedurii la care face referire adresa nr. 2689/03.06.2013 este rezultatul admitterii contestației formulate de asocierea sa, contestatorul susține că

autoritatea contractantă nu avea dreptul ca în cadrul reevaluării ofertelor să declare, ca neconformă ori inacceptabilă, oferta sa, având în vedere următoarele aspecte:

1. Exista autoritate de lucru judecat sub aspectul stabilirii ca fiind conformă și acceptabilă a ofertei depusă de , autoritate de lucru judecat conferită de deciziile CNSC nr. ....si nr. ... din ... respectiv Decizia nr. ...., pronunțată la data de ....., de către Curtea de Apel ....

În fiecare dintre deciziile pronunțate de către CNSC, precum și în conținutul deciziei pronunțată de către Curtea de Apel ... s-a procedat la analizarea situației celor două oferte depuse în cadrul procedurii.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a contestat caracterul conform și acceptabil al ofertei, nici în contextul soluționării contestațiilor formulate de către asocieria sa la CNSC și nici cu ocazia formulării plângerii, motiv pentru care consideră că, cele hotărâte de către CNSC, precum și de către Curtea de Apel ... devin obligatorii pentru autoritatea contractantă și nu pot fi infirmate printr-un act ulterior, chiar dacă autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor.

2. La stabilirea rezultatului procedurii, menționat în adresa nr. 2689/03.06.2013, autoritatea contractantă avea obligația, în temeiul art. 280 al. (1) din OUG nr. 34/2006 de a se conforma dispozițiilor deciziei CNSC nr. ... din data de ....., decizie în care Consiliul reia considerentele Deciziei nr. ...., respectiv de a se reanaliza oferta declarată câștigătoare, prin prisma motivelor menționate în decizie, în continuare redând din cuprinsul celor două decizii.

Din analiza și interpretarea celor două decizii, rezultă că în sarcina autorității contractante era reanalizarea doar a ofertei operatorului S.C. DRUM CONSTRUCT S.R.L., a cărei oferta a fost declarată neconformă, atât cu ocazia soluționării fiecărei contestații, cât și cu ocazia soluționării plângerii de către Curtea de Apel ....

3. Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul potrivit căruia nu este admisibil ca „în propria cale de atac, ori ca urmare a admiterii căii de atac, să se înrăutățească situația contestatorilor”, învederând în acest sens, că, cu ocazia reevaluării succesive a ofertelor, autoritatea contractantă, la stabilirea fiecărui rezultat al procedurii, a luat în considerare oferta depusă de către ....., ca fiind conformă și acceptabilă, dar nu câștigătoare.

4. Apreciază contestatorul faptul că autoritatea contractantă era obligată să se limiteze în etapa reevaluării ofertelor, strict la măsurile dispuse și îndrumările date prin Deciziile CNSC, respectiv să procedeze la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, conform dispozițiilor legale și a motivării cuprinse în conținutul acestora, din care rezultă că efectele reevaluării ar fi trebuit să conducă strict la declararea ca și neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de către S.C. DRUM CONSTRUCT S.R.L., și nu la reevaluarea ofertei asocierii sale.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă a procedat doar la declararea neconformă a ofertei S.C. DRUM CONSTRUCT S.R.L., încălcând dispozițiile legale și pe cele cuprinse în deciziile CNSC, în sensul în care a declarat neconformă și oferta sa.

Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 17 din OUG nr. 34/2006.

În acest context, apreciază ca autoritatea contractantă stabilind un rezultat al procedurii în care declară ca neconformă oferta asocierii sale, în condițiile în care conformitatea acesteia a fost stabilită deja de autoritatea contractantă, raportat la aceleași circumstanțe de fapt și de drept, și confirmată și de către CNSC nu doar că își exercită în mod abuziv drepturile, însă comportamentul acesteia este de natură a încălca caracterul obligatoriu al deciziilor CNSC, consacrat la art. 280 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art.255, art. 256, art. 256<sup>1</sup> art. 271 și următ., din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 79, art. 80, art. 81, art. 36 alin. 2 lit. a) din HG. nr. 925/2006

Prin adresa nr. 3343/13.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19487/13.06.2013, autoritatea contractantă menționează că în data de ... a primit la sediul instituției numai adresa ..... legată de depunerea unei contestații.

Prin adresa nr. 11424/..... Consiliul i-a solicitat dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, răspunsul contestatorului fiind înaintat prin adresa nr.4223/14.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19612/14.06.2013 în care atașează confirmarea transmiterii prin fax și prin curier, către autoritatea contractantă, a contestației.

Prin adresa nr. 11633/..... Consiliul i-a solicitat contestatorului un document din care să rezulte că în data de ... prin curier rapid, cu Nota transport nr. CGS64258167, a fost transmisă contestația către autoritatea contractantă, răspunsul fiind înaintat prin adresa nr. 4302/18.06.2013, la care anexează prima pagină a contestației la comuna ... sub nr. 4122/...

Prin adresa nr. 3447/20.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 20442/20.06.2013, autoritatea contractantă arată că a primit doar o notificare prin care ..... îi aduce la cunoștință faptul că a depus o contestație la CNSC, solicitând în aceste condiții, respingerea contestației ca tardivă.

Consiliul i-a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 12025/..... punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației.

Contestatorul a transmis răspunsul la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 4397/21.06.2013, în care precizează că la data de 03.06.2013 prin adresa nr. 2689/2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii.

În data de ... contestația a fost expediată prin serviciul de poștă rapidă Cargus, cu confirmare de primire a reprezentanților autorității contractante, pe nota de transport figurând semnătura ....., precum și ștampila comunei ... data colectării fiind 11.06.2013.

În aceste condiții, apreciază că prezenta contestație a fost formulată în termen, fiind respectare dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit.b) din OUG nr. 34/2006, solicitând respingerea excepției ca nefondată.

Autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice prin adresa nr. 3447/20.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 22266/04.07.2013.

Analizând contestația formulată de către ....., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „sistem de canalizare menajera și stație de epurare în localitatea Badacin și extindere sistem de canalizare menajeră în localitatea ... comuna ... județul ..., COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 7975573 lei, iar criteriul de atribuire este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Au fost depuse un număr de 2 oferte, conform procesului verbal nr. 4112/25.09.2012, de deschidere a ofertelor.

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 2672/31.05.2013, oferta ..... a fost respinsă ca neconformă.

Tot prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 209 alin.(19 lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Comunicarea rezultatului a fost transmisă de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2689/03.06.2013 către .....

Analizând contestația formulată de Asociera compusă din ..... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 2689/03.06.2013, fiind formulate critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a proceat la reevaluarea ofertei prezentată de asocierea contestatoare în condițiile în care, prin deciziile anterioare ale comisiei de evaluare, aceasta a fost declarată admisibilă.

Consiliul reține că Asociera formată din ..... a solicitat anularea în parte a actelor prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv prin care oferta prezentată de această asociere a fost declarată neconformă, reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin luarea în considerare, drept câștigătoare, a ofertei acestei asocieri și dispunerea oricăror măsuri considerate necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire.

Consiliul reține că urmare a emiterii deciziei civile nr. .... a Curții de Apel ... decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ..... a rămas definitivă, în dispozitivul acesteia fiind precizat că *„(...) admite contestația asocierii ..... nr. 43/07.01.2013, în contradictoriu cu Comuna ... și anulează raportul procedurii nr. 25/03.01.2013, precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a motivării de mai jos, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica rezultatul procedurii potrivit ordonanței”*.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în executare decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 04.02.2013, sens în care a procedat la anularea raportului procedurii nr. 25/03.01.2013 și a actelor subsecvente acestuia și a reluat procedura de achiziție de la etapa de evaluare a ofertelor.

Consiliul reține că în raportul procedurii nr. 2672/31.05.2013, este prevăzut: „comisia de evaluare (...) a anulat raportul procedurii nr. 25/03.01.2013, adresele de comunicare efectuate în baza acestuia și a reevaluat ofertele

depuse de către cei doi ofertanți la această procedură cu respectarea întocmai a motivării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice”.

Prin urmare, având în vedere cele reținute în motivarea deciziei nr. ... din 04.02.2013, potrivit căroră „*Consiliul determină că în mod nelegal autoritatea a permis completarea componentelor costului operațional, parte integrantă a propunerii financiare a ofertei SC Drum Construct SRL, această măsură de avantajare a ofertantei urmând a fi infirmată de Consiliu, cu consecința anulării raportului prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și obligării autorității contractante la reevaluarea corectă a ofertelor”, Consiliul constată că în virtutea atribuțiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a procedat la reverificarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă.*

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de S.C. DRUM CONSTRUCT S.R.L., Consiliul constată că, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal de reevaluare, înregistrat cu nr. 2262/14.05.2013, comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de acest ofertant și a constatat că acesta a modificat propunerea financiară și a declarat neconformă această ofertă în temeiul art. 79 alin. (3) din h.G. nr. 925/2006 potrivit căreia „*în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă (...)*”.

De asemenea, Consiliul reține că în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de asocieria formată din ..... prin adresa nr. 2263/14.05.2013 s-a solicitat acestui ofertant clarificări în temeiul prevederilor art. 78 din H.G. 925/2006 potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, stabilindu-se termen de răspuns data de 17.05.2013 ora 12.00.

Consiliul constată că asocieria formată din ..... a răspuns prin adresa nr. 3482/16.05.2013, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 2339/17.05.2013, ora 9.20, răspuns considerat neconcludent de către comisia de



evaluare, care a condus la declararea ca neconformă a ofertei prezentate de acest ofertant.

Astfel, în ceea ce privește motivele care au condus la considerarea ca neconcludent a răspunsului prezentat de contesatator prin adresa nr. 3482/16.05.2013, Consiliul reține că în contestația formulată, asocierea formată din ..... nu formulează critici cu privire la motivele de respingere ale ofertei sale, precizate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, arătând doar că „*mențiunile cuprinse în adresa nr. 2689/03.06.2013, referitoare la declararea ca neconformă a ofertei depuse de sabscrisa asociere, pentru faptul că «răspunsurile date la aspectele tehnice semnalate prin solicitarea de clarificări sunt neconcludente», sunt contrare realității*”.

Consiliul constată că în adresa nr. 2689/03.06.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a prezentat în mod detaliat răspunsurile considerate neconcludente de către expertul tehnic cooptat în raportul de specialitate nr. 2630/30.05.2013, însușit de comisia de evaluare.

Astfel, Consiliul reține că la întrebarea comisiei de evaluare prin care s-a solicitat „*explicați de ce în cadrul Formularului F4 – tratarea s-a făcut diferit față de lista prevăzută în proiectul tehnic, de ce F4 conține cantități cu o singură valoare cumulată pe toată stația de epurare fără a menționa echipamentele aferente și caracteristicile acestora*”, asocierea formată din ..... a răspuns „*Formularul F4 conține o valoare cumulată pe toată stația de epurare deoarece oferta primită de la producător nu are prețul defalcat pe fiecare echipament în parte*”, răspuns considerat neconcludent de comisia de evaluare care a concluzionat că „*Formularul F4 din ofertaă conține doar lista de cantități din proiectul tehnic, fără a fi menționate utilajele, echipamentele aferente și caracteristicile acestora. Valoarea cumulată nu putea fi defalcată deoarece ofertarea s-a făcut pentru un alt tip de stație de epurare*”.

De asemenea, Consiliul constată că la întrebarea „*Menționați paginile în care aveți cuprins formularul F1*”, contestatorul a răspuns „*Având în vedere faptul că în fișa de date nu au fost specificate în mod clar formularele ce trebuiesc prezentate și că în liste apar cantități de lucrări ce se referă la un ansamblu de lucrări (vezi Ob.3 Stații de pompare Badacin – unde sunt date cantități pentru 1 (una) bucată – necesar 7 buc) pentru evitarea neconcordanțelor între centralizatorul pe obiectiv și centralizatoarele pe categorii de lucrări (F2), nu a fost prezentat acest formular. Spre exemplificare: dacă se pune formularul F2,*

*valoarea formularului F1 era eronată, deoarece în acesta figura o valoare ce nu conține toate stațiile de pompare, respectiv 7 bucăți”, răspuns considerat neconcludent de comisia de evaluare care a argumentat că „Formularul F1, prezentat în propunerea tehnică, este necesar pentru a reda valoarea totală ofertată, cumulată pe obiective. Formularele F1-F5, F6 devin formulare pentru devizul ofertei”.*

Prin urmare, Consiliul constată că răspunsul formulat de contestator a fost analizat în detaliu iar comisia de evaluare a considerat că acesta nu este concludent, motiv pentru care a declarat oferta acestui ofertant ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”,* fără ca asocieria ..... să formuleze critici în prezenta cauză, față de motivele de neconformitate comunicate de autoritatea contractantă.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului potrivit căreia *„există autoritate de lucru judecat sub aspectul stabilirii ca fiind conformă și acceptabilă a ofertei depuse de asocieria ..... autoritate de lucru judecat conferită de deciziile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ....din 11.12.2012 și nr. ... din 04.02.2013, respectiv Decizia nr. 4774 pronunțată la data de 25.04.2013 de către Curtea de Apel ...”,* întrucât prin deciziile respective nu a fost pusă în discuție conformitatea ofertei acestui ofertant ci a celei prezentate de S.C. DRUM CONSTRUCT S.R.L.

Mai mult, având în vedere decizia ... .., rămasă irevocabilă prin emiterea Deciziei civile nr. 4774/25.04.2013 de către Curtea de Apel ... prin care s-a dispus în mod expres *„reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire”* și în virtutea principiului revocabilității actului administrativ, autoritatea contractantă a pus în executare decizia C.N.S.C. iar în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la reevaluarea ofertei depusă de asocieria contestatoare, fiindu-i permisă de lege, prin reluarea procedurii de achiziție de la etapa de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a încălcat obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că ofertantul contestator nu a prezentat niciun argument

care să dovedească faptul că autoritatea contractantă a încălcat legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

Consiliul constată că în vederea punerii în executarea a deciziei C.N.S.C. nr. ... din 04.02.2013, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor, a declarat neconformă oferta prezentată de ....., a analizat răspunsurile formulate de acest ofertant, pe care le-a considerat neconcludente, motiv pentru care a respins oferta prezentată de asocierea în cauză și a anulat procedura de achiziție în temeiul art. 209 alin. (1) lit.a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de depuse de asocierea S....., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

.....

.....